

LA DESCRIPCIÓN ANALÍTICA: CRITERIOS METODOLÓGICOS

BERTHA OROZCO FUENTES

La descripción en un estado de conocimiento

El trabajo descriptivo en una investigación, tipo estado de conocimiento de un campo disciplinario, es una fase entre otras de los procesos de investigación, consiste en dar cuenta de un fenómeno social, en términos de su empiricidad o conjunto de fenómenos interconectados. El objetivo es mostrar un panorama de un campo temático particular, para obtener un acercamiento general y comprensivo de éste, del cual deriven vetas de indagación posterior.

Explicar un estado de cosas implica que la descripción se constituya en un *tipo de relato* que capture, exponga o muestre el despliegue del movimiento e historicidad de la empiricidad fenoménica en relación a un campo de problemas.

Significado del término descripción y de la acción descriptiva

La descripción es la “acción de describir una cosa” según el Diccionario Larousse (1956:322) La acción de describir conlleva una pragmática de la escritura para “mostrar, trazar, delinear, pintar, exponer, retratar, poner en cuadro o en escena” la cosa misma; consiste también la descripción en “exponer la grafía (monografía, etc.)” (Larousse, 1956:322) o explicación como producto.

Esta acción descriptiva produce un relato o narración expositiva que muestra las formas de interconexión de datos empíricos para mostrar y hacer entendible el comportamiento de los fenómenos sociales, leídos, analizados, para conceptualizar explicaciones básicas en una coyuntura presente.

La descripción: andamio de la explicación científica

La descripción, como una **fase reconstructiva** de la realidad investigada, es un trabajo analítico que puede perfilarse por diversos caminos según la perspectiva epistemológica y teórica desde la cual se posiciona el investigador en el trabajo de la descripción.

Una vertiente descriptiva parte de la perspectiva empírico analítica y del método de la explicación (*Erklären*). Otra se produce desde la perspectiva hermenéutica y del método de la comprensión (*Verstehen*).

En la elaboración de un estado de conocimiento puede haber una complementación o combinatoria entre ambos métodos, combinando metodologías explicativas y cualitativas en el plano estratégico instrumental de los métodos. Se generan explicaciones producidas en los entrecruces analíticos de datos cuantitativos y cualitativos.

Sea desde cualesquiera perspectivas (explicación o comprensión), el trabajo descriptivo exige elaboración rigurosa, por su sistematicidad y claridad explicativa, esto es una exigencia para producir conocimiento con validez y legitimidad científica.

El conocimiento descriptivo - explicativo no agota las formas de producción, modalidades y tipos de conocimiento, pero sí constituye una fase de investigación necesaria, es la base para la producción de nuevos conocimientos y para abrir límites en un campo de conocimiento científico.

El conocimiento descriptivo también representa un mapeo de posturas al interior del campo, exhibe tensiones, ausencias, tendencias y perfiles de éste, también sitúa la emergencia de nuevas vetas de indagación.

Lo que un estado de conocimiento describe, constituye un **andamio** para posteriores construcciones; por ejemplo, se producen hipótesis de trabajo, indica tendencias de un fenómeno para ser estudiadas con profundidad, muestra indicadores sobre el estatus de un campo temático en emergencia, poco consolidado o en vías de consolidación, etc.

Criterios metodológicos

La descripción cuenta de la empiricidad de un fenómeno, produciendo una explicación de corte “mostrativo” que traza, delinea, pinta, expone, retrata, pone en cuadro o en escena y monografía de manera organizada y legible, una serie de datos interrelacionados, insumos de la descripción.

La descripción que hace a un estado de conocimiento configura un tipo de **explicación o relato** del comportamiento del fenómeno ¿De qué tipo de explicaciones estamos hablando?, ¿cómo se produce la explicación descriptiva sobre fenómenos sociales?

Lo metodológico

La **explicación como concepto** se tensa y potencia en medio de la polémica sobre el estatuto científico metodológico de la ciencias histórico sociales, sostenida en el tránsito del XIX y XX entre importantes filósofos, historiadores y científicos sociales alemanes de la talla de Dilthey entre otros, incluido Max Weber, en cuyo razonamiento confluyen tradiciones del pensamiento occidental (Gómez Heras, 2001:177).

Weber aporta a la descripción la combinación de metodologías de larga tradición, la explicación (*Erklären*) y la comprensión (*Verstehen*). A Weber preocupa el estatuto de la sociología como ciencia a partir de dos exigencias metodológicas: el **rigor** del método de científico – natural y el de las ciencias histórico culturales.

Surge así la sociología comprensivo - explicativa weberiana (Gómez Heras, 2001:177) cuyo objeto es la *acción social*, se reconstruye tal objeto para **comprender el sentido** que el hombre confiere a sus acciones. La sociología weberiana apunta a la **comprensión del sentido de la acción**.

“Comprender en sociología consiste en descubrir el sentido de la acción social. Si bien tal comprensión puede obtenerse de diferentes modos, el que detenta el primado es la comprensión por la explicación, *que se obtiene mediante el procedimiento causal – explicativo*. De ahí que la sociología sea una ciencia comprensivo – explicativa” (Gómez Heras, 2001:178) (cursivas nuestras)

Entre la explicación causal y la descripción no se trabaja con la noción de causa –efecto del paradigma empírico analítico, sino con explicaciones multi-determinadas y multi-causales que aclaren la constitución de un campo de investigación social (de Alba, *et. al.* 2003).

La comprensión explicativa se distingue de la comprensión psicológica centrada en la empatía o en la vivencia de corte subjetivista (etapa inicial de la tradición hermenéutica). A Weber preocupa la rigurosidad científica de la **causalidad** de los fenómenos más allá del horizonte subjetivista, pero atendiendo a la dimensión subjetiva de la acción social (Gómez Heras, 2001:178).

“El camino a seguir no es la subjetividad, tal como el psicologismo proponía, sino la objetividad de unos hechos puestos en relación con los valores, que los “tipos ideales” expresan. Y aunque el sentido de la acción social sea puesto por el sujeto que la ejecuta, la vía para descubrirlo es la objetividad en la que la acción se sedimenta ...” (Gómez Heras, 2001:179)

La descripción causal explicativa

Ésta se sitúa y se produce entre las dimensiones de realidad objetiva y subjetiva; la explicación ya no resulta una producción simplista, sino una tarea re-constructiva productora de conocimiento con sentido.

Lo que se describe son relaciones de sentido que se descubren a partir de la selección y organización de datos cualitativos en bases de datos y sus índices de frecuencias para identificar tendencias por donde se perfila un campo determinado.

Sánchez Puentes (1995:149) clarifica otros atributos de la explicación científica diciendo que “explicar” viene del latín *plicare*, que significa desdoblar o arrugar, al ser antecedida por “la partícula *ex* introduce la idea de movimiento hacia fuera, lo cual supone que explicar es desdoblar o ex – tender un pliegue [de un fenómeno] para mirar lo oculto de él, entre las capas de empiricidad del fenómeno.

Explicar significa mostrar algo que no es evidente a simple vista, “leer” la realidad más allá de lo aparente (Orozco, 2003). ¿Cómo llegar a la descripción de lo aparente? La pregunta nos lleva al plano del *procedimiento causal – explicativo* derivado de la estrategia comprensivo – explicativa de la sociología comprensiva ya referida.

- **Causalidad**

En el terreno procedimental, la causalidad alude:

- A) Por un lado, al concepto *causa* entendida como la relación causa - efecto del paradigma empírico analítico, donde la subjetividad queda excluida en aras de la objetividad empírica o positiva. Esto supone la equivalencia entre realidad y objeto empírico, y la realidad sujeta a regularidades o leyes; la causa de un fenómeno es un *a priori* o ley natural e invariante. La causa es una causa necesaria.
- B) Por otro lado el concepto causa, desde la perspectiva de las ciencias sociales y bajo el uso de la complementariedad de los métodos, cobra sentido según el *modo en que* se tejen relaciones o los pliegues del fenómeno, por lo tanto la causalidad no es necesaria sino contingente e involucra la subjetividad (posición) del investigador.

En el plano procedimental interesa captar regularidades, tanto como cualidades de los fenómenos, para producir explicaciones en un trabajo descriptivo explicativo.

Desde esta distinción de causalidad y el concepto “causa’ se entiende que la causalidad explicativa es una condición para la actividad de describir.

- **El dato como insumo de la descripción**

El dato es “material” indispensable para dar cuenta de lo empírico (de la Garza, 1988:34).
¿Cómo identificar, seleccionar, recopilar y organizar un conjunto de datos e información pertinente para el trabajo descriptivo?

Desde la lógica empírico – analítica de las ciencias exactas. la selección de datos tiene que ver con el concepto de realidad heredada del positivismo, ésta es concebida como suma de partículas o **datos observables empíricamente**, que se “mueven” según regularidades (leyes) históricas.

Desde la perspectiva de las ciencias sociales la realidad se constituye por diversas capas de empiricidad, donde **lo empírico** no **son** partículas sino **relaciones** o articulaciones de planos y niveles de realidad que son reconstruidas relacionamente por la óptica del investigador situado en su presente histórico - cultural.

La complementariedad de los métodos recupera tanto los datos cuantitativos como los contruidos cualitativamente (relaciones de sentido), siempre y cuando no se confunda la descripción con la cuantificación, sino la cuantificación como una articulación de datos que son seleccionados y organizados por el investigador.

Las articulaciones permiten observar frecuencias, tendencias y periodos del comportamiento del fenómeno, que al ser explicados conceptualmente producen la descripción del fenómeno (esto es, la descripción – explicativa).

Estrategias descriptivas

- **Describir sin tomar posición**

Un momento de la descripción se inclina al procedimiento causal observando los datos empíricos “seleccionados” por el investigador, a partir del problema de investigación y de las hipótesis de trabajo.

En la selección de datos empíricos, aún cuando sean susceptibles del tratamiento de la estadística descriptiva, va implícito el contexto que media la mirada del investigador y el tipo de problema que le interesa investigar; bajo esta mirada se discriminan los datos pertinentes y se excluyen otros. La objetividad del dato empírico incluye o representa la subjetividad conceptual y social del investigador.

El tipo de descripción que se elabora en un primer momento, es más cuantitativo y su lectura permite detectar la magnitud y la topografía de los fenómenos, por ejemplo: sus constantes, regularidades, periodos, indicadores cuantitativos, etc.

La descripción en este momento se apega a las tendencias cuantitativas del fenómeno, las describe sin tomar partido, el investigador está dedicado a la observación empírica observando su comportamiento manifiesto y dando cuenta de él.

Este dar cuenta, se ciñe en mucho al lenguaje de los números, es la cara objetiva de la realidad haciéndose presente a través de los registros contenidos en bases de datos. Es un tipo de lenguaje menos controversial, utiliza cantidades calculadas a partir de datos objetivos. Técnicamente, para esta fase descriptiva son muy útiles el diseño de gráficas, cuadros, tablas por categorías y cronológicas, esquemas, etc. (técnicas expresivas de la cuantificación)

Después estos diseños técnico – cuantitativos son descritos, es decir, explicados, mostrando el comportamiento de un objeto de estudio o descripción de un campo de conocimiento. En esta fase de la descripción el investigador no toma partido (Sánchez Puentes, 1995: 149), priva la prudencia y la rigurosidad de la descripción llana, directa a partir de los datos empíricos.

- **Mostrar o describir de acuerdo con una intención: la hipótesis guía**

De manera complementaria, en otro nivel de complejidad, se describe acomodando o interrelacionando los datos disponibles de acuerdo a una hipótesis guía o de trabajo (Sánchez Puentes, 1995:149); desde la perspectiva hermenéutica y/o de la investigación fenomenológica o cualitativa, las hipótesis son conceptualmente construidas y no son tomadas de un marco teórico *a priori*.

Al cruzar datos, tanto cualitativos como cuantitativos, contextualizándolos al mismo tiempo, se producen configuraciones de datos, productos de un cierto acomodo que sugiere la hipótesis de trabajo.

Los datos e indicadores construidos a partir de la hipótesis, no se acomodan solos ni hablan entre sí, más bien es la operación analítica que la mirada curiosa e interrogante del investigador sugiere al entrecruzar la información o las capas de información que va analizando, es la creación de un ordenamiento de datos para producir sentido bajo la guía de la hipótesis.

Las hipótesis previas pueden ser refutadas por el entrecruce de los datos cuantitativos y cualitativos; o bien puede no haber hipótesis, y en la articulación de datos y los sentidos que se descubren se construye una hipótesis.

El investigador por el nivel de decisión que tiene en el acomodo de los datos empíricos de acuerdo a sus hipótesis de trabajo, toma decisión de cómo relacionar diversos índices cuantitativos; con el fin de construir inferencias entre “los pliegues” del fenómeno, tratando de descubrir descripciones en los entrecruces de la empiricidad de la realidad.

Esta es la cara cualitativa de la descripción, o de la causalidad explicativa, cuando el observador da cuenta de un tema u objeto. Él es quien ve cualidades desde su propio posicionamiento y explica lo que ve, excluyendo lo que no ve desde su enfoque.

Esta forma de razonamiento en el trabajo descriptivo remite a una discusión compleja que por el momento no abordamos. En términos pragmáticos podemos identificar indicadores cualitativos que se expresan en forma de enunciados explicativos o lo que concebimos como el “acto de nombrar” categorías o indicadores analíticos:

El acto de nombrar es una operación analítica para significar hallazgos producidos en el proceso de la descripción, así, podemos identificar, clasificar, y relacionar conjuntos y

grupos de datos sobre el tema investigado. Estos conjuntos analíticos agrupados en el nombre del enunciado (el acto de nombrar para significar cualidades), dejan huellas o pistas argumentativas que orientan el análisis descriptivo en cuanto a tipologías que podemos “leer” en el entrecruce de datos (Orozco, 2003).

Esto produce la explicación descriptiva, cometido de la investigación – tipo estado de conocimiento. Podemos argumentar con la base empírica: tendencias, tipologías, huellas, pistas, convergencias, divergencias, inferencias, silencios, regularidades normativo – subjetivas (de los fenómenos), tendencias de determinadas acciones inter-subjetivas, etc.

Con estas operaciones tácticas y estratégicas estaríamos recuperando la intencionalidad de la complementariedad de los métodos cuanti – cualitativos en la etapa descriptiva de la investigación científica.

Cierre

Una explicación clara y sistemática en un estado de conocimiento, se da a conocer a una comunidad interesada, etapa de socialización de resultados.

La comunicación y difusión de los resultados y la argumentación de las explicaciones por medio de la escritura son sumamente importantes para mantener vivo el campo y avanzar en él; de ahí la importancia de la acción descriptiva como un proceso artesanal (Sánchez Puentes, 1995) de la investigación científica.

Fuentes consultadas

de la Garza Toledo, Enrique. Cap. IV. *Empiria y dato*. **Hacia una metodología de la reconstrucción**. México, UNAM – Porrúa, 1988, pp. 37 –40

- Gómez Heras, José María. *Explicación y comprensión. Diccionario de hermenéutica*. 3ª. Ed. Bilbao, Universidad de Deusto, 2001, pp. 177 - 185
- Orozco, Bertha. Cap. VI. *Programas curriculares en Filosofía, teoría y campo de la educación*, en Alicia de Alba (coordinadora). **Filosofía, teoría y campo de la educación. Perspectivas nacional y regionales**. México, COMIE. 2003, pp. 419 – 528
- Sánchez Puentes, Ricardo. **Enseñar a investigar. Una didáctica nueva de la investigación científica en ciencias sociales y humanas**. México, CESU-UNAM, 1995, 188 pp.
- Zemelman, Hugo. *Uso crítico de la teoría*. México, El Colegio de México – UNESCO, 1987