

LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN COMO ESTRATEGIA DE FORMACIÓN DE PROFESORES. UNA EXPERIENCIA

NORMA YOLANDA ULLOA LUGO, MIGUEL ÁNGEL MARTÍNEZ RODRÍGUEZ

Resumen

Enmarcado en el desarrollo del proyecto PAPIME (DGAPA UNAM, Clave EN210104), del que los autores somos responsables, hemos iniciado un trayecto de formación para los profesores en la FES Iztacala asentado en la Investigación-Acción (I-A) con base en las ideas de Stenhouse (1987). Se comparte con él, Ferry (1994) y Pasillas (2001) la convicción de que la superación del profesor, de su práctica, del aprendizaje de sus alumnos y en última instancia del currículo sólo se logrará a través del trabajo reflexivo y activo sobre sí mismo pero indispensablemente acompañado por un investigador-consultor. En este trabajo damos cuenta de un *proceso* de dos años -aún vigente- que se ha seguido en la Facultad de Estudios Superiores Iztacala (FESI) de la UNAM para la formación de profesores a través de actividades de I-A, de los requerimientos y los obstáculos para lograrlo, así como de los avances conseguidos.

Palabras clave: investigación-acción, formación, profesores universitarios.

Problema. Objetivos

La necesidad de superación de la enseñanza, del mejoramiento del aprendizaje y el currículo ha sido una antigua aspiración educativa. Stenhouse (1987, Elliot, 1994; Carr y Kemmis, 1988; McKernan, 2001). Ellos han propuesto a la I-A como un camino para alcanzar esta aspiración pero, aunque su propuesta no ha perdido vigencia, la mayoría de los estudios realizados reportan (Moulines y García, 2005; Valdivieso, 2005, Parker, 1992...) los *resultados* de esas investigaciones y no el *proceso* de conseguir que los profesores indaguen sobre su propia práctica. Dar cuenta de un proceso de dos años

seguido en la Facultad de Estudios Superiores Iztacala (FESI) UNAM, de los obstáculos y requerimientos para lograrlo, así como de lo conseguido hasta ahora, son los propósitos de este trabajo.

La experiencia realizada tiene como referente las ideas de Stenhouse (1987) con respecto a la investigación acción mismas que McKernan (2001) recoge, complementa y sintetiza en lo siguiente:

“la investigación acción es el proceso de reflexión por el cual en un área problema determinada, donde se desea mejorar la práctica o la comprensión personal, el profesional en ejercicio lleva a cabo un estudio –en primer lugar para definir con claridad un problema; en segundo lugar para especificar un plan de acción- que incluye el examen de hipótesis por la aplicación de la acción al problema. Luego se emprende una evaluación para comprobar y establecer la efectividad de la acción tomada. Por último, los participantes reflexionan, explican los progresos y comunican esos resultados a la comunidad de investigadores de la acción. Con estos antecedentes la I-A es un estudio científico autorreflexivo de los profesionales para mejorar la práctica”

Siguiendo esa secuencia relatamos nuestra experiencia correspondiente a los años 2005 y 2006 orientada por el interés de un grupo de 13 profesores de todas las carreras de Iztacala - biología, cirujano dentista, enfermería, medicina y psicología denominado CIMIE, Colectivo Inter. Multidisciplinario de Investigadores Educativos (Ulloa, 2007) por brevedad, Colectivo- de contribuir con la formación de los profesores de Iztacala y con el mejoramiento de su práctica a través de la I-A.

Etapas de la experiencia: I. Obtención de la muestra, II. Estrategia-Método, III. Resultados, IV. Discusión V. Conclusiones

I. Obtención de la muestra

Para seleccionar una muestra, planteamos por carrera la identificación de las asignaturas más difíciles desde la perspectiva de los estudiantes (Perfiles de Dificultad Curricular FESI, 2007). De la identificación, surgió la necesidad de solicitar apoyo a las autoridades

académicas de la FESI para acceder a las áreas de alta dificultad y establecer contacto con los profesores.

El apoyo de las autoridades, permitió integrar un grupo con 20 profesores provenientes de las áreas difíciles de las seis carreras de Iztacala. Los profesores fueron comisionados por sus jefaturas para participar en el primer taller de I-A.

II. Estrategia: Talleres de I-A

Los Talleres, realizados en los periodos interanuales del año 2005 y 2006, fueron guiados por la intención fundamental de lograr los objetivos enunciados adelante y complementados en el Anexo 1.

Requerimientos

Se construyó un ambiente *neutral*, sin juicios descalificatorios -sobre todo para el primer taller en el que los asistentes eran profesores con altos índices de reprobación en sus grupos-; una *actitud comprensiva* propició que los profesores se sintieran relajados, un *ambiente de respeto* los dispuso positivamente para la recepción de información, la reflexión individual, la discusión y el análisis grupal y propositivo. Así, se crearon las condiciones adecuadas para la generación de proyectos de I-A.

Fases del proceso

La Fase 1 corresponde al Taller de 40 horas. En ella se plantea el acuerdo de elaborar un Proyecto de Investigación sobre algún aspecto problemático de la práctica docente.

En la Fase 2: a) se establece el compromiso de los profesores de desarrollar el proyecto propuesto y aplicarlo en su aula durante un semestre. El CIMIE, ofrece *acompañamiento* en

la segunda fase; b) se programan sesiones de trabajo de profesores con algún miembro del CIMIE durante el periodo de aplicación, recolección y análisis de datos; c) se compromete la presentación de los resultados de la indagación en los Coloquio de Investigación de la FESI y d) la elaboración de un reporte escrito para publicación

Objetivos de los Talleres

Objetivo general: que los participantes desarrollen habilidades teóricas y metodológicas de investigación que les posibiliten establecer y poner en práctica un proyecto para abordar una problemática específica derivada de sus propios procesos de enseñanza.

Objetivos particulares:

Que los participantes:

- conozcan las características de la Investigación-Acción y los fundamentos teóricos que sustentan esa práctica.
- conceptúen adecuadamente a la investigación acción
- reflexionen sobre su rol como profesores y el rol de los estudiantes.
- conozcan los modelos del aprendizaje y de enseñanza.
- analicen los componentes de la I A.
- elaboren un proyecto de investigación

El ANEXO 1 presenta la información proporcionada a los profesores asistentes.

El ANEXO 2 presenta las áreas que los profesores del taller del 2005 plantearon como problemáticas y dentro de las cuales propusieron trabajar sus proyectos de investigación.

Por limitaciones de espacio, no se enlistan las del taller del 2006

III. RESULTADOS

1. La primera fase fue cubierta en ambos talleres.
2. 20 profesores, asistieron al primer taller y 10 asistieron al del 2006
3. En el taller del 2005 se elaboraron 13 proyectos de investigación. En el del 2006, se elaboraron 5.
4. La Fase 2 del taller del 2005 se concretó en 2006, con 9 ponencias que los profesores presentaron en el XXV Coloquio de la FESI.
5. El punto d) y la Fase 2 del segundo taller están en proceso
6. La evaluación de los dos Talleres realizada por los profesores, fue positiva.

IV. Discusión de resultados

El Anexo 2 permite apreciar que los intereses de los profesores se concentraron en: *estrategias didácticas, unión de teoría y práctica, evaluación de aspectos de la práctica y en la motivación*. Como procedimiento mayoritario, los profesores optan por la recopilación del dato mediante cuestionarios a los alumnos que analizan estadísticamente. Constatamos que la opción metodológica dentro de marcos cualitativos por profesores del área de la salud, requerirá de una familiarización más prolongada.

Dificultades logísticas

La asistencia de sólo 10 profesores al Taller del 2006, nos hizo percatarnos de la conveniencia de contar con el apoyo de las autoridades académicas. Para ese taller, el CIMIE consideró innecesario solicitar su intervención, se convocó a la comunidad de la FESI y la respuesta fue escasa. Autocríticamente, creemos que el objetivo original se pervirtió pues se ofreció también el Taller de I-A como vía para realizar tesis de postgrado.

El tiempo programado para el acompañamiento resultó insuficiente y en algunos casos se dio apenas.

Dificultades teóricas

Las dificultades logísticas son superables. Las de índole teórica requieren mayores esfuerzos. El Colectivo enfrenta la necesidad de: precisar su papel en la I-A, su grado de implicación con el profesor durante el proceso; aclarar las nociones de dato, acompañamiento y acompañante; justificar ante los profesores la procedencia del cambio o permanencia de modelos o paradigmas, etcétera.

Por ello -siendo el CIMIE un grupo multidisciplinario- algunos de sus miembros estamos explorado otros referentes teóricos y realizando acercamientos hacia diferentes aspectos de la I-A como: la objetividad, el problema epistemológico de ser objeto y sujeto, profesor e investigador, la posibilidad o imposibilidad de la observación en la I-A de un profesor en solitario o con otro, constituyen ahora un punto focal en nuestras reflexiones.

Además del reporte cuantitativo, el CIMIE busca respuestas de mayor profundidad que nos enriquezcan individual y colectivamente. Al respecto, los trabajos de Cano y Rosas, 2007; de Espinosa y Martínez, 2007; de Ruiz, 2007 y de Ulloa, 2007, dan cuenta de ese interés.

Conclusiones

Los objetivos de formación y apoyo a los profesores de Iztacala que nos planteamos por intermedio de la I-A, han tenido avances importantes. Los profesores involucrados son ahora más conscientes del rol que juegan en el logro de un aprendizaje de calidad. Sin embargo, no nos es posible aún valorar el impacto de la formación promovida ni la influencia de la realización de actividades de I-A en los índices de aprovechamiento. El

seguimiento es tarea pendiente. No obstante, ha surgido interés entre los profesores de la FESI por conocer el trabajo del CIMIE y por participar en futuros talleres de I-A. Esto ha sido posible por el trabajo conjunto realizado por el Colectivo y por el mantenimiento de un contacto personal con los profesores que han implementado proyectos de investigación.

Subsiste en los profesores la tendencia a realizar investigaciones de corte cuantitativo coadyuvar a que esta visión se complementa con análisis cualitativos constituye un reto para el colectivo.

Bibliografía

- Carr, W. y Kemmis, S. (1988) *Teoría crítica de la enseñanza. La investigación-acción en la formación del profesorado*. Barcelona. Martínez Roca
- Varios autores, 2007 *Perfiles de dificultad curricular de las carreras de la FES Iztacala* en Cuadernos DIDACTA. FESI. En proceso de edición.
- Elliot, J. (1994) *La investigación-acción en educación*. Morata
- Espinosa, J. J. y Martínez, M.A. (2007) Preguntas abiertas; análisis aspectual del relato y construcción semántica del significado en *La Investigación Acción. Acciones y Reflexiones*. Ulloa, N. y Martínez, M. A. Coordinadores. FES Iztacala UNAM
- Ferry, G. (1990) *El trayecto de la formación*. Paidós. México
- García L., R. y Moliner G., O. (2005) Teachers' initial training in cultural diversity in Spain: attitudes and pedagogical strategies. *Intercultural Education*; Vol. 16 Issue 5, p433-442, 10p
- McKernan, J. (2001) *Investigación-acción y currículo*. Morata
- Pasillas, M.A. (2001) Condiciones socioinstitucionales de la actividad docente y la formación en el diálogo en *Perfiles Educativos*, Vol. 23 No 92 pp.74-97
- Parker, P. (1992). The Discovery of Participatory Research As A New Scientific Paradigm: Personal and Intellectual Accounts. *American Sociologist*; Winter92, Vol. 23 Issue 4.
- Stenhouse, L. (1987) *Investigación y desarrollo del currículo*. Morata

- Ulloa, N. (2007). El dato en la Investigación Acción en *La Investigación Acción. Acciones y Reflexiones*. Ulloa, N. y Martínez, M. A. Coordinadores. FES Iztacala UNAM
- Ulloa, N. (2007) *Academia de desarrollo pedagógico*. Cuaderno DIDACTA No1. FES Iztacala, UNAM.
- Valdivieso G. S. (2000) The Collective that Didn't Quite Collect: Reflections on the IALS *International Review of Education/Internationale Zeitschrift*. Vol 46 (5)

ANEXO 1

INFORMACIÓN PROPORCIONADA A LOS PROFESORES ASISTENTES A LOS TALLERES

Primera Fase

1. Los participantes elaborarán un Proyecto de Investigación relacionado con alguna problemática específica de su área.

Segunda Fase

Aplicación de los Proyectos

2. Los profesores desarrollarán en su aula el Proyecto elaborado.

INFORMACIÓN GENERAL

Duración Total de las dos Fases: Un año. Un Semestre Lectivo para la aplicación del Proyecto y el resto del tiempo para el análisis de resultados, evaluación de la experiencia y realización del reporte escrito.

Duración de la Segunda Fase: el necesario con relación a la pregunta de investigación y el Proyecto elaborado, pero limitado en tiempo en cuanto a su aplicación, análisis y la escritura del reporte, al año escolar que próximamente inicie.

Actividades generales de los participantes

Fase 1: El profesor

- Da respuesta a los instrumentos proporcionados
- Realiza lecturas individuales
- Aporta y presenta al grupo la información adicional que pudiese tener con relación a la temática de cada Sesión

- Participa en las discusiones colectivas de análisis,
- Trabaja individualmente y en equipo en la construcción y elaboración del Proyecto.
de Investigación
- Justifica y presenta al Taller el Proyecto elaborado
- Entrega el Proyecto a la Coordinación del Taller

Actividades generales del coordinador de la sesión

En la primera fase:

- Introduce el tema de la Sesión
- Entrega oportunamente el material de lectura y trabajo
- Justifica la selección del material
- Modera las discusiones
- Contribuye a aclarar las dudas que surjan de las lecturas
- Coordina la etapa que le corresponda en el proceso de elaboración del Proyecto
- Contribuye a la buena marcha del proceso de construcción del Proyecto con asesorías individuales y de equipo
- Contribuye a evaluar el avance de los proyectos con base en criterios como: utilidad, pertinencia, viabilidad, marco teórico, marco metodológico, justificación, rigor y consistencia de las propuestas.

En la segunda fase, los miembros del CIMIE *acompañan* el proceso:

Antes de la aplicación:

- Asesoran a los profesores para la planeación de la aplicación del proyecto

Durante la aplicación

- Acompañan el proceso operativo mediante reuniones y/o visitas programadas

Al final de la aplicación

- Colaboran con el análisis de resultados y la evaluación de la aplicación en las diferentes etapas

- Asesoran la elaboración del reporte escrito de la experiencia

ANEXO 2

RELACIÓN DE LOS OBJETIVOS PARA LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN-ACCIÓN PLANTEADOS POR LOS PROFESORES ASISTENTES AL PRIMER TALLER

Agosto, 2005

CARRERA	PROFESOR(ES) INVOLUCRADOS	MÓDULO O ASIGNATURA (Área de impacto)	OBJETIVOS PROYECTO
Biología	1	Bioquímica y Biología Celular	Reforzamiento del contenido teórico mediante el cambio de estrategias didácticas
Biología	1	Morfología Vegetal y Metod. Científica I y II	Incidir en la motivación de los alumnos
Biología	1	Diversidad vegetal II	Incidir en la motivación de los alumnos
Biología	1	Fisicoquímica	Incidir en la motivación de los alumnos
Medicina	1	Digestivo	Promover la lectura de comprensión en los alumnos
Psicología	4	Psicología Experimental Teórica I y III	Implementar estrategias que optimicen el tiempo dedicado a las tutorías e incidan en la calidad de éstas y en el aprovechamiento de los alumnos del área.
Odontología	1	Organización de Consultorios	Aplicación de estrategias apropiadas para mantener constante el interés de los alumnos en el área
Odontología	2	Relación y Control	Evaluar la experiencia Piloto del semestre anterior
Odontología	1	Organización de Consultorios	Promover un aprendizaje significativo
Odontología	1	Masticatorio	Evaluar el impacto de su libro de texto en el área
Odontología	2	Odontología Preventiva	Promover la valoración de los aspectos preventivos en el ejercicio profesional del odontólogo.
Enfermería	5	Sistemas Sociales del Hombre	Seguimiento de la aplicación de los contenidos del área en los ciclos clínicos
Optometría	1	Farmacocinética Clínica	Promover la aplicación de los contenidos teóricos de la asignatura en el gabinete de trabajo del servicio clínico