
FLEXIBILIDAD CURRICULAR: OPINIÓN DE ESTUDIANTES Y DOCENTES UNIVERSITARIOS

FEBE CAAMAL MONTEJO / PEDRO CANTO HERRERA

RESUMEN:

El presente trabajo presenta los resultados de la primera parte del estudio de analizar la flexibilidad curricular desde la perspectiva de los docentes y estudiantes de la Universidad Autónoma de Yucatán (UADY). En esta primera parte se encuestó a 61 docentes y a 188 estudiantes de licenciatura. Los resultados muestran que ambos participantes reconocen ventajas o beneficios alcanzados en comparación con los anteriores planes de estudios rígidos. Reconocen la libertad y la responsabilidad otorgada al estudiante para ser artífice de su propia formación profesional, dentro de la medida que permite cada plan de estudios y las facilidades administrativas en cada dependencia, y están concientes de los problemas relacionados con la oferta de cursos, la interacción entre los grupos, y los horarios disponibles, que limitan, en ocasiones, dedicar tiempo a la práctica profesional. De igual manera, ambos subrayan que es necesario mejorar aspectos de la normatividad y de la oferta de cursos optativos, y al respecto, los alumnos enfatizan que se mejore el registro a este tipo de cursos.

PALABRAS CLAVE: flexibilidad curricular, currículo, estudiantes de licenciatura, profesores de licenciatura, planes de estudio flexibles.

INTRODUCCIÓN

Las nuevas condiciones que hay en el mundo (globalización, nuevas tecnologías de la información y la comunicación, etcétera) han llevado a las universidades a elaborar nuevos programas educativos, flexibles e innovadores donde se utilicen diferentes maneras de cómo acceder al conocimiento, estrategias de enseñanza, etcétera, con el fin de que estos programas educativos respondan a las demandas sociales actuales. La UADY no es ajena a esta situación.

En su intento de adecuar sus funciones y estructura a las necesidades y demandas, actuales y futuras, de la sociedad, el año de 2002 estableció su modelo educativo y académico, en donde uno de los ejes fundamentales propuestos fue la flexibilidad curricular (UADY, 2002). Utilizando este modelo, la

UADY promueve nuevas prácticas tanto para los docentes como para los estudiantes universitarios, y promueve a que las tendencias en diseños de los planes de estudios sean cada vez de mayor flexibilidad. Debe tomarse en cuenta también que el desarrollo de formación flexible puede transformar las relaciones entre los agentes, los discursos y las prácticas de formación, lo cual requiere la introducción de nuevas formas de organización o división del trabajo y de relaciones sociales mediadas por la flexibilidad (Díaz Villa, 2002).

La flexibilidad curricular presupone un cambio de actitudes e implica ciertas tareas y características en dos actores principales que conforman la unidad básica en el proceso enseñanza-aprendizaje: el profesor y el alumno; conlleva a nuevas tareas para ambos, son afectadas sus relaciones, sus formas de organización y sus prácticas, de manera general, todas ellas están cambiando.

Entre los efectos de la flexibilidad curricular, se encuentran:

- a) La toma de decisiones por parte del estudiante para crear su propia trayectoria de formación;
- b) la reducción de la actividad presencial y la dedicación de más tiempo al aprendizaje fuera del aula;
- c) la asesoría y/o tutoría por parte del profesor para guiar al alumno, en caso de ser necesario;
- d) el trabajo de forma interdisciplinaria así como la movilidad, tanto de los profesores como de los estudiantes;
- e) el fomento de la integración de profesor y alumno en el desarrollo de la formación.

Respecto a las experiencias que la UADY ha tenido en la implementación de planes de estudios flexibles, específicamente con profesores universitarios, se ha encontrado que no existe un concepto homogéneo sobre lo que implica la flexibilidad curricular (Caamal Montejo, 2005).

Los estudiantes de licenciatura han planteado que se presentan las siguientes situaciones relacionadas con sus decisiones al elegir sus cursos en planes de estudios flexibles: constantes “bajas o descargas” de las asignaturas, rezago, toma de decisiones inadecuadas, poca oferta de cursos (a veces debido a que no se cuentan con más profesores que impartan la clase), etcétera. Aunado a lo descrito, se encuentra que no existe mucha información documentada sobre las experiencias de flexibilidad curricular en las universidades, y que poca atención ha sido puesta en los que serían los beneficiarios de las implementaciones y propósitos de las reformas educativas: los estudiantes (Ericson y Ellet, 2002).

En vista de lo anterior, en este estudio se incluye la perspectiva tanto del profesor como del alumno, y se pretende descubrir qué efectos tienen los programas educativos que se están ofreciendo en la UADY bajo la flexibilidad curricular, en el trabajo de los profesores y estudiantes de licenciatura; cómo están viviendo estas experiencias ambos actores, qué avances se han obtenido y qué mejoras son necesarias con base en los resultados obtenidos hasta este momento.

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

- 1) ¿En qué aspectos de la flexibilidad curricular estuvieron más y menos de acuerdo los estudiantes universitarios?
- 2) ¿En qué aspectos de la flexibilidad curricular estuvieron más y menos de acuerdo los docentes universitarios?
- 3) ¿Qué acuerdos y desacuerdos se encontraron en la opinión de estudiantes y docentes universitarios?

METODOLOGÍA

Esta parte del estudio se realizó a través de una encuesta en la que se utilizó un muestreo en dos etapas (Johnson y Christensen, 2004): en la primera se

seleccionaron los planes de estudios y en la segunda se seleccionaron estudiantes y docentes.

En la primera etapa se seleccionaron ocho de los cuarenta planes de estudios ofertados por la UADY. Los planes de estudio fueron seleccionados por ser considerados flexibles utilizando como criterios: el año de aprobación del plan de estudios con adecuaciones al modelo educativo y académico, el nivel de flexibilidad declarado en el plan de estudios, también que ya estuvieran operando asignaturas o talleres optativos y / o libres dentro del programa.

En la segunda etapa se administró un cuestionario a 188 estudiantes y a 61 docentes universitarios de licenciatura de planes de estudios declarados como flexibles dentro de la UADY e impartidos durante el ciclo escolar 2007-2008.

La muestra de estudiantes universitarios estuvo compuesta de 51 (27.1%) de las ciencias biológicas y agropecuarias; 30 (16.0%) de ingeniería y ciencias exactas; 37 (19.7%) de las ciencias de la salud; 43 (22.9%) de las ciencias sociales económico-administrativas y humanidades; y 27 (14.3%) de arquitectura, arte y diseño.

La muestra de docentes universitarios estuvo compuesta de 9 (14.7%) de las ciencias biológicas y agropecuarias; 26 (42.6%) de ingeniería y ciencias exactas; 12 (19.7%) de las ciencias de la salud; 10 (16.4%) de las ciencias sociales económico-administrativas y humanidades; y 4 (6.6%) de arquitectura, arte y diseño.

Con base en la revisión de la literatura se diseñaron y administraron dos cuestionarios: uno para estudiantes y uno para docentes (Díaz, 2002; Caamal, 2005; y Portillo, 2006). Ambos cuestionarios tenían tres apartados: 1. Consentimiento informado, 2. Datos generales y 3. Flexibilidad curricular en planes de estudio. Ambas encuestas fueron sometidos a prueba de jueces y prueba piloto.

RESULTADOS

La tablas 1 y 2 muestran que alumnos y profesores coincidieron en la importancia de adecuar la normatividad (reglamentos, legislación) para el óptimo funcionamiento de los planes de estudio flexibles. Asimismo, ambos estuvieron de acuerdo en que la movilidad o posibilidad de cursar parte del plan de estudios en otra institución educativa ajena a la propia (universidad del país o extranjera), es uno de los elementos que se está alcanzado. Otro punto de acuerdo entre profesores y estudiantes es que los planes de estudio flexibles exigen mayor responsabilidad por parte del estudiante respecto a su aprendizaje.

Tabla 1. Media y desviación estándar de los reactivos con mayor y menor acuerdo por parte de los estudiantes

Mayor acuerdo			Menor acuerdo		
Ítem	\bar{X}	DE	Ítem	\bar{X}	DE
Me exige mayor responsabilidad respecto a mi aprendizaje como estudiante.	4.13	0.91	Es adecuado el sistema de selección de asignaturas/talleres de mi facultad.	2.66	1.19
Está promoviendo mi autoaprendizaje como estudiante.	3.86	0.96	Es satisfactoria la oferta de asignaturas/talleres optativos.	2.67	1.26
Me permiten mayor autonomía como estudiante.	3.81	0.98	Me permite desarrollar actividades extraescolares.	2.70	1.27
Se incrementa el tiempo dedicado a mis responsabilidades como estudiante.	3.77	1.05	Es satisfactoria la oferta de asignaturas/talleres libres.	2.73	1.20
Impide combinar el trabajo con el estudio.	3.74,	1.27	Fomenta el aislamiento entre profesores y estudiantes en el desarrollo de la formación.	2.75	1.04
Necesita de una adecuación de la normatividad (reglamentos, legislación) para su óptimo funcionamiento.	3.72	1.10	Aprovecho la figura del tutor para orientar mi trayectoria de formación.	2.75	1.28
Está promoviendo mi formación interdisciplinaria.	3.71	0.93	Tiene un adecuado ordenamiento de las asignaturas.	2.84	1.13
Está posibilitando la movilidad de estudiantes a otras universidades del país o extranjeras.	3.71	1.09	Tiene un adecuado sistema de altas, bajas y cambios de las asignaturas / talleres.	2.90	1.05
Impulsa un mayor nivel de calidad en mi formación profesional.	3.68	0.95	Tiene un adecuado sistema de registro a las asignaturas / talleres.	3.01	1.17
He tenido dificultades en la toma de decisiones sobre qué cursos elegir cada ciclo.	3.68	1.26	Es claro en cuanto a su organización.	3.02	1.12

Tabla 2. Media y desviación estándar de los reactivos con mayor y menor acuerdo por parte de los docentes

Ítem	Mayor acuerdo		Ítem	Menor acuerdo	
	\bar{X}	DE		\bar{X}	DE
Necesita de una adecuación de la normatividad (reglamentos, legislación) para su óptimo funcionamiento.	4.11	1.02	Fomenta el aislamiento entre profesores y estudiantes en el desarrollo de la formación.	2.36	1.03
Exige mayor responsabilidad por parte del estudiante respecto a su aprendizaje.	4.08	1.02	Me genera sentimientos de desconcierto y angustia.	2.41	1.28
Implica que utilice pedagogías más activas.	4.02	0.88	Origina más problemas que soluciones a los profesores.	2.61	1.02
Está fundamentado en una necesidad imperante para la Universidad y para la facultad.	3.97	0.98	Está posibilitando la movilidad de profesores a otras universidades del país o extranjeras.	2.90	1.12
Impulsa mi compromiso y disposición de tiempo para la formación de calidad de los estudiantes.	3.93	0.98	Impide que el estudiante combine el trabajo con el estudio.	2.98	1.06
Permiten al estudiante mayor autonomía.	3.85	0.89	Es satisfactoria la oferta de asignaturas/talleres libres.	3.00	1.11
Está permitiendo que estudiantes de diferentes carreras socialicen sus conocimientos desde diferentes puntos de vista con respecto a un tema.	3.84	0.90	Está posibilitando la movilidad de profesores a otras facultades de la UADY.	3.05	1.01
Es claro en cuanto a su organización.	3.82	0.92	Está permitiendo al alumno un mayor acercamiento al mercado laboral.	3.20	1.06
Está posibilitando al estudiante cursar parte del plan de estudio en otra institución educativa.	3.74	0.93	Es satisfactoria la oferta de asignaturas / talleres optativos.	3.21	1.03
Ayuda a reemplazar algunas prácticas educativas. Tradicionales por otras mejores.	3.72	0.97	Posibilita el avance del estudiante de acuerdo con su ritmo y estilo de aprendizaje.	3.21	1.03

Los alumnos destacaron como sus puntuaciones más altas la autonomía que les brindan los planes de estudio flexibles, y visualizando el autoaprendizaje y mayor responsabilidad que conlleva; sin embargo, entre sus puntuaciones más altas también se encontró que han tenido dificultades en la toma de decisiones sobre qué cursos elegir cada ciclo escolar. Por otra parte, sus puntuaciones más bajas o de mayor desacuerdo revelaron que no estuvieron satisfechos con la oferta de asignaturas/talleres optativos y libres, ni con los sistemas de selección y registro de asignaturas/talleres; y que tampoco consideraron que tengan un adecuado sistema de altas, bajas y cambios de las mismas en sus dependencias. También resulta un aspecto muy importante que hayan declarado no aprovechar la figura del tutor para orientar su trayectoria de formación. Los alumnos también externaron bajas

puntuaciones con respecto a que su plan de estudio flexible les permita la posibilidad de desarrollar actividades extraescolares.

Las puntuaciones más altas de los profesores fueron en relación con que los planes de estudio flexibles impulsan su compromiso y disposición para la formación de calidad de los estudiantes, que consideran que están fundamentados en una necesidad imperante para la universidad y sus respectivas dependencias; y que implica que utilicen pedagogías más activas. Por otro lado, sus puntuaciones más bajas se relacionan con que los planes de estudio flexible les generen sentimientos de desconcierto y angustia, y que estén fomentando el aislamiento entre profesores y estudiantes en el desarrollo de la formación. Es importante también enfatizar que los profesores están en desacuerdo en que los planes de estudio flexible, en la actualidad y en sus respectivas dependencias estén posibilitando la movilidad de profesores a otras universidades del país o extranjeras e incluso a otras facultades de la UADY.

Se calculó el análisis de varianza de una vía (ANOVA) con las puntuaciones totales recodificadas de los profesores y estudiantes de los diferentes planes de estudios involucrados, obteniéndose como resultado que hay diferencia significativa entre sus puntuaciones ($F = 7.55$; $gl = 7$ y 241 ; $\alpha = 0.05$).

También se realizó también el análisis de varianza entre los alumnos y profesores, ubicándolos en campus por área de conocimiento, obteniendo que sus respuestas fueron estadísticamente significativas, ($F = 4.23$, $gl = 4$; $p = .00$).

Se puede concluir entonces, que de acuerdo con los datos obtenidos en el ANOVA, se rechaza la hipótesis nula, por lo que puede afirmarse que existe evidencia suficiente para afirmar que existe diferencia significativa entre los profesores y estudiantes, tanto por licenciaturas como por campus de área de conocimiento de la UADY, en sus perspectivas de la flexibilidad curricular.

DISCUSIÓN

Es notable que la perspectiva de los estudiantes y los profesores participantes en el estudio acerca de la flexibilidad curricular está más enfocada hacia la libertad

otorgada al estudiante y en la posibilidad de tomar decisiones respecto a su propia formación profesional, esta perspectiva se relaciona con la oferta y selección de asignaturas, y explica Martínez (2006) que esta interpretación de la flexibilidad curricular se presenta cuando unidades académicas utilizan en conjunto el recurso de los troncos comunes para optimizar personal docente y recursos didácticos.

Es comprensible que la perspectiva de ambos participantes esté menos asociada con la apertura de los límites y de las relaciones entre los diferentes campos de conocimiento o contenidos que configuran un currículo, así como con el cambio en las formas de acceso al conocimiento. Lo anterior puede entenderse, ya que el trabajo interdisciplinario no ha crecido lo suficiente; además, es importante recalcar que el hecho de agregar o desagregar asignaturas “no garantiza la transformación de la estructura organizativa de los profesores o las relaciones entre las unidades académicas que ofrecen las asignaturas, y mucho menos, genera una nueva organización, disposición y cultura académica en los estudiantes” (Díaz Villa, 2005, p. 75).

Resulta un acierto que los estudiantes y profesores universitarios reconozcan que un plan de estudios flexible implica un cambio de actitudes en ambos, pues como refieren Serrano y Chávez (2004), este tipo de cambios necesitan la transformación del pensamiento, pues se requiere moverse de un sistema de educación superior cerrado, en uno abierto, flexible e innovador; sin embargo, no dejan de reconocer que hace falta una mayor preparación desde los niveles educativos anteriores para enfrentar con mayor éxito este tipo de planes.

Efectuar una transformación o cambio como es la implementación de currículos flexibles puede sacar a la luz diversas problemáticas, las respuestas de los estudiantes y docentes de la UADY manifiesta que no estuvieron exentos de ellas; como adecuadamente resume Pedroza (2001), estos problemas se pueden englobar en elementos culturales, aspectos de la administración, recursos económicos insuficientes y elementos académicos, asimismo se avizoran ciertas discrepancias en lo político.

Es importante señalar que los resultados de este estudio concuerdan con lo reportado por Caamal Montejo (2005), pues se sigue encontrando que los docentes ratifican que adolecen de una preparación formal en aspectos pedagógicos, y reconocen que debido a las nuevas exigencias de los planes de estudios flexibles, se requiere mayor preparación en aspectos como el uso de tecnologías de la información y en el manejo de diferentes modalidades de educación.

BIBLIOGRAFÍA

- Caamal Montejo, F. (2005). *Percepción del docente hacia la implementación del Modelo Educativo y Académico: planes de estudio y práctica educativa*, tesis de licenciatura no publicada, Universidad Autónoma de Yucatán, Mérida, México.
- Díaz Villa, M. (2002). *Flexibilidad y educación superior en Colombia*. Colombia: Instituto Colombiano para el Fomento y Desarrollo de la Educación Superior. (en: http://hydra.icfes.gov.co/esp/fomento/gcfom/pub/p_publica.htm).
- Díaz Villa, M. (2005). "Flexibilidad y organización en la educación superior", en Pedroza Flores, R. y García Briceño, B. (Comp.). *Flexibilidad académica y curricular en las Instituciones de Educación Superior* (pp. 63-117). México: UAEMEX/ UAEMOR/ Miguel Ángel Porrúa.
- Ericson, D. P. y Ellett, F. S. (2002). "The question of the student in educational reform", *Education Policy Analysis Archives*, 10 (31). (consultado: 6 de diciembre de 2006 en <http://epaa.asu.edu/epaa/v10n31/>).
- Johnson, B. y Christensen, L. (2004). *Educational Research: quantitative, qualitative and mixed approaches*, 2ª ed., Estados Unidos: Pearson.
- Martínez, L. (2006). *Flexibilización curricular: el caso de la UABC*. México: Plaza y Valdés.
- Pedroza, R. (2001). "El currículo flexible en el modelo de universidad organizado en escuelas y facultades", *Revista de la Educación Superior*, 30 (1), 117, pp. 115-129.
- Serrano, C. y Chávez, H. (2004). "Hacia el currículo flexible en la UAEM", *Ciencia Ergo Sum*, 10 (003), pp. 321-329. UAEMEX (consultado: 28 de noviembre de 2006 en <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=10410310&iCveNum=0>).
- Universidad Autónoma de Yucatán (2002). *Modelo Educativo y Académico* (en <http://www.uady.mx/pdfs/me.pdf>).