
LA MEDICIÓN DE LA AUTODIRECCIÓN; COMPARACIÓN DE TRES INSTRUMENTOS OCLI, SDLRS Y CIPA, PARA OBTENER EL PERFIL DE ESTUDIANTES EN ENTORNOS VIRTUALES

YOLANDA MARÍA CÁZARES GONZÁLEZ / MARÍA DEL PILAR PONCE CINCIRE

RESUMEN

Existen algunas interrogantes acerca de cómo algunos adultos son capaces de realizar diversas actividades y además continuar con sus estudios, mientras otros que tienen menor cantidad de actividades durante el día no están dispuestos a aceptar el reto, lo anterior se explica de acuerdo a varios autores, con el nivel de autodirección con que cuentan. El aprendizaje autodirigido en adultos es diferente al de otros aprendices como niños y adolescentes debido principalmente a la madurez, el grado de responsabilidad, la capacidad de juicio y la disposición para el estudio, entre otras (Cázares, 2002). Existen diferentes instrumentos para evaluar el perfil de autodirección de los estudiantes, este hace referencia a una serie de actitudes y habilidades que están asociadas con el aprendizaje autodirigido, entre ellos se encuentran a: OCLI (*Oddi Continuing Learning Inventory*), SDLRS (*Self-Directed Readiness Scale*) y CIPA (Cuestionario de Indagación del Perfil Autodirigido), los 2 primeros son hoy por hoy los más utilizados, ya tienen renombre. Mientras el CIPA está buscando convertirse en un instrumento válido para identificar el grado de autodirección en adultos. El presente trabajo tiene como finalidad el indagar si existen diferencias significativas en cuanto al perfil autodirigido de adultos utilizando los instrumentos OCLI, SDLRS y CIPA en alumnos de posgrados en educación en modalidad en línea. Los resultados obtenidos hacen referencia a que el instrumento CIPA, es el que mide de una manera más certera el perfil de autodirección en alumnos de maestría que estudian en su modalidad en línea.

PALABRAS CLAVE: OCLI, SDLRS, CIPA, Autodirección, Entorno virtual.

INTRODUCCIÓN

Existen algunas interrogantes acerca de cómo algunos adultos son capaces de realizar diversas actividades y además continuar con sus estudios, mientras que otros que tienen menor cantidad de actividades durante el día no están

dispuestos a aceptar el reto. De acuerdo con Tough (1979) esto depende de la autodirección de las personas, que se refiere principalmente a que la responsabilidad del aprendizaje recae sobre el propio aprendiz. El aprendizaje autodirigido está adquiriendo un especial significado en la actualidad debido a la evolución de la educación. No siempre existe una interacción cara a cara entre alumno y profesor y por lo tanto, se requiere que el estudiante tenga una mayor autonomía y desarrollo personal.

Existen diferentes instrumentos para evaluar el perfil de autodirección de los estudiantes, éste se refiere a una serie de actitudes y habilidades que están asociadas con el aprendizaje autodirigido, entre ellos se encuentran: el OCLI (*Oddi Continuing Learning Inventory*), la SDLRS (*Self-Directed Readiness Scale*) y el CIPA (Cuestionario de Indagación del Perfil Autodirigido). El presente trabajo indaga si existen diferencias significativas en cuanto al perfil autodirigido de adultos utilizando como instrumentos OCLI, SDLRS y CIPA, en alumnos de posgrado en modalidad en línea. La información derivada del estudio sirve para identificar el instrumento más *ad hoc* para identificar el nivel de autodirección, dependiendo de las necesidades del usuario.

LA AUTODIRECCIÓN, SU ESTUDIO Y MEDICIÓN

Para Brockett y Hiemstra (1993), la autodirección es una forma de vida y no una moda, la idea de asumir la responsabilidad del propio aprendizaje está arraigada en la historia y el auge que se manifiesta actualmente por su estudio, deriva de un esfuerzo deliberado de la educación de adultos. Para estos autores, la autodirección en el aprendizaje tiene dos dimensiones; en la primera, el estudiante asume la responsabilidad de su propio aprendizaje y le llaman aprendizaje autodirigido y la segunda corresponde a la autodirección del estudiante.

Estudios realizados por Mo Ching Mok y Leung (2005), acerca de aprendizaje autodirigido en estudiantes maestros, resaltan la importancia del papel del

profesor en la actualidad. El aprendizaje ya no está limitado a una localización física con respecto al aprendiz, sino que ahora tanto la enseñanza como el aprendizaje pueden darse en cualquier lugar donde haya acceso a Internet, por lo cual es necesario redefinir las destrezas básicas requeridas. Muchos países consideran hoy en día que las soluciones a las crisis experimentadas a nivel mundial, están en la calidad de la educación, específicamente en promover en los estudiantes un compromiso de aprendizaje para toda la vida y el desarrollo de sus capacidades para el aprendizaje autodirigido; como ejemplo está Hong Kong que en su reforma educativa incluye una iniciativa llamada 'aprendiendo a aprender' (Mo Ching Mok y Leung, 2005). En sus estudios Boyer y Kelly (2005), afirman que para el aprendizaje de los adultos, las teorías de autodirección y andragogía establecen los límites para la exploración yendo de la autodirección individual hacia un concepto social, la autodirección provee todos los valores de la cognición activa y construida así como visión, lenguaje y objetivos compartidos.

En lo que se refiere a los instrumentos de medición más conocidos de la autodirección se encuentran el SDLRS (Self-Directed Readiness Scale de Guglielmino (1977), el inventario OCLI (siglas en inglés para The Oddi Continuing Learning Inventory) de Oddi, el CIPA (Cuestionario de Indagación del Perfil Autodirigido de Cázares y Aceves (en prensa), el SDRMSE (Self-Directed Readiness, Motivation and Supportive Environment de Zomorrodian (2000), y el LAP (Learner Autonomy Profile) de Confessore (Ponton, Carr, y Confessore, 2000) que es una nueva versión Beta del instrumento de Guglielmino.

Respecto a estudios realizados con poblaciones mexicanas, Cázares y Aceves (en prensa) realizan una investigación utilizando el instrumento CIPA, los resultados revelaron que este instrumento permite conocer los componentes o factores de la autodirección en adultos mexicanos y cumple con los parámetros establecidos para considerarse válido: la parsimonia y la interpretación teórica

de los hallazgos. Las autoras identificaron 4 componentes que explican la autodirección: 1) Planeación, selección y ejecución de estrategias, 2) Componente interno, 3) el uso de la experiencia y conciencia crítica y 4) Interdependencia social y tecnológica.

Estudios realizados sobre proyectos de aprendizaje en adultos autodirigidos que utilizaron como instrumento la escala SDLRS (*Self-Directed Learning Readiness Scale*), encontraron que los datos de la media grupal para la escala SDLRS eran de 239.7, lo cual colocó al grupo en el 81%. Los resultados son más altos que la media general para la población adulta que es de 214 de acuerdo a la escala SDLRS, y más alta que la media de 222.7 derivada de un metaanálisis de 29 estudios, usando la misma escala con poblaciones adultas, principalmente con profesionistas y estudiantes involucrados en la educación superior (Guglielmino *et al.*, 2005).

Existen evidencias que las diferencias individuales en aprendizaje autodirigido varían con la edad, género, grupo étnico, pero la magnitud de estas diferencias requiere todavía de más estudios. Reio y Davis (2005) realizaron un estudio en el cual encontraron que los adultos entre 30, 40 y 50 años tuvieron una mayor autodirección en el aprendizaje que los adolescentes y los adultos jóvenes, aunque no encontraron diferencias de género; sin embargo, encontraron que las mujeres entre 14 y 20 años tuvieron valores más altos de autodirección que los varones de la misma edad; para estos estudios utilizaron la escala SDLRS.

Estudios efectuados por Derrick, Ponton y Carr (2005), proporcionan información acerca del aprendizaje autodirigido en estudiantes de educación a distancia (en su modalidad en línea). Los resultados indican que los estudiantes de los cursos en línea fueron más independientes en la orientación de su aprendizaje, mientras que los estudiantes de los cursos presenciales necesitaron de mayores facilidades en el desarrollo de su aprendizaje autónomo. Esto se debe principalmente a que los estudiantes de cursos a distancia son más

conscientes acerca de cómo aprenden mejor y de cómo hacer los ajustes necesarios.

En esta misma línea de los cursos a distancia, Cázares (2002) menciona que por las características de este tipo de aprendizaje queda aún mucho por investigar ya que son varios los aspectos que se deben tomar en cuenta como la cultura y la experiencia entre otros, es por ello que investigar acerca del perfil de autodirección en adultos estudiantes de posgrado en su modalidad en línea, es prioritario para seguir aportando información relevante para el diseño de los cursos, de las actividades y la promoción de la responsabilidad por el propio aprendizaje.

METODOLOGÍA

La presente investigación consiste en un estudio exploratorio descriptivo con enfoque cuantitativo de una muestra de 51 alumnos adultos de posgrados en modalidad en línea, con la finalidad de identificar si existe diferencia significativa en los resultados obtenidos en la aplicación de 3 distintos instrumentos (OCLI, SDRLS y CIPA), para la medición de su perfil de autodirección.

El método de recolección de datos está fundamentado en los datos arrojados por cada uno de los instrumentos. La fuente es primaria ya que los datos fueron recopilados directamente de la muestra, vía correo electrónico.

Descripción de los instrumentos utilizados: La SDRLS ha sido uno de los más utilizados para evaluar el perfil de autodirección de los estudiantes. Para este instrumento se estimó un coeficiente de confiabilidad de 0.87. La escala es de tipo Likert de cinco puntos con 58 reactivos (Cázares, 2002). Por parte el instrumento OCLI está conformado por 26 ítems con un coeficiente Alfa de confiabilidad del 0.75, demostrando un nivel satisfactorio de fiabilidad y validez. El instrumento OCLI identifica 3 factores: el primero es la noción de un enfoque proactivo hacia el aprendizaje, junto a la capacidad de trabajar

independientemente en colaboración con otros; el segundo es la capacidad de autorregulación y el tercero el de avidez lectora (Brockett y Hiemstra, 1993). Es interesante conocer que las últimas dos décadas muestran que el 71% de los artículos relacionados con investigaciones metodológicas de la autodirección del aprendizaje usaron la SDLRS y el 29% el ODCLI (Brockett, Stockdale, Fogerson, Cox, Canipe, Chuprina, Donaghy y Chadwell, 2000). El CIPA demostró ser confiable para medir autodirección en poblaciones mexicanas 0.90 (Cázares y Aceves, en prensa) ya que se encuentra por arriba del coeficiente de confiabilidad Alpha de 0.60 que es el mínimo aceptable, de acuerdo a Confessore y Park (2003).

Para el procesamiento de datos de la investigación, se contó con un procedimiento manual utilizando una hoja de cálculo de Excel. Para el análisis de los mismos, se hizo a través del registro de datos estadísticos, éste permite utilizar información existente sobre el tema. En este tipo de análisis toda la información es cuantificada, por lo que arrojó información para identificar si el uso de los 3 instrumentos tiene algún tipo de relación entre sí y cuál de ellos es más válido para determinar el perfil de autodirección en adultos de posgrados en línea.

Las características de la muestra son las siguientes: las edades varían entre los 22 y los 50 años, tienen como prioridad su trabajo y el estudio pasa a segundo término. Cursan entre 1 y 3 materias en el semestre. Pertenecen a un nivel socioeconómico medio, medio-alto y alto con acceso a medios electrónicos de comunicación; fueron elegidos al azar por medio de un muestreo aleatorio simple, usando el banco de datos de las matrículas, de las diferentes maestrías en su modalidad en línea. Dentro del muestreo probabilístico se encuentra el muestreo aleatorio simple, en el cual todos los elementos de la población tienen la misma probabilidad de ser elegidos (Giroux y Tremblay, 2004). Este tipo fue elegido para aplicar los instrumentos SDRLS, OCLI y CIPA. La muestra representa

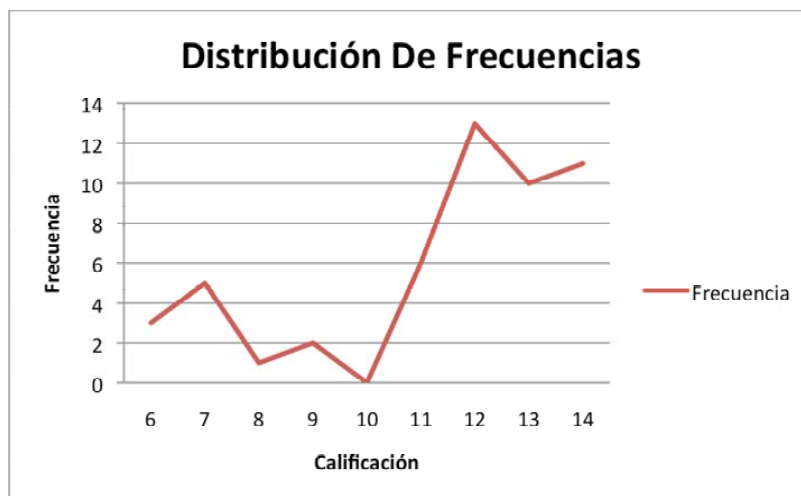
al 50% de la población total de las maestrías existentes en la Institución; actualmente se compone por 111 estudiantes.

CONCLUSIONES O DISCUSIÓN

El instrumento SDRLS muestra que el 41% del total de los encuestados está por debajo del promedio en lo que se refiere al perfil de autodirección propuesto por Guglielmino (1978), el 29% está dentro del promedio, el 28% está por arriba del promedio y sólo el 2% presentan un perfil alto de autodirección.

El instrumento OCLI utiliza solamente 2 niveles de respuesta y arrojó que el 78% del total de alumnos encuestados presenta un perfil de autodirección, mientras que el 22 % no presenta dicho perfil. El instrumento CIPA consta de 5 niveles que califican el perfil de autodirección, de los cuales sólo dos se encontraron en la muestra encuestada. Los puntajes: bajo, por debajo del promedio y promedio no se encontraron reflejados en las encuestas aplicadas a la muestra, mientras que el 33% estuvo por arriba del promedio y el 67% presentó un perfil alto de autodirección. El análisis de la distribución de las frecuencias de las respuestas de los instrumentos se muestra en la Figura 1. Esta distribución de frecuencias presenta una desviación estándar de 4.69 y una varianza de 22.

Figura 1. Distribución de frecuencias de los instrumentos aplicados.



El promedio de frecuencias de las respuestas de cada uno de los instrumentos, así como las varianzas de cada uno se muestran en la Tabla 1.

Tabla 1. Promedio de frecuencias y varianzas de los instrumentos aplicados

	SDRL	OCLI	CIPA	Total
Promedio	2.88	3.92	4.66	11.47
Varianza	0.78	4.31	0.22	6.25

De los estudiantes encuestados con el instrumento OCLI, se encontró que 11 de ellos no presentan perfil de autodirección mientras que 40 de ellos sí lo presentan, los encuestados considerados con perfil son los que presentan varianza menor a 4. Para el instrumento CIPA, 17 estudiantes están por arriba del promedio y 34 con promedio alto. El instrumento SDRLS no presentó valores que se encontraran dentro de las frecuencias.

Al hacer una comparación de los 3 instrumentos se encontró que los 3 tienen porcentajes diferentes con respecto a los niveles de autodirección de los alumnos encuestados. Los 3 instrumentos presentan niveles de varianza aceptables. Al comparar SDRLS y OCLI, se encuentran diferencias significativas en los porcentajes del nivel de perfil de autodirección. El instrumento OCLI, es un instrumento que continúa en construcción y engloba al total de la muestra de alumnos en sólo dos niveles: con perfil y sin perfil de autodirección, mientras que el instrumento SDRLS es el más estudiado y tiene un alto grado de confiabilidad (Brockett y Hiemstra, 1993) y por ello es más recomendable que el OCLI (Landers, 1990).

El instrumento CIPA (Cázares y Aceves, en prensa), a pesar de tener 5 niveles de evaluación de la escala, arrojó resultados en sólo dos de los niveles: por arriba del promedio y alto. Al comparar a SDRLS y CIPA se encontró que a pesar de tener ambos 5 niveles de evaluación de la escala, los resultados de SDRLS dieron

4 niveles, mientras que CIPA solamente los dos más altos. El instrumento CIPA al estar diseñado específicamente para poblaciones mexicanas y que ha sido modificado del CIPA original incorporando nuevos ítems que integran características de esta época que está basada en los medios digitales, es el más recomendado para estudiantes adultos que estudian en la modalidad en línea.

En resumen: las diferencias encontradas concuerdan con Cázares y Aceves (en prensa), que mencionan que existen diferencias importantes entre los instrumentos que miden el perfil de autodirección, debido a la dinamicidad de los cambios que están ocurriendo actualmente en la sociedad, entre ellos la inclusión a la era digital. Comparar los resultados de instrumentos como SDRLS y CIPA que tienen la misma cantidad de niveles de respuesta (5), facilita el análisis estadístico y permite resultados más confiables, mientras que OCLI con dos niveles, no permite que se pueda realizar el mismo tipo de análisis. El instrumento CIPA, es el que tiene una varianza menor si se toma en cuenta que el 100% de los encuestados se encuentra dentro del nivel alto y por arriba del promedio. Esto significa que este instrumento al haber sido desarrollado para poblaciones mexicanas y al incluir el componente de interdependencia y valor social, que no incorporan los instrumentos SDRLS ni OCLI, y que es el que presenta menor variabilidad en sus resultados y el que presenta un comportamiento más estable, es el más adecuado para evaluar el perfil de autodirección de adultos que estudian en modalidad en línea.

Dentro de las recomendaciones que se pueden hacer se sugiere que el instrumento SDRLS no sea considerado el más apto para medir autodirección en adultos que estudian en modalidad en línea ya que, tuvo un nivel de varianza mayor que el CIPA, esto coincide con lo propuesto por Merriam y Caffarella (1999), que no consideran apto a este instrumento para adultos con alto nivel de educación debido a que los adultos por sí mismos ya tienen un buen nivel de autodirección. El CIPA puede ser utilizado para medir el perfil de autodirección de aspirantes a estudiantes que deseen estudiar preparatoria, profesional,

maestrías o doctorados en su modalidad en línea y con base a sus resultados pueden modificarse o rediseñarse las actividades de aprendizaje.

BIBLIOGRAFÍA

- Boyer, N., Kelly, M. (2005). "Breaking the institutional mold: Blended instruction, self-direction, and multi-level adult education". *International Journal of Self-directed Learning*, 2, (1), 1-17.
- Brockett, R. G. y Hiemstra, R. (1993). *El aprendizaje autodirigido en la educación de adultos. Perspectivas teóricas, prácticas y de investigación*. Paidós Educador: España.
- Brockett, R.; Stockdale, S.; Fogerson, D.; Cox, B.; Canipe, J.; Chuprina, L.; Donaghy, R. y Chadwell, N. (2000). *Two decades of literature on self-directed learning: A content analysis*. Publicación presentada en el International Self-Directed Learning Symposium, Bonton Beach, Florida.
- Cázares, Y. (2002). *Aprendizaje autodirigido de adultos. Un modelo para su desarrollo*. Trillas: México.
- Cázares, Y. y Aceves, N. (2008). *Cuestionario de Indagación del Perfil Autodirigido (CIPA), una opción para medir autodirección en poblaciones mexicanas*. Universidad Virtual del Tecnológico de Monterrey/ Tecnológico de Monterrey Campus Monterrey.
- Confessore, G.J. y Park, E. (2003). *Factor Validation of the Learner Autonomy Profile, Version 3.0 and extraction of the short form*. Paper presented at the 17th International Symposium on Self-Directed Learning, Cocoa Beach, FL.
- Derrick, G.; Ponton, M.; Rhea, N. y Kohns, J. (2005). "Differences in Learner Autonomy in Online and Face-To-Face Environments", en G. Richards (Ed.), *Proceedings of World Conference on E-Learning in Corporate, Government, Healthcare, and Higher Education 2005* (pp. 1992-1997). Chesapeake, VA: AACE.
- Giroux, S. y Tremblay, G. (2004). *Metodología de las ciencias humanas*. México: Fondo de Cultura Económica
- Guglielmino, L. M. (1977). "Development of the self-directed learning readiness scale", (Doctoral dissertation, University of Georgia) *Dissertation Abstracts International*, 38, 6467A.

-
- Guglielmino, L. M.; Asper, D.; Findley, B.; Lunceford, C.; McVey, R. S.; Payne, S.; Penney, G. y Phares, L. (2005). "Common Barriers, interrupters and restarters in the learning projects of self-directed adult learners", *International Journal of Self-directed Learning*, 2, (1), 71-93.
- Landers, K. (1990). *The Oddi Continuous Learning Inventory: An alternate measure of self-direction in learning*. Tesis doctoral, Syracuse University, 1989, *Dissertation Abstracts International*, 50, 3824A.
- Mo Ching Mok, M. y Leung, L. C. (2005). "Developing self-directed learning in student teachers", *International Journal of Self-directed Learning*, 2, (1), 18-39.
- Ponton, M. K.; Carr, P. B., y Confessore, G. J. (2000). "Learning conation: A psychological perspective of personal initiative and resourcefulness", en H. B. Long y Associates (Eds.), *Practice & theory in self-directed learning* (pp. 65-82). Schaumburg, IL : Motorola University Press.
- Reio, T.G. y Davis, W. (2005). "Age and gender differences in self-directed learning readiness: a developmental perspective". *International Journal of Self-directed Learning*, 2, (1), 40-49.
- Tough, A. (1979). *The Adult's learning projects*. Ontario Institute for Studies in Education. Toronto.
- Zomorrodian, A. (2000). *The application of mentoring/coaching model to adult learning college programs*. Documento presentado en la 8th. Annual National Conference of ABBS, EE.UU.