
LA TEORÍA Y LA METATEORÍA EN EL CAMPO EDUCATIVO

ARMANDO GÓMEZ VILLALPANDO

RESUMEN:

Se caracterizan la teoría y la metateoría y se discute su papel tanto actual como el que debieran jugar en el futuro en el campo educativo. Se distinguen las características diferenciales de la investigación empírica y la investigación teórica, así como de los estados del conocimiento y las investigaciones teóricas.

PALABRAS CLAVE: teoría, metateoría, teoría y educación.

LA TEORÍA Y LA METATEORÍA EN EL CAMPO EDUCATIVO

Partamos de una definición práctica de teoría: “La teoría es un planteamiento sobre qué causa qué y por qué, y bajo qué circunstancias”.¹ La teoría es, en este sentido, un dispositivo de explicación.²

En otra acepción, toda nueva elaboración teórica parte del lenguaje y las pautas explicativas suministradas por las teorías anteriores. El nuevo conocimiento se relaciona con el viejo como el follaje con las ramas de un árbol. Elementos del conocimiento previo, a manera de tendencias previas, sugieren avances ulteriores. El nuevo conocimiento es desarrollado a través de un proceso de bifurcaciones donde las nuevas ramas teóricas serán seleccionadas dependiendo de su compatibilidad con el conocimiento anterior. Por otra parte, la teoría se construye también a través de “una negociación mutua de significado y poder entre el investigador y lo investigado y entre los datos y la teoría”.³

¹ Clayton (2001).

² “A grandes rasgos, un patrón de explicación consiste en una determinada manera de explicar algo científicamente. Cada patrón de explicación incorpora ciertas nociones interconectadas de causalidad y ley de la naturaleza, adopta una manera de concebir la relación entre el todo y las partes, y acepta ciertas reglas acerca del alcance y del tipo de inferencias que podemos hacer a partir de la experiencia”. Martínez. (1997:19).

³ Tricoglus (2001).

Para otros pensadores⁴ la teoría se concibe como patrones de descubrimiento, esto es, como lentes o “marcos temáticos”. Ellos arguyen que lo que vemos y percibimos no es lo que nuestros sentidos reciben sino información sensorial filtrada, y que el filtro son nuestras preconcepciones. Las teorías existentes en algún campo son esos filtros, esas preconcepciones de nuestra percepción y por tanto de nuestra indagación y de lo que podemos descubrir.

Ahora bien, la generación de teoría no siempre se ajusta al estereotipo de la construcción de una compleja e intrincada jerarquía de proposiciones sino que, en esencia, puede ser concebida como el anuncio de una nueva perspectiva: *Lo que un Copérnico o un Darwin realmente lograron no fue el descubrimiento de una teoría verdadera sino el de un punto de vista fértil.*⁵

Por otra parte, recuperamos de Cortés del Moral la idea de que *en la racionalidad contemporánea opera de manera cada vez más manifiesta, tanto en las elaboraciones teóricas como en los restantes niveles, el principio de la complejidad creciente, según el cual los entes, procesos y estados de cosas de que consta el mundo implican eventualidades múltiples, irreducibles entre sí; es decir, se componen de capas de complejidad.*⁶

Otro concepto básico es el de multirreferencialidad, el cual es definido por Ardoino, en términos operativos, del siguiente modo:

Es necesario comprender el análisis multirreferencial como una lectura plural, bajo diferentes ángulos, de los objetos que quiere aprehender, en función de sistemas de referencia supuestamente distintos, irreducibles los unos a los otros⁷.

En cuanto a la orientación de la producción de conocimiento en esta época contemporánea, contexto indicativo en el cual se desarrollará mi trabajo, Cortés del Moral (2000) apunta que *la medida de la ciencia actual está dada por la invención*

⁴ Hanson (1958).

⁵ Wittgenstein, Ludwig (1980:18).

⁶ Cortés del Moral (2000:41).

⁷ Ardoino, 1993:37.

de jugadas y juegos de lenguaje, no por la eficiencia adquirida en el uso de los juegos disponibles [los subrayados son míos]. La investigación “produce” (no descubre) el objeto o referente al que se aboca en cada caso, lo construye a fuerza de arriesgar nuevos juegos de lenguaje que abren posibilidades en lo desconocido⁸.

Lo anterior está enfatizando la necesidad de que el investigador sea audaz y se atreva a pensar por su cuenta: ¡no es ésta una nueva manera de reeditar el *sapere aude* horaciano!, (el tema de la Ilustración : “Osa conocer”, “Ten el valor de servirte de tu propia razón” Así este planteamiento es tanto una licencia y un estímulo para aventurarse en el tejido de discurso teórico, como un amparo contra aquellos actores del campo que piensan que únicamente ellos o los “licenciados extranjeros” tienen derecho a discurrir, divagar y hasta acuñar nuevos términos para vender sus juegos de lenguaje en el incipiente y pasmado mercado de la teoría educativa mexicana.

CARACTERIZACIÓN DE LA METATEORÍA Y EL TRABAJO METATEÓRICO

Podríamos definir a la metateoría como *un campo disciplinar que se ocupa del estudio de la teoría, es decir, de los saberes acumulados en un área particular de conocimiento científico o humanístico.*⁹ Brenda (1999) la define como *presuposiciones que proporcionan perspectivas generales o modos de ver basados en supuestos acerca de la naturaleza de la realidad y los seres humanos (ontología), la naturaleza del conocimiento (epistemología), los propósitos de la teoría y la investigación (teleología); valores y ética (axiología); y la naturaleza del poder (ideología).*¹⁰ Para Paz (2002), desde una equiparación de metateoría y metalenguaje, *un metalenguaje (una metateoría) es el lenguaje (teoría) en que reflexionamos sobre el lenguaje (la teoría) analizado. Por ejemplo, cualquier reflexión o análisis sobre la Pedagogía pertenece a la metateoría o al metalenguaje de la Pedagogía.*¹¹

⁸ Cortés del Moral (2000:361).

⁹ <http://www.metapolitica.com.mx/meta/metapass/1/presentacion.html>

¹⁰ Dervin, Brenda (1999). From metatheory to methodology to method: Sense-Making as exemplar. Paper presented at International Communication Association annual meeting, San Francisco, California, May 27.

¹¹ Paz S. Alfonso (2002).

En todos los casos arriba vistos, la metateoría es un supradiscurso, un discurso sobre otro discurso previo, y es un medio para obtener una comprensión más profunda de la teoría, surgiendo del estudio metódico de los planteamientos de otros teóricos, con vistas a identificar clases de teorías o planteamientos teóricos que pudieran llevar a una taxonomía de los mismos. Se sobreentiende que la razón de ser de una metateoría son las limitaciones de las teorías para alcanzar a entender por sí solas los fenómenos de los que se ocupan.

Ante la gran cantidad de planteamientos teóricos y teorías, fenómeno de saturación característico de la informatización (Lyotard) de la sociedad actual, algunos autores¹² han señalado la urgente necesidad del trabajo metateórico para compensar con mayores síntesis la abundancia de análisis, o enfatizan su valor fundacional de nuevos campos disciplinares.¹³

Por otra parte, debemos señalar la existencia de un *fenómeno de saturación progresiva* en el campo que se erige como un obstáculo al trabajo teórico de la racionalidad contemporánea. Dicho fenómeno se manifiesta como una *“saturación de significados en los significantes, de significantes en los lenguajes operantes, y de lenguajes operativos en cada espacio o contexto discursivo (y por añadidura, un incremento y una movilidad crecientes de estos últimos)”*¹⁴. Ante ese fenómeno de saturación progresiva, Cortés del Moral plantea que la naturaleza compleja del cúmulo de producción teórica obliga a una lectura igualmente compleja del mismo, y hasta *autoriza en principio diversas clases de lecturas, así como diversos emplazamientos y delimitaciones. Admite enfoques internalistas y externalistas, y puede conducir a conclusiones propositivas, explicativas, remediales o puramente analíticas”*¹⁵.

Así, vista en su conjunto, mi perspectiva de construcción discursiva es multirreferencial y oblicua, y la orienta el afán de generar múltiples líneas de

¹² “Es hora de construir una metateoría y una metametodología que logre integrar las diversas posiciones”. Para Sabaj (1998:4).

¹³ Por ejemplo, Moya Otero afirma que “una metateoría es lo que permite definir las condiciones básicas que hace posible un campo disciplinar.” www.r020.com.ar/docs.php?id=827

¹⁴ Cortés del Moral (2000:29).

¹⁵ Cortés del Moral (2000:22).

reflexión, cadenas, redes y genealogías nacidas en diversos lugares discursivos que, en un segundo momento, permitan la emergencia de núcleos transdisciplinarios de convergencia conceptual y consolidación sintética de aportes inéditos, evitando por ello categorías restrictivas como las de autor, corriente, postura, etc., para, de este modo, eludir los compromisos y los callejones sin salida de las inconmensurabilidades o inequivalencias entre los autores y planteamientos trabajados.

CARACTERIZACIÓN E IMPORTANCIA DE LAS TESIS TEÓRICAS

A diferencia de otros campos, las tesis teóricas en el campo educativo en México son escasas y apenas empiezan a generarse. Una tesis teórica tiene como propósito *la discusión de enfoques teóricos, el enriquecimiento o modificación de la teoría existente sobre un determinado hecho o fenómeno. Son más utilizadas para optar por el grado de Doctor en Ciencias.*¹⁶ Sin embargo, una tesis teórica también puede ser una tesis crítica y tener el status de una tesis de Doctorado.¹⁷ En Canadá, basta con sistematizar (analizar y sintetizar) la teoría ya existente, previa comprensión de la misma.¹⁸ En otros campos se advierte sobre la conveniencia de que se elaboren más tesis teóricas.¹⁹

Una razón que justifica el tema que abordo es la de que éste busca contribuir a superar el rezago nacional en teoría académica de alto nivel en el ámbito educativo. Parto de la siguiente idea que expresó el doctor Francisco Miranda López en una conversación, y que podría formularse así:

¹⁶ Córdova, María Dolores. "Las tesis de maestría".

<http://uvirtual.sld.cu/wssc/slides/slides.php3?c=48&d=3&sz=small>

¹⁷ University of London Regulations for the degrees of MPhil and PhD

<http://www.lse.ac.uk/resources/schoolRegulations/uOfLregulationsForMPhil.htm>

¹⁸ "Degree Requirements - Ph.D.". Faculty of Arts. York University. Canadá.

<http://www.arts.yorku.ca/soci/grad/phd.html>

¹⁹ "Al contar ya con una herencia académica sólida y con la entrada en el siglo XXI, parece llegado el momento de presentar un mayor número de tesis teóricas". Jones, Landa Montenegro, Ontalba Y Ruipérez.(2000). "Investigación sobre comunicación en España. Aproximación bibliométrica a las tesis doctorales (1926-1998)". COMSAT, Barcelona, 2000.

<http://www.unav.es/cys/xiv1/rjones.htm>.

[...] podemos ser excluidos como país por no adquirir habilidades de analistas simbólicos, o de los mercados simbólicos más abstractos, por incapacidad de producir o consumir productivamente activos simbólicos.

¿Cómo leer esta idea? Básicamente, interpretándola como el hecho de que el crecimiento y la vertiginosa complejización de los mercados simbólicos, cada vez más numerosos y abstractos, a una tasa de crecimiento cada vez más veloz que nuestra tasa de producción de analistas simbólicos (en todos los campos, pero por ser más de mi interés, me centraré en el campo de la educación), puede rezagarnos hasta el punto de ubicarnos, en el mediano plazo, en una situación de dependencia simbólica extrema de activos simbólicos externos, y de generadores, operadores y “traductores” externos de los mismos. En otros términos: tendríamos que importar intérpretes, diseñadores y operadores de nuestras políticas y programas educativos nacionales, con el consiguiente atraso progresivo en la formación de analistas simbólicos del país.

Así las cosas, el cambio en las tendencias seculares de crecimiento (hoy exponencial) de los mercados simbólicos internacionales nos está orillando a una crisis nacional de cuadros teóricos de alto nivel, lo cual lleva a pensar, de manera refleja, en la urgencia de políticas públicas de generación de dichos cuadros y, además, de una política académica de impulso a la producción de teoría de alto nivel.

CARACTERIZACIÓN DEL TRABAJO METATEÓRICO

Una primera distinción previa a efectuar es la de la investigación teórica respecto de la empírica. En cuanto al objeto a interpretar, la investigación empírica se aboca a los datos empíricos, mientras la teórica trata con teorías (concepciones y planteamientos teóricos); en cuanto al papel de los datos empíricos, éstos son referentes directos en la investigación empírica y referentes indirectos en la investigación teórica; con relación al papel de la teoría, en la investigación empírica ésta es un medio para interpretar datos, mientras que en la investigación teórica es un medio para interpretar la teoría; respecto de los niveles de abstracción

implicados, la investigación empírica tiene dos niveles (el nivel empírico y el nivel teórico de reflexión sobre referentes empíricos) mientras que la investigación teórica tiene tres niveles (el nivel empírico, el nivel teórico de reflexión sobre referentes empíricos y el nivel metateórico de reflexión sobre referentes teóricos); en cuanto a los productos, la investigación empírica genera un discurso teórico sobre los datos mientras que la investigación teórica produce un discurso metateórico sobre las teorías; con relación a su valoración en el campo educativo, la investigación empírica está sobrevalorada mientras que la investigación teórica está subvalorada; con respecto a su presencia en el campo educativo, la investigación empírica es abundante mientras que la investigación teórica es escasa; respecto de su recepción en el campo educativo, la investigación empírica es aceptada, aprobada, es percibida como algo habitual, genera interés y elogios, y hay una disposición positiva *a priori* hacia ella, mientras que la investigación teórica provoca reticencia y desaprobación, es percibida como algo extraño, genera suspicacia y reparos y hay una disposición negativa *a priori* hacia ella (cuadro 1).

Cuadro 1. Diferencias entre una investigación empírica y una investigación teórica

RUBRO	INVESTIGACIÓN EMPÍRICA	INVESTIGACIÓN TEÓRICA
Objeto a interpretar	Datos empíricos	Teorías (concepciones y planteamientos teóricos)
Papel de los datos empíricos	Referentes directos	Referentes indirectos
Papel de la teoría	Medio para interpretar datos	Medio para interpretar la teoría
Niveles de abstracción implicados	Dos niveles: 1 Nivel Empírico 2 Nivel Teórico (reflexión sobre referentes empíricos)	Tres niveles: 1 Nivel Empírico 2 Nivel Teórico (reflexión sobre referentes empíricos) 3 Nivel Metateórico (reflexión sobre referentes teóricos)
Productos	Discurso teórico sobre los datos	Discurso metateórico sobre las teorías
Valoración en el campo educativo	Sobrevalorada	Desvalorizada
Presencia en el campo educativo	Abundante	Escasa
Recepción en el campo educativo	<ul style="list-style-type: none"> • Aceptación • Aprobación • Percibida como algo habitual • Genera interés y elogios • Disposición positiva <i>a priori</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Reticencia • Desaprobación • Percibida como algo extraño • Genera suspicacia y reparos • Disposición negativa <i>a priori</i>

Otra distinción previa necesaria para resignificar una investigación teórica y evitar que se le confunda con un estado del conocimiento, confusión común en el campo educativo en México es, precisamente, la de comparar una y otro. Mientras que un estado del conocimiento presenta lo que un gran número de autores de frontera ha dicho sobre el tema, una investigación teórica **va más allá** de lo que algunos autores han dicho sobre el tema; un estado del conocimiento está conformado por discursos genealógica y lógicamente heterogéneos (tan sólo clasificados, yuxtapuestos), mientras que una investigación teórica es un discurso lógicamente homogéneo, articulado orgánicamente (clasificado y jerarquizado) en una narrativa argumental; un estado del conocimiento incorpora autores y planteamientos representativos, mientras que una investigación teórica maneja autores y planteamientos indicativos; un estado de conocimiento es un producto académico universal, mientras que una investigación teórica es un producto académico escaso y marginal en México. (cuadro 2).

Cuadro 2. Diferencias entre un estado del conocimiento y una investigación teórica

ESTADO DEL CONOCIMIENTO	INVESTIGACIÓN TEÓRICA
Presenta lo que un gran número de autores representativos de frontera ha dicho sobre el tema	Va más allá de lo que algunos autores han dicho sobre el tema
Discursos genealógica y lógicamente heterogéneos (tan sólo clasificados, esto es, yuxtapuestos)	Discurso lógicamente homogéneo (articulado (clasificado y jerarquizado) orgánicamente en una narrativa argumental)
Autores y planteamientos representativos	Autores y planteamientos indicativos
Producto académico universal	Producto académico escaso y marginal en México

BIBLIOGRAFÍA

- Ardoino, J. (1993). *Dictionnaire critique de la communication*, tomo 1. París: PUF.
- Clayton. M. Christensen (2001). *The Thought Leader Interview*, disponible en <http://www.strategy-business.com/press/16635507/14501>
- Córdova, María Dolores. (2002). *Las tesis de maestría*, disponible en: <http://uvirtual.sld.cu/wssc/slides/slides.php3?c=48&d=3&sz=small>
- Cortes del Moral, Rodolfo (2000). *La filosofía y la racionalidad contemporánea*, Guanajuato: Universidad de Guanajuato.
- Dervin, Brenda (1999). "From metatheory to methodology to method: Sense-Making as exemplar". Paper presented at International Communication Association annual meeting, San Francisco, California, May 27.
- Hanson, N.R. (1958). *Patterns of Discovery: An Inquiry into the Conceptual Foundations of Science*. Cambridge University Press.
- Jones, Landa, Montenegro, Ontalba y Ruipérez (2000). *Investigación sobre comunicación en España. Aproximación bibliométrica a las tesis doctorales (1926-1998)*. Barcelona: COMSAT, disponible en: <http://www.unav.es/cys/xiv1/rjones.htm>
- Martínez, Sergio. (1997). *De los efectos a las causas. Sobre la historia de los patrones de explicación científica*, México; Paidós/Instituto de Investigaciones Filosóficas-UNAM.
- Parra Sabaj, María Eugenia (1988). "La etnografía de la educación" *Cinta de Moebio. Revista de Epistemología de Ciencias Sociales*. Núm. 3, abril.
- Paz S., Alfonso (2002). *Problemas y perspectivas de la educación matemática universitaria*, Universidad Santiago de Cali-Cátedra Emblemática "Álvaro Pío Valencia".
- Tricoglus, Gillian (2001). "Living the Theoretical Principles of Critical Ethnography in Educational Research". *Educational Action Research Routledge*, vol. 9, núm. 1, marzo.
- Wittgenstein, Ludwig (1980). *Culture and values*, EUA: University of Chicago Press.
- York University (s/a). *Degree Requirements-Ph.D. Faculty of Arts*. Canadá: York University, disponible en: <http://www.arts.yorku.ca/soci/grad/phd.html>