
LAS PONENCIAS DEL PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE FILOSOFÍA, TEORÍA Y CAMPO DE LA EDUCACIÓN: UNA VISIÓN PANORÁMICA

ITZEL CASILLAS ÁVALOS

RESUMEN:

Este trabajo gira en torno a tres aspectos principales, el primero de ellos es el área de Filosofía, Teoría y Campo de la Educación (FTyCE) y su constitución y consolidación como *campo* a partir de los rasgos analizados en los estados de conocimiento (1993-1995, 2003). El segundo remite a una caracterización general del Primer Congreso Internacional de FTyCE celebrado en diciembre del 2007, para recuperarlo como un *espacio* que permita dilucidar aspectos respecto del *campo* que le dio origen. Finalmente, un tercero que conlleva un análisis de ciertos rasgos visibles de las ponencias presentadas en dicho congreso. En este documento nos limitamos a características generales de las ponencias haciendo explícito sólo un nivel descriptivo de aspectos tales como: cantidad de autores, la participación por sede y región de procedencia, el perfil institucional de los autores, la línea temática de inscripción, las palabras clave y la relación con productos de investigación del nivel de posgrado. Esto se constituye como avance parcial de la investigación titulada “Análisis de las ponencias presentadas en el Primer Congreso Internacional de Filosofía, Teoría y Campo de la Educación: referentes para la consolidación y constitución identitaria del campo”, la cual tiene como propósito dar cuenta de la consolidación y constitución identitaria de FTyCE, a partir de la identificación de temáticas de articulación en las ponencias presentadas.

PALABRAS CLAVE: FTyCE, campo, congreso, espacio, ponencias.

INTRODUCCIÓN

El área de Filosofía, Teoría y Campo de la Educación (FTyCE) tiene relación con el ámbito de la Investigación Educativa (IE), específicamente al interior del Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE), ya que su conformación se ha desplegado a lo largo de los congresos nacionales de Investigación Educativa (CNIE) y los estados de conocimiento (1993-1995, 2003) impulsados

por tal institución. Esta área ha sido retomada como un *campo*¹ en tanto que se identifican elementos que permiten hablar de un capital simbólico acumulado, agentes de producción de bienes y un desarrollo constante hasta la organización del Primer Congreso Internacional de FTyCE celebrado en 2007.

En este sentido, el desarrollo temático de la presente ponencia se sustenta bajo tres supuestos hipotéticos: a) FTyCE es un *campo* consolidado y conformado conceptualmente a partir de los descriptores enunciados en los estados de conocimiento y la producción discursiva o bienes simbólicos que se han generado y acumulado al interior de él; b) los eventos académicos han fungido como *espacios* para fortalecer el desarrollo del *campo*, aportando a la acumulación y resignificación del capital simbólico; y por último, c) el Primer Congreso Internacional de FTyCE se constituye como un parteaguas en la consolidación del *campo*, no sólo por ser el primero en abordarlo explícitamente, sino por su impacto en el reconocimiento de éste en el marco de la investigación y la producción teórica de lo educativo.

Es importante situar que en la presente ponencia nos limitaremos a ubicar los rasgos principales del congreso y la conformación de FTyCE como área y *campo*. Además, la mirada que se establece está dada desde las ponencias presentadas en dicho evento, es por esto que sólo enunciamos aspectos generales como las numerarias totales, sedes de participación, cantidad de autores, la dimensión institucional, regional e incluso los nexos con la formación de posgrado.

Finalmente, se concluye con elementos de discusión que permitan el desarrollo a profundidad de la investigación titulada “Análisis de las ponencias presentadas en el Primer Congreso Internacional de Filosofía, Teoría y Campo de la Educación: referentes para la consolidación y constitución identitaria del campo”, la cual tiene como propósito dar cuenta de la consolidación de FTyCE, a partir de la identificación de temáticas de articulación en las ponencias presentadas en el congreso.

¹Se retoma “campo” en el sentido en que Bourdieu (2002) lo delimita.

FTYCE: LA CONFIGURACIÓN DE UN CAMPO EN LA IE

El marco en el cual se inscribe el congreso de referencia puede ubicarse, como ya se mencionó, en la conformación del área de *Filosofía, teoría y campo de la educación* a raíz de los estados de conocimiento² y CNIE, organizados por el COMIE. A continuación haremos un recuento de la manera en que se fue concibiendo el desarrollo del área.

Es preciso situar que en el primer CNIE, llevado a cabo en 1981, no se contemplaba un lugar específico para la teoría y la filosofía, éstas se consideraban como trasfondo de las discusiones generadas al interior de las temáticas. Fue hasta el segundo CNIE que se contempla a FTYCE como parte del campo temático denominado *Teoría, campo e historia de la educación*. Este congreso se realizó en dos fases:

- 1) organización de congresos Temáticos Nacionales cuyo producto fueron 29 estados de conocimiento publicados en 1993 como cuadernos de la colección *La investigación educativa en los ochenta, perspectiva para los noventa*. Aquí se reporta que “La presencia de la temática [...] desde una perspectiva institucional actualmente parece reducida, aunque desde una perspectiva histórica muestra creciente presencia” (Buenfil; 1993:8).
- 2) un congreso de síntesis, donde se discutieron y comentaron estos documentos, para posteriormente ser publicados como libros en 1995. En esta segunda publicación encontramos que el *campo* ha sostenido “luchas constantes, a veces subterráneas, otras abiertas, en favor de su sobrevivencia y legitimación. [...] [Hay] aumento en el número de publicaciones sobre el tema, la conformación de un gremio especializado en el estudio de éste y la realización de encuentros académicos especializados” (Quintanilla; 1995:13-14).

²Buenfil, 1993, Quintanilla, 1995; de Alba, 2003, y los dos regionales derivados del de 2003.

Posteriormente, en 2003, se concreta un nuevo esfuerzo por producir conocimiento sobre las áreas temáticas del COMIE bajo la publicación de 11 estados de conocimiento en la colección La investigación educativa en México 1992-2002. En esta publicación se sostiene que “si bien se reconoce un avance [del campo], es aún necesario trabajar en la visibilidad y reposicionamiento del mismo [...] que depende de los sujetos mismos y del campo” (de Alba, 2003:633).

Sin embargo, a lo que se le intentó dar visibilidad es que FTyCE, más allá de ser un área conformada para el COMIE, logra caracterizarse como un *campo* con autonomía relativa, recuperando la teoría de los campos de Bourdieu (2002). FTyCE se sitúa como un *campo* intelectual y simbólico que se conforma a partir de las relaciones de fuerza, poder, producción, legitimación e intercambio que se establecen en torno al objeto de éste, en un sistema donde intervienen los actores y los espacios sociales e institucionales desde donde éstos producen sus aportaciones.³

Por lo tanto, el contenido de los estados de conocimiento son componentes para hablar del reconocimiento y consolidación de FTyCE como *campo* a partir de elementos como la producción, el capital simbólico acumulado, los posicionamientos teórico-conceptuales y metodológicos, los eventos organizados, las propuestas de formación que contemplan la temática y las condiciones institucionales.

No obstante, un *campo* se constituye y consolida en la medida en que tenga un alto grado de capital simbólico acumulado, una fuerte autonomía, prestigio social y capacidad para establecer sus propios criterios de producción y evaluación (Bourdieu, 2000). En el *campo* particular de referencia la consolidación se ha logrado, aunque no de manera completa, gracias a los planos de concreción en que se produce la relación entre los agentes y las temáticas por las cuales éste se constituye. Un plano está dado por los eventos académicos, mismos que han sido nodales para la sedimentación del *campo*, sin

³El anclaje de la teoría de los campos a FTyCE la ubicamos en: Alba, 2003:38-39.

desconocer que, la producción académica y la formación, han tenido lugar en este proceso.

Es precisamente en este punto donde interesa el Primer Congreso Internacional de FTYCE, en tanto evento académico, no sólo por ser el primero en abordar explícitamente el *campo*, sino porque aporta elementos para pensar su consolidación.

EI ESPACIO: PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE FTYCE

En los estados de conocimiento se instaura la noción de *espacio* para denominar a los eventos académicos como puntos de concreción del *campo*. Desde el punto de vista de Gómez Sollano (2003:97), cada *espacio*: “[...] además de configurarse como un topos o lugar, se constituye en un campo de significación que los sujetos construyen simbólicamente y dotan de sentido, rearticulando, organizando o estructurando diversos significantes en torno a un punto nodal”.

Desde aquí, los eventos académicos se sitúan como “[...] espacios en los que se articulan, de manera particular, procesos, saberes, discursos, actores, condiciones de producción/circulación, etcétera, en la configuración del campo temático” (Gómez, 2003: 346). Los eventos son, por excelencia, lugares donde se da cabida a la comunicación entre agentes y se produce de manera ardua la difusión y discusión de los bienes simbólicos que se producen al interior del *campo*.

Esto permite pensar el Primer Congreso Internacional de FTYCE como un *espacio* en función de las relaciones que conforman, legitiman, consolidan y van dotando de identidad al *campo*. A continuación se enuncian las características de dicho evento.

El Primer Congreso Internacional de FTYCE, tenía como propósito: “Propiciar un espacio de análisis, crítica y reflexión conceptual, que permita incorporar, analizar y coadyuvar a posicionar a la educación, como objeto y como campo,

en el ámbito de las discusiones actuales de las ciencias sociales y las humanidades en la primera década del Siglo XXI".⁴

Las actividades estuvieron divididas en tres rubros: 1) mesas de conferencias magistrales, 2) conversaciones académicas⁵ y 3) ponencias. Se presentaron un total de 33 conferencias magistrales⁶ y se contó con las contribuciones de 19 panelistas en las conversaciones académicas. Por otro lado, se llevó a cabo un proceso de dictaminación que permitió, a partir de criterios de calidad y pertinencia (argumentativa y temática), la selección de 49 ponencias de 60 inscritas. Estas 49 ponencias, presentadas en dos de las sedes, Centro y Sur, conforman el material de análisis.

La especificidad temática del congreso estuvo dada por seis líneas temáticas: 1) La condición humana: inclusión y exclusión de lo teórico en el siglo XXI; 2) Posicionamientos, teorías emergentes, nuevas articulaciones; 3) Teoría de las instituciones: espacio biográfico, psicoanálisis, gestión y control; 4) Problemáticas y teorías emergentes: cultura, género y educación ambiental; 5) Posturas filosóficas y teóricas de la educación en las sociedades de los conocimientos y las informaciones y 6) Modernidad y posmodernidad: educación, política e imaginación en América Latina.

El congreso, además, sirvió de foro para la presentación de trabajos de especialistas nacionales e internacionales, lo cual contribuye al conocimiento del *campo* y de la investigación educativa.

PONENCIAS PRESENTADAS: VISIÓN PANORÁMICA

Como ya se mencionó, una de las tres actividades a la que se dio lugar fue la presentación de 49 ponencias, de un total de 60 inscritas (tabla 1). Siendo posible inscribir como ponencias: ensayos, reportes finales o parciales de

⁴Primer Congreso Internacional de Filosofía, Teoría y Campo de la Educación (FTYCE), [Página Web del Congreso (FORO)].

⁵Modalidad de participación creada para el congreso.

⁶En el programa aparecen 34, sin embargo, la última conferencia, que iba a dictar la Dra. Alicia de Alba, fue sustituida por unas breves palabras de cierre.

investigación, reflexiones fundamentadas o aportaciones conceptuales (teóricas).

TABLA 1. Concentrado de numeraria (sede y línea temática/inscritas y aceptadas)

Línea temática	Sede Centro		Sede Sur		Sede Norte		Totales Inscritas por línea	Totales Aceptadas por línea
	Inscritas	Aceptadas para ser presentadas	Inscritas	Aceptadas para ser presentadas	Inscritas	Aceptadas para ser presentadas		
1	5	5	3	2	0	0	8	7
2	11	10	5	2	1	0	17	12
3	6	6	4	4	0	0	10	10
4	4	4	1	1	0	0	5	5
5	4	4	6	6	0	0	10	10
6	3	3	6	2	1	0	10	5
TOTAL Inscritas por sede	33		25		2		60	
TOTAL Aceptadas Por sede		32		17		0		49
TOTAL rechazadas por sede	1		8		2			

Fuente: Base de datos *Ponencias del Primer Congreso Internacional de Filosofía, Teoría y Campo de la Educación* (2009), sistematización: Itzel Casillas Avalos.

La mayor parte de la información que se expone es derivada del análisis de las ponencias, las fichas de inscripción y los documentos derivados del proceso de dictaminación, para lo cual fue fundamental el desarrollo de una herramienta que permitiera la sistematización analítica de los aspectos más relevantes de cada una de las ponencias, tanto en su contenido temático como en su relación y nexos con el *campo* de FTyCE. La opción más pertinente fue la creación de una base de datos, la cual retomó elementos del Sistema Relacionado de Bases de Datos (SRBD), creado para el *campo* de FTyCE en 2003 (Pontón, 2003), y de las fichas para captura de información generadas por el COMIE para la investigación: *La investigación educativa en México (1992-2002)* (Weiss, 2003: 28-29 y 705). A continuación se exponen los primeros hallazgos generales sobre las ponencias, sin incluir aún el desarrollo de un análisis profundo de contenido.

-
- 1) **Autores y Género.** Las 49 ponencias estuvieron a cargo de 56 autores, los cuales estuvieron distribuidos de la siguiente manera: 4 ponencias con 2 autores, 1 ponencia con 4 autores y 44 con un solo autor.
 - 2) **Participación por sede.** Las ponencias que se presentaron en la sede centro ascienden a un total de 32, lo que representa un 65% del total, y las presentadas en la sede sur son 17, es decir, el 35%. Por otra parte, hubo una participación nula en la sede norte (las únicas dos que se inscribieron fueron rechazadas) (ver tabla 1).
 - 3) **Región de procedencia.** Es destacable el hecho de haber contado con dos ponencias internacionales, una de Brasil y una de Colombia. La distribución de las nacionales se dio de la siguiente forma: Distrito Federal con 21 ponencias, Chiapas con 15, el Estado de México con 5, 2 que se reportan tanto de éste último como del DF, y finalmente Veracruz que reporta 4.
 - 4) **Perfil institucional de los autores.**⁷ Con mayor número de ponencias registradas se encuentra la UNAM (20), después la UNACH con 13, el ISCEEM con 6, la UV con 3, la Escuela Normal Superior al igual que la Universidad de Ciencias y Artes Chiapas y el Instituto Politécnico Nacional con 2 y finalmente con una mención: la Academia de San Carlos, Escuela de Bellas Artes de Toluca, Escuela Libre de Ciencias Políticas y Administración Pública de Oriente, Secretaría de Educación de Chiapas, Universidad de Manizales, Universidad de Brasilia y la Universidad Autónoma Metropolitana.

A nivel de dependencia o departamento, las más representativas son: la Facultad de Filosofía y Letras (UNAM) con 7, la Facultad de Humanidades

⁷El recuento en este rubro puede no corresponderse con el número total de ponencias, ya que en ocasiones se inscribían bajo dos instituciones o dependencias., debido a que cuentan con una institución laboral diferente de la institución académica donde realizan algún estudio de posgrado.

(Chiapas) con 5, la Facultad de Pedagogía de la UV con 3, y la FES-Aragón, FES Iztacala y la ENP de la UNAM con 2 respectivamente.

- 5) **Línea temática de inscripción.** En general, hubo mayor participación en la línea temática 2 (12- 24%), y menor en las líneas temáticas 4 (5-10%) y 6 (5-10%). (ver TABLA 1)
- 6) **Palabras clave:** De 40 ponencias (81.6%), de las cuales se cuenta con las tres palabras clave, se deduce que la palabra “Educación” es la que más presencia tiene, apareciendo en 5 ocasiones sola, y en 10 acompañada de algún otro descriptor como Superior (4) y Ambiental (2). La que le sigue es “Cultura” con 5 menciones, 3 sola y 2 acompañada de “Científica” o “de la imagen”. Posteriormente, encontramos la palabra “Institución(es)” y “Sujeto” en 3 ocasiones. Además, Posmodernidad, Sociedad del Conocimiento, Investigación, Tecnología, Política Educativa, Neoliberalismo, Lenguas y Globalización tuvieron dos menciones.
- 7) **Relación con productos de investigación del nivel de posgrado.** Cabe mencionar que 8 ponencias, es decir, el 16%, hacen explícito que se derivan ya sea de un trabajo realizado o en curso de tesis de maestría o doctorado. Además, se ha identificado que otras 2 de las ponencias son derivadas de libros de autoría producto de tesis de doctorado.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Estas someras aproximaciones están lejos de responder a la pregunta: ¿Qué posición adquirió el Primer Congreso Internacional de FIyCE en función al *campo*? Sin embargo, permiten una mirada respecto de algunos elementos que posibilitan efectuar una evaluación de su incidencia en él. Hace falta, por supuesto, integrar un análisis a profundidad que incorporé más datos respecto a los contenidos temáticos para lograr arribar a las pretensiones generales que configuran la investigación de la que emana este reporte parcial.

Sólo queda situar, hasta el momento, los siguientes aspectos:

-
- 1) Sigue siendo imperante la tensión centro-región⁸ en lo que compete a la participación en el evento académico de referencia, tanto por el número de ponencias inscritas en cada sede, la región de procedencia, las instituciones y las dependencias. Además, dentro de la zona centro, el liderazgo académico de la UNAM es innegable.
 - 2) Adquiere importancia identificar las instancias desde las cuales los actores del *campo* despliegan las investigaciones que tienen relación con FTyCE, ya que los proyectos de investigación, así como las temáticas de éstos, podrían responder a las políticas de investigación y financiamiento de las instituciones.
 - 3) Aunque las cifras muestran una mayor participación en la línea temática 2, es necesario realizar un reacomodo de éstas bajo un criterio apegado a las descripciones de las líneas temáticas y no según la inscripción de ponente, ya que se ha podido observar que pueden no corresponderse.
 - 4) Las palabras clave nos dan una primera ubicación temática que nos lleva a plantear que lo educativo fue el referente principal y que tuvieron fuerte presencia ponencias que planteaban aspectos relacionados con la cultura, la institución y el sujeto. Además, aparece una relación inextricable con un orden contextual o de caracterización socio-histórica y política al incluir palabras como posmodernidad, globalización, sociedad del conocimiento y neoliberalismo.
 - 5) Aunque la relación con el posgrado es un indicador menor en términos de porcentaje, es importante en tanto que resalta los nexos entre las propuestas de formación y la investigación educativa, especialmente en relación con las temáticas del área.

⁸ Rita Angulo (2003) ha explorado las relaciones entre el centro y las regiones, a partir del campo FTyCE.

Lo hasta aquí planteado, no agota las búsquedas, más bien sitúa la importancia que adquieren *espacios* como los eventos académicos para pensar el *campo* temático que les da origen.

REFERENCIAS Y BIBLIOGRAFÍA

- Alba, Alicia de (coord.) (2003). *Filosofía, Teoría y Campo de la Educación. Perspectivas Nacional y Regionales*, La Investigación Educativa en México 1992-2002, Vol.11, México: COMIE.
- Angulo Villanueva, Rita (2003). "Una aproximación al estado de conocimiento regional sobre la investigación educativa en FTYCE", en De Alba, Alicia (coord.) *Filosofía, Teoría y Campo de la Educación. Perspectivas Nacional y Regionales*, La Investigación Educativa en México 1992-2002, Vol.11, México: COMIE., pp. 529-592.
- Bourdieu, Pierre (2002). *Campo de poder, campo intelectual. Itinerario de un concepto*, Argentina: Montessor, colección Jungla Simbólica.
- Buenfil, Rosa Nidia (coord.) (1993). "Filosofía, Teoría y Campo de la Educación", en *La investigación educativa en los ochenta, perspectiva para los noventa*, Estados de Conocimiento, Cuaderno 29, México: COMIE/SNTE.
- Gómez Sollano, Marcela (2003). "Los eventos académicos realizados en México de 1992 a 2002 (espacios, agentes y debates)", en De Alba, Alicia (coord.) (2003), *Filosofía, Teoría y Campo de la Educación. Perspectivas Nacional y Regionales*, La Investigación Educativa en México 1992-2002, Vol.11, México: COMIE., pp. 345-418.
- Pontón Ramos, Claudia *et al.* (2003). "Sistema Relacionado de Bases de Datos. Notas sobre su construcción conceptual, metodológica y técnica", en De Alba, Alicia (coord.), *Filosofía, Teoría y Campo de la Educación. Perspectivas Nacional y Regionales*, La Investigación Educativa en México 1992-2002, Vol.11, México: COMIE, pp. 139-185.
- Primer Congreso Internacional de Filosofía, Teoría y Campo de la Educación (FTYCE)*. [Página web del Congreso (FORO)] <<http://www.campodelaeducacion.unach.mx>> [Consultada el 10 de agosto de 2008]
- Quintanilla, Susana (coord.) (1995). *Teoría, campo e historia de la educación. La investigación educativa en los ochenta, perspectivas para los noventa*, México: COMIE.
- Weiss, Eduardo (coord.) (2003). *El campo de la Investigación Educativa 1993-2001*, La Investigación Educativa en México 1992-2002, Vol.1, México: COMIE.