
CONCEPTOS, TIPOS Y USOS DE LA EVALUACIÓN PARA LOS DIRECTIVOS DE LA UADY

CLAUDIA GEORGINA AVILÉS PECH / EDITH JULIANA CISNEROS COHERNOUR

RESUMEN:

Este estudio fue realizado con el objetivo de describir qué tipo de evaluaciones se llevan a cabo en las facultades, cuál es el concepto de evaluación que tienen los directivos, y cómo éstos utilizan los resultados de la evaluación para la toma de decisiones en la UADY. Los datos fueron recolectados a través de entrevistas semiestructuradas y el análisis de datos fue por frecuencias y creación de categorías. Se trabajó con 42 directivos de las 15 facultades de la UADY del ciclo escolar 2007–2008. Los resultados indican que la mayoría de los directivos consideran que la evaluación es un proceso mediante el cual se comparan los logros con los objetivos planeados; y más de la mitad de ellos no definieron el constructo, sino que se refirieron a sus posibles usos. Los tipos de evaluación realizados son la relativa al PIFI, al personal, que incluye docentes, directivos, coordinadores administrativos y cuerpos académicos; además de la evaluación a programas, alumnos y servicios. Asimismo, en cuanto a los usos en la toma de decisiones, estos fueron con mayor frecuencia, relativos a la realización de cambios, mejoras y la emisión de juicios; y con menor mención referentes a la rendición de cuentas y la planeación.

PALABRAS CLAVE: evaluación, directivos, conceptos, tipos, usos, educación superior.

INTRODUCCIÓN

Este estudio contribuye a llenar una laguna en la investigación respecto de la evaluación en las instituciones de educación superior. Asimismo, es relevante puesto que es consistente con las prioridades establecidas en el Programa Nacional de Educación 2001–2006, el cual afirma que la calidad implica necesariamente la evaluación, siendo esta última medio indispensable para la mejora continua, el aseguramiento de la calidad y la rendición de cuentas. Aunado a lo anterior, el Programa Sectorial de Educación del actual gobierno

dispuso como estrategia, para logra la calidad de la educación, fomentar las prácticas de evaluación en las instituciones de educación superior.

PROPÓSITO

El propósito del estudio consistió en determinar cuál es la conceptualización de evaluación que tienen los directivos de las facultades de la Universidad Autónoma de Yucatán (UADY), cuáles son los tipos de evaluación que se realizan en sus dependencias, y cómo los resultados de éstas se utilizan para la toma de decisiones.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

En México existen estudios de evaluación realizados en el nivel de educación básico, medio básico, y superior acerca de la evaluación de alumnos, docentes y programas, de las cuales las dos primeras son las más exploradas. En cuanto a la evaluación de los alumnos se puede apreciar que se ha estudiado su desempeño académico general, los conocimientos de temas específicos, la moral, la creatividad o bien los estudios de egresados; esto a través de la utilización de exámenes administrados a los alumnos. En cuanto a la evaluación de los docentes, se encontró que de éstos se evalúa su desempeño, capacitación y sus características, las cuales son valoradas desde el punto de vista de los alumnos o de los mismos docentes. Respecto de la evaluación de programas, se han llevado a cabo estudios para determinar el cumplimiento de objetivos, describir sus fortalezas y debilidades, así como para emitir recomendaciones. Por lo anterior, se evidencia que en nuestro contexto sí se realizan evaluaciones, pero son limitados los estudios respecto del tema de la evaluación en sí misma.

CONTEXTO

Este estudio se realizó en las 15 facultades pertenecientes a la UADY. La población estuvo conformada por 45 directivos del ciclo escolar 2007-2008, de los cuales se entrevistó a 42, siendo estos directores, secretarios académicos y

jefes o coordinadores de la unidad de posgrado. Lo anterior, puesto que se consideró que dichos funcionarios están directamente relacionados con la evaluación y la toma de decisiones académicas en sus dependencias. La UADY fue seleccionada como sitio para realizar el estudio debido a que es la universidad pública en el estado con mayor demanda de ingreso a las licenciaturas que oferta.

METODOLOGÍA

Estudio de tipo descriptivo, porque detalla qué tipo de evaluación se lleva a cabo en las facultades, cuál es el concepto de evaluación que tienen los directivos, y cómo éstos utilizan los resultados de la evaluación para la toma de decisiones en la UADY. En su desarrollo se utilizaron métodos mixtos de análisis de datos, tal como análisis de frecuencias y creación de categorías. Los datos fueron recolectados a través de entrevistas semiestructuradas (la de menor duración fue de veinte minutos y la de mayor duración fue de una hora con treinta y cuatro minutos, siendo la duración promedio de cuarenta minutos); fue necesario que el entrevistador profundizara en ciertos puntos y constatará lo que fue comprendido de las respuestas para que los sujetos tuvieran la seguridad de que no se cometieron interpretaciones equivocadas. Las entrevistas fueron grabadas en audio únicamente cuando se obtuvo el consentimiento del participante, además se tomaron notas de campo.

Este tipo de diseño es apropiado porque como lo indica Best (1982), es el más utilizado en las ciencias de la conducta, sobre todo cuando es un tema del que no se ha estudiado a profundidad. Asimismo, es útil para comprender el fenómeno estudiado y requiere un análisis detallado (Fraenkel y Wallen, 1996).

RESULTADOS

Concepto de evaluación

Con base en el análisis realizado se obtuvieron cinco categorías principales, denominadas: *modelo de metas, usos, elemento, tipo y valoración*, mismas que se

describen a continuación y son acompañadas de su porcentaje de respuesta. Cabe aclarar que las respuestas de los directivos contenían más de un elemento importante, por lo que se ubicaron en más de una categoría.

La primera categoría que se forma del concepto de evaluación de los directivos, fue denominada *modelo de metas* (73.7 %), la cual fue referida como una comparación entre el antes y el después de la valoración.

Dicha categoría queda compuesta por dos subcategorías, la primera se denomina *proceso* (40.4%), mencionada literalmente con la palabra proceso o procedimiento, lo que implica una serie de fases en la evaluación. La segunda subcategoría, *comparación de planes con logros* (33.3%), fue referida como revisar las metas trazadas y su cumplimiento o determinar el logro del plan de trabajo.

La segunda categoría denominada *usos* (52.3%), se refiere a la utilización de la evaluación. En esta categoría se incluyen cuatro subcategorías, la *toma de decisiones* (19%), que indica que la evaluación es vista como útil para tomar decisiones; la *mejora* (14.2%), que refiere que la evaluación debe servir para saber qué se debe mejorar y cómo; la *retroalimentación* (14.2%), en la que los directivos indicaron que la evaluación sirve para la retroalimentación puesto que se sabe qué está sucediendo, es decir, el estado de lo evaluado, además permiten ver la situación, las necesidades, los problemas y así identificar las alternativas de solución; asimismo la *planeación* (4.7%), plasma que el uso de la evaluación es la planeación como un continuo, puesto que después de planear se ejecuta y se evalúa, para luego repetir todo considerando lo que salió bien y mal, para después modificar.

La tercera categoría es la de *elemento* (38%), que considera a la evaluación como lo que es sólo una parte de la misma, es decir, medición, herramienta o instrumento. Así, se conforman dos subcategorías, la primera denominada *medición* (26.1%), en donde la evaluación es vista como sinónimo de medir, como el procedimiento para medir, o como una primera parte de la evaluación que consiste en medir los resultados; y la segunda llamada *herramienta o instrumento* (11.9%), que denota a la evaluación como los instrumentos

utilizados en las asignaturas para medir el conocimiento o las habilidades y destrezas del alumno, o una herramienta para medir el desempeño.

La cuarta categoría denominada *tipo* (23.8%), se refiere a que la evaluación es vista como uno de los tipos de evaluación que se pueden dar en una facultad, esto es, la evaluación del alumno, también conocida como del desempeño o académica. Esta categoría hace referencia a la manera de medir el aprovechamiento del alumno en un tema específico.

La quinta categoría denominada *valoración* (4.7%), como su nombre lo expresa, es considerar a la evaluación como la emisión de un juicio de valor; es “*poner un valor, a una serie de actividades, de objetivos, que se realiza en este caso en una institución académica; ponerle valor, valorarlas*”.

Tipos de evaluación

Al realizar el análisis para conformar categorías, se encontraron cinco tipos principales de evaluación realizados.

El primer tipo, denominado *Programa Integral de Fortalecimiento Institucional, PIFI* (42.8%), es una evaluación para toda la UADY como organización. Referida como un documento en el que se deben establecer las metas que la organización pretende alcanzar, para su posterior seguimiento; de igual manera se plantean los avances y los rezagos obtenidos, y dependiendo de estos resultados se entregan recursos económicos solicitados para el mejoramiento de procesos, equipos, infraestructura, y otros rubros que incluye el PIFI.

El segundo tipo de evaluación, es al *personal académico y administrativo*, que a su vez, está subdividido en *docentes, directivos, coordinadores y administrativos*, que corresponden a una evaluación individual; y la evaluación de *cuerpos académicos*, que es de tipo colegiado.

La evaluación a *docentes* fue mencionada en el 100 % de las facultades. Las evaluaciones a docentes abarcan una amplia lista de aspectos y son realizadas, por los alumnos, a través de instrumentos, cuestionarios, encuestas o formatos,

en donde se ve la percepción del alumno. Otra forma de evaluación de los docentes consiste en la entrega de informes personales de trabajo, realizados por ellos mismos, en donde comparan lo realizado con lo planeado y justifican las diferencias.

Por otro lado, existen dos evaluaciones a docentes realizadas de manera externa a la facultad, el Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP) de la SEP, que valora el equilibrio de funciones de docencia, investigación, gestión, extensión, tutoría; y el Sistema Nacional de Investigadores (SNI), evalúa minuciosamente a los docentes respecto de su productividad.

También se evalúa a los *directivos* (33.3%), aunque no formalmente; los secretarios académicos y coordinadores de posgrado, comunican habitualmente al director los aspectos que ellos consideran relevantes y deben entregar un informe, como funcionarios, en donde se especifique todo lo que se hizo en el año y un proyecto de lo que piensan hacer.

De igual manera se evalúa a los *coordinadores* (11.9%), no existen formatos o instrumentos de evaluación específicos, sino que son a manera de pláticas cotidianas en donde se revisa el cumplimiento de funciones. En algunos casos se les solicita un reporte que contenga las actividades que se realizaron, los compromisos y objetivos establecidos, posteriormente el coordinador de posgrado trabaja para conformar un reporte de toda la unidad.

Por su parte, la evaluación a *administrativos* (7.1%), se refiere a la realizada a secretarías, choferes e intendentes que constituyen el personal administrativo. Este tipo de evaluación es la que supervisa la puntualidad, las actividades y funciones propias de su labor. Es por parte de la organización, UADY, no obstante, es la facultad quien administra la evaluación, puesto que no tienen un instrumento de evaluación propio

Otro tipo de evaluación es la de *cuerpos académicos* (28.5%), que mide la productividad, utilizando indicadores como: publicaciones en revistas, ponencias en congresos nacionales e internacionales, tesis dirigidas de

licenciatura, maestría y doctorado; número de profesores con el perfil PROMEP, entre otros aspectos. Asimismo, se debe elaborar un documento que establezca los compromisos de trabajo para un año, para que posteriormente los directivos cotejen los logros con lo establecido en los objetivos.

El tercer tipo de evaluación es a los *alumnos* (85.7%), en donde se evalúa el desempeño éstos en asignaturas, sus proyectos de tesis, las auto evaluaciones y los reportes que los docentes elaboran de los grupos, todos estos de manera interna a la facultad; y además evalúa el CENEVAL a través del EGEL y el EXANI, de manera externa.

El cuarto tipo de evaluación es a los *programas* (95.2%), ya sea realizada por la propia facultad, por los cuerpos académicos, los alumnos, el seguimiento de egresados; o bien evaluaciones externas por parte de los CIEES, los organismos acreditadores reconocidos por el COPAES y el CONACYT.

El quinto tipo de evaluación denominado *servicios de apoyo* (26.1%), es el que realiza cada una de las dependencias a sus procesos administrativos. A control escolar, biblioteca, el centro de cómputo y tutorías.

Resultados de las evaluaciones y Toma de decisiones

Al cuestionar a los directivos sobre si utilizaban la información, resultante de las diversas evaluaciones realizadas en sus dependencias, se encontró que el 90.5% afirman que sí hacen uso de las evaluaciones, el 7.1% afirmaron que sí utilizan, pero parcialmente, y el 2.4% restante (un sujeto), afirmó que lo desconocía.

En cuanto a cómo utilizan la información, se encontraron cuatro categorías, las cuales se denominaron *cambios y mejoras, juicios, rendición de cuentas y planeación*.

El uso de la evaluación para tomar decisiones orientadas al *cambio y la mejora* (83.3%), consiste en detectar necesidades y problemas, para responder a estos; de igual manera detectar las fortalezas y debilidades para aminorar las últimas.

Utilizar la evaluación para emitir *juicios* (42.9%), se refiere a analizar e interpretar los resultados de las evaluaciones para ver cómo está lo que se evaluó y tomar decisiones.

Otra manera de utilizar la evaluación en la toma de decisiones es la *rendición de cuentas* (14.2%), en donde se indicó que es necesario acatar las recomendaciones de evaluaciones externas para conservar la acreditación. Se utilizan entonces las observaciones para decidir las acciones y planes de mejora.

El uso de la evaluación para la *planeación* (9.5 %), considera fundamental hacer evaluaciones y analizar los resultados, pues son la base para la toma de decisiones futuras y sobre todo para la planeación estratégica. De igual manera, todos los resultados de las evaluaciones son útiles para elaborar el PIFI de la dependencia, en el que se plasman los logros y se plantean los planes. Aunado a ello, en cuanto a las necesidades de materiales, la evaluación indica donde hay carencias y necesidades para que se puedan solicitar recursos.

CONCLUSIONES

La mayoría de los directivos consideran que la evaluación es un proceso mediante el cual se comparan los logros con los objetivos planeados, es decir, como un modelo de metas. Además, poco más de la mitad de estos participantes, no definieron el constructo, sino que se refirieron a sus posibles usos. El para qué de la evaluación fue relacionado con la toma de decisiones, la mejora (saber qué se debe mejorar y cómo), la retroalimentación (saber qué está sucediendo) y para la planeación.

Con menor frecuencia, la evaluación es concebida como lo que es sólo uno de sus elementos. La medición de lo evaluado, la herramienta o instrumento utilizado son vistas como un sinónimo de la evaluación. Otros directivos refieren la evaluación del desempeño de los alumnos como un único concepto.

Solamente dos directivos concibieron a la evaluación como la una valoración, o emisión de un juicio de valor que permite identificar la calidad de un objeto, sus

fortalezas y debilidades. Esto es consistente con la definición del término evaluación planteada al inicio de este trabajo, así como por la literatura especializada y aceptada por la comunidad internacional de evaluadores (Scriven, 1980).

En cuanto a los tipos de evaluación, se encontró que cada facultad realiza las evaluaciones que considera necesarias, aunque la manera de llevar a cabo la evaluación varía entre dependencias.

Entre los principales tipos de evaluación realizados en todas las facultades, se encuentra el PIFI, que tiene como objetivo según los directivos, ver los logros y metas de la facultad en general y la evaluación del personal docente.

Además se encontraron otros tipos de evaluación, tal como la de personal, alumnos y programas, que son realizadas de dos maneras, interna y externa.

En cuanto a la evaluación del personal docente, directivo, administrativo, coordinadores y cuerpos académicos; internamente parece no haber una metodología de evaluación establecida, sino que cada directivo las realiza de diversas maneras; de manera externa, en la evaluación del SNI y PROMEP sí se observa una manera uniforme para evaluar a todos los profesores.

La evaluación del desempeño de los alumnos es interna en cuanto a las asignaturas, proyectos de tesis, y de manera externa por el CENEVAL a través de pruebas.

También se evalúan los programas internamente, por parte de la propia facultad, los cuerpos académicos, los alumnos, y con el seguimiento de egresados.

En cuanto a la evaluación de programas de manera externa, se hacen valoraciones por parte de los CIEES, los organismos acreditadores y CONACyT; en estos tipos sí hay una manera establecida, se busca la calidad a través de indicadores.

Los tipos de evaluación realizados en las facultades, son consistentes con las líneas de investigación detectadas en la revisión de la literatura, es decir, se evalúa a los alumnos, en cuanto a su desempeño y aprendizaje; a los docentes en su práctica y desempeño; así como a los programas, en cuanto al cumplimiento de objetivos y detección de la calidad.

Por otro lado, todos los directivos, con excepción de uno, afirmaron hacer uso de la información resultado de las evaluaciones realizadas en sus dependencias para tomar decisiones. Los usos fueron relativos, en la mayoría de los casos, a la realización de cambios y mejoras, también para la emisión de juicios; y en menor proporción la utilidad se relacionó con la rendición de cuentas y para la planeación.

Así, en cuanto al uso de los resultados de la evaluación, los directivos pretenden cambios, mejoras, emisión de juicios, rendición de cuentas y planeación; lo que en la literatura es visto como los usos de tipo instrumental, conceptual y simbólico, lo cual en otras palabras significa acciones, pensamientos y justificaciones.

Con base en los resultados, es evidente que lo para algunos directivos es evaluación para otros no lo es. Por ejemplo, para algunos tener reuniones de trabajo es llevar a cabo un tipo de evaluación informal, no obstante, otros dudaron que en realidad esto fuese una modalidad de valoración.

Los directivos consideran que la manera en que evalúan tiene debilidades y quieren mejorar. Dos tipos de evaluación que les gustaría mejorar son, la de docentes y la interna de sus programas.

Sería ideal que, así como en todas las facultades los docentes son evaluados, ellos también tengan oportunidad de evaluar, no sólo a alumnos, sino a directivos también.

Otro punto a destacar es la necesidad de formalizar los sistemas de evaluación, para poseer guías de acción durante los procesos de evaluación.

Los resultados de este estudio son provechosos para que los directivos conozcan más acerca de la evaluación que se lleva a cabo en cada una de las facultades de la UADY. Además, son útiles para apoyar el diseño de programas de capacitación en el área de evaluación; de hecho, los mismos directivos reconocen cualidades deseables, por lo que sería muy útil retomar esas opiniones, pues ellos mismos han detectado cosas de relevancia para su preparación.

Lo anterior brinda una oportunidad de detectar sus fortalezas y debilidades, y con ello mejorar la evaluación.

REFERENCIAS

- Best, J. (1982). *Cómo investigar en educación*. Madrid: Morata.
- Fraenkel, J. y Wallen, N. (1996). *How to design and evaluate research in education*. Nueva York: McGraw-Hill.
- Scriven, M. (1980). *Evaluation thesaurus*. California: Edgepress.
- Secretaría de Educación Pública (2001). *Programa nacional de educación 2001-2006*. México: SEP.
- Secretaría de Educación Pública (2008). *Programa sectorial de educación 2007-2012*. México: SEP.