



PRÁCTICAS DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA EN ALUMNOS CON NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES: LA DIVISIÓN DEL TRABAJO ENTRE USAER Y LA ESCUELA REGULAR

PEDRO COVARRUBIAS PIZARRO

INSTITUCIÓN BENEMÉRITA Y CENTENARIA

pe.covarrubias@gmail.com

EMMA LILIA ARMENDÁRIZ MARTÍNEZ

ESCUELA NORMAL DEL ESTADO DE CHIHUAHUA

mtra.armendariz@gmail.com

CLAUDIA SELENE GARIBAY MORENO

PROFESOR LUIS URÍAS BELDERRÁIN

garibay_claudia@hotmail.com

RESUMEN

El reporte de investigación parcial que se expone en la presente ponencia, presenta una serie de hallazgos encontrados para identificar las prácticas de intervención que se establecen en la atención del alumnado con necesidades educativas especiales –n.e.e.- atendidos en una escuela regular en un contexto semiurbano, considerando dos de los actores fundamentales que los rodean: las y los maestros de grupo regular, y el personal del servicio de educación especial. En esta dinámica cotidiana se ponen en evidencia las redes que se establecen entre estos dos actores, así como la ruptura en las prácticas que se implementan, con relación a la intervención de la población con necesidades específicas. Por medio de una investigación de corte cualitativa donde se emplearon grupos focales y entrevistas a profundidad para la recolección de las evidencias, los resultados parciales apuntan a una división entre ambos grupos, tanto en las creencias y concepciones en torno al deber ser de la intervención educativa, como en los hechos cotidianos.

Palabras clave: Integración, intervención, adecuación, necesidades educativas especiales.

OBJETO DE ESTUDIO

Bajo la pregunta de investigación *¿cuáles son las prácticas educativas que se llevan a cabo en una escuela regular para atender al alumnado que presentan necesidades educativas especiales?*, se diseñó el proyecto





de investigación que guarda como objeto de estudio la identificación de las relaciones que se establecen entre el personal de los servicios de educación especial y el profesorado de la escuela regular, para ofrecer estrategias de intervención a la población con n.e.e.

PROPÓSITO DE LA INVESTIGACIÓN

- Identificar los conceptos, creencias y prácticas que realizan el profesorado de educación regular y el servicio de educación especial con respecto a la intervención en las y los alumnos con necesidades educativas especiales.

METODOLOGÍA

Dada la naturaleza del objeto de estudio que se aborda se recurrió al **paradigma cualitativo**, ya que se considera hacer uso de la *narrativa vital* de las personas cercanas al entorno social de las y los alumnos (Osorio, 2014), para identificar la relación o ruptura que se genera en la atención de las necesidades específicas. En este sentido la investigación cualitativa permitió a los investigadores plantear y planear las interrogantes acerca de la cultura del grupo –en este caso la intervención educativa para alumnos con n.e.e.–, y buscar la coherencia entre las interpretaciones y la realidad estudiada (Bernal, 2006).

El estudio realizado ha permitido interactuar con los grupos de informantes de una forma natural y tener un acercamiento al entorno y creencias que rodean al objeto de estudio, para abordarlo desde una comprensión holística (Álvarez-Gayou, 2006). El contexto y las situaciones que rodean la intervención de niñas y niños identificados con n.e.e. fue el escenario en el cual se centró el trabajo de investigación.

Balcazar (2006) aborda una serie de características de la investigación cualitativa que fueron consideradas para el desarrollo de la indagatoria: el carácter holístico del abordaje, el planteamiento inductivo de indagación, el sentido comprensivo y humanista para interpretar; y el valor significativo y social de los fenómenos complejos.

Como parte de la metodología cualitativa, se consideró la elección de la técnica de **grupo focal** (Hernández, Collado, & Baptista, 2010) para llevar a cabo el proceso indagatorio. Esta técnica, durante la cual los participantes conversaron en torno al tema bajo la coordinación de un moderador, permitió indagar sobre las creencias, conceptos y prácticas que se realizan para atender a la población con n.e.e.





La investigación contempló la realización de dos grupos únicamente, ya que el trabajo se desarrolló solamente en una escuela primaria, ubicada en una comunidad semiurbana, ubicada a 35 kms de la ciudad de Chihuahua:

Grupo A. Personal del servicio de educación especial, integrado por una maestra de apoyo que labora diariamente en la escuela, la psicóloga del servicio, una trabajadora social, la maestra de comunicación y el maestro de psicomotricidad.

Grupo B. Profesorado de la escuela regular constituido por seis docentes de grupo –uno por cada grado escolar-, y tres maestros de asignaturas complementarias –artes plásticas, computación e inglés-

Como parte de los insumos se consideró la realización de **entrevista a profundidad** (Rodríguez, Gil, & García, 1999) a la directora de la escuela regular y a la directora del servicio de educación especial. Ambas participantes no se integraron a los grupos de enfoque para no crear jerarquías que obstaculizaran la libre expresión de las ideas.

RESULTADOS

Para abordar la serie de hallazgos encontrados hasta el momento en la investigación, en esta ponencia se presentan los resultados parciales agrupados en dos apartados. Por una parte se exponen los conceptos y prácticas que prevalecen en ambos grupos de estudio –docentes regulares y personal de la USAER¹-. Por otro lado se analizan las implicaciones que traen consigo esas prácticas en la intervención de los alumnos con n.e.e.

Cabe destacar que los resultados son el producto del análisis del discurso que se expuso en las sesiones grupales y las entrevistas realizadas, lo cual refleja solo una parcela de la realidad ya que no ha sido contrastado con la observación de la práctica cotidiana o el acompañamiento directo en la intervención.

¹ Unidad de Servicio de Apoyo a la Educación Regular





CONCEPTUALIZACIÓN DE INTERVENCIÓN Y PRÁCTICAS QUE REALIZAN LOS DOCENTES DE GRUPO REGULAR Y EL PERSONAL DE EDUCACIÓN ESPECIAL

En este apartado se rescata de la narrativa expuesta, los conceptos que permean en el quehacer cotidiano del personal de la escuela regular y del servicio de educación especial, en torno a la intervención educativa para los alumnos con n.e.e. A manera de resumen se exponen estas ideas en el Cuadro 1, que son el resultado del análisis del discurso. Posteriormente se realiza la interpretación por grupo de actores.

Cuadro 1

Conceptos y prácticas de intervención

	Personal de la escuela regular	Personal del servicio educación especial
<i>Concepto de intervención educativa para alumnos con n.e.e.</i>	<ul style="list-style-type: none">• El concepto de intervención que se rescata de las opiniones que emitieron el profesorado de la escuela regular, gira en torno a la realización de las <i>ajustes curriculares, por tanto, hacer intervención educativa para los alumnos con n.e.e., es hacer ajustes.</i>• El concepto de ajuste está relacionado con la idea de <i>bajar</i> el nivel de complejidad a las actividades que se le aplican al alumno con n.e.e., realizar <i>actividades diferentes</i> para ellos, o bien, modificar <i>la cantidad</i> de las mismas.	<ul style="list-style-type: none">• Tomando en cuenta las aportaciones que se emitieron, se puede considerar que el concepto de intervención que prevalece en el servicio de educación especial está apegado al enfoque de <i>integración educativa</i>, donde se prioriza la atención <i>individualizada</i> en el alumno por presentar determinada condición física, cognitiva o social, y que genera la presencia de las n.e.e. que <i>hay que atender.</i>• También se hace referencia a la intervención como dar respuesta a la demanda de la escuela regular, es decir, <i>atender a la solicitud de lo que los maestros regulares necesitan</i>².

² En algunos casos se recurre al uso de letra *cursiva*, para destacar las frases textuales empleadas por los participantes.





Prácticas de intervención educativa en alumnos con n.e.e.

Dentro de la serie de actividades que se mencionaron por parte del personal de la escuela regular se pueden encontrar las siguientes prácticas:

1. Se considera al alumno/a con n.e.e., en la misma planeación de clase, cuando sus posibilidades le permiten acceder al contenido. De no ser así se planean actividades distintas para ellos con menor complejidad.
2. Se planean actividades diferenciadas considerando el grado de dificultad y características del alumno/a.
3. El uso de tutores o monitores que se *le ponen* al alumno/a con n.e.e.
4. Integrar al alumno a la misma dinámica grupal.
5. Reducción de la cantidad del trabajo.
6. Integrar al alumno/a en los mismos equipos y las mismas actividades, pero diferenciar en el nivel de exigencia y el proceso de evaluación
7. La aplicación de la adecuación depende de la edad, interés o etapa del alumno.
8. La directora de la escuela regular asocia el concepto de intervención a la canalización de los alumnos al servicio de USAER para que *los atiendan*.

Las prácticas de intervención del servicio de educación especial se realizan de la siguiente manera:

A partir del proceso de detección realizado en los grupos:

1. La planeación se realiza al interior del servicio de educación especial con base en los insumos que les da la detección inicial.
2. Las áreas específicas -psicología, comunicación, trabajo social y psicomotricidad-, determinan el tipo de apoyo que requieren los alumnos/as con n.e.e.
3. El análisis de cada caso les permite realizar sugerencias al docente regular para realizarlas en el aula.
4. Consideran las metas que el maestro/a del grupo tiene con respecto al alumno/a con n.e.e., y la intervención se encamina en el mismo sentido, *para trabajar a la par*.
5. Se establecen compromisos desde cada área de atención, para valorar los avances.
6. El trabajo se desarrolla prioritariamente de manera individualizada en el aula de apoyo.
7. Colaboran con lo que el maestro/a de grupo solicita que se trabaje, *lo que el maestro requiere*.





-
8. La directora del servicio habla del informe psicopedagógico y de la Propuesta Curricular Adaptada –PCA-, como base de la intervención.
-

Fuente: Construcción personal con base en el análisis de los grupos de enfoque

El personal de la escuela regular

Dentro del personal de la escuela regular, el concepto de intervención está estrechamente ligado a la idea de realizar una adecuación curricular, no obstante la conceptualización que se tiene de ésta, es muy general. El profesorado no habla de la adecuación como esa secuencia de acciones que se realizan en el currículo escolar, para posibilitar al alumno/a con n.e.e., el continuum que va desde pequeños cambios habituales, hasta las modificaciones extremas o adecuaciones curriculares individuales (González, 1995). La mayoría del personal, relaciona el concepto de intervención y/o adecuación con la *reducción-simplificación* del trabajo o *disminuir* la complejidad de la actividad, aunque manifestaron *desconocer si eso es lo correcto o no*. La creencia que prevalece radica en *hacer algo diferente* para este sector de alumnos y que se traduce en *hacer más trabajo* de lo que ya hacen, desde su tarea como docentes.

Este concepto que prevalece entre las y los docentes, guarda relación con las adecuaciones específicas en donde se supone el uso de recursos directamente relacionados y dirigidos al aprendizaje del alumnado en cuestión, sin embargo no hay claridad en las prácticas para diferenciar aquellas que permiten el acceso al currículo y aquellas que se enfocan a modificar o acomodar el currículo, tal como lo plantea Puigdellivol (2002). En las creencias del personal regular no se consideran las adecuaciones inespecíficas –como el trabajo integrador en el grupo-clase, las adecuaciones arquitectónicas u organizativas-, dentro del trabajo de la intervención. Podría suponerse que faltan elementos conceptuales entre las y los maestros para realizar una intervención más intencionada.

Un dato que llama la atención es el hecho que dentro del discurso del profesorado, no hacen mención al trabajo de la USAER o a la vinculación con los especialistas. No se hizo evocación de recibir recomendaciones, realizar trabajo conjunto, establecer una red de colaboración o llevar la PCA. Este dato es relevante ya que por su parte, los especialistas del servicio de educación especial, si manifestaron apoyar a los docentes regulares. Solo la directora de la escuela menciona al servicio de educación especial, como los responsables de llevar a cabo la intervención de esta población.





El servicio de educación especial

Por su parte, el personal del servicio de la USAER indica seguir una ruta de acciones para determinar los procesos de intervención. Las actividades inician desde la detección inicial en la cual determinan los posibles apoyos que el alumnado con n.e.e. va a requerir para su desarrollo. Los diferentes especialistas del servicio de educación especial determinan los apoyos desde sus áreas, es decir, planean lo que el alumno/a necesita en los diferentes aspectos. Esta visión hace que la intervención se perciba como acciones aisladas y no de manera holística, en donde las y los alumnos reciben los apoyos de manera individualizada. De acuerdo con García *et al.* (2000) podría entenderse que el personal de USAER se apega a un nivel de integración en donde el educando con n.e.e. es integrado –valga la redundancia– en el aula regular, con apoyo y reforzamiento curricular brindado en el aula de apoyo por parte de los especialistas a donde los alumnos acuden de manera intermitente.

Otro aspecto que destaca el personal del servicio de educación especial es la vinculación que establecen con las y los maestros de grupo regular. En este sentido mencionan en varias ocasiones que se enlazan con los docentes para atender a las necesidades que ellos demandan para sus alumnos/as dentro de las aulas, no obstante, esta colaboración se percibe según el discurso, como acciones diseñadas sin un fin común o una planeación conjunta, ya que se hace mención de que les consulta *para trabajar a la par o para apoyarlos en lo que requieren*.

Dentro de la Orientaciones generales para el funcionamiento de los servicios de educación especial (SEP, 2006) se estipula que la función de los servicios de educación especial es:

Brindar la orientación necesaria al personal de la escuela para que ésta ofrezca los apoyos específicos que respondan a las necesidades educativas especiales, determinadas en el informe de evaluación psicopedagógica y en la propuesta curricular adaptada de los alumnos. Esta orientación está encaminada a asegurar la participación de los alumnos dentro del salón de clases y en el resto de las actividades escolares y considera estrategias metodológicas específicas para los maestros de grupo (pág. 43).

En el análisis realizado de las opiniones que emitieron los diferentes especialistas de la USAER, no se percibe como parte de la intervención la serie de actividades que, en el deber ser, podrían estarse llevando a cabo. Solamente se mencionan los apoyos individualizados en los alumnos, pero no del trabajo en las aulas, ni del apoyo a las y los docentes del grupo en la adecuación curricular, o bien en la integración de los alumnos en las diferentes acciones de la vida escolar. Al parecer, se tiene la creencia de que el trabajo radica exclusivamente en intervenir en el alumno/a.





Dentro de los argumentos que emitieron los especialistas y que justifica de alguna manera la falta de un trabajo de mayor colaboración con las y los maestros, es que no se está implementado el Plan de estudios 2011 –Reforma- como tal, motivo por el cual la intervención *no se da en los términos de inclusión, competencias y la eliminación de barreras para el aprendizaje y la participación.*

IMPLICACIÓN EN LA INTERVENCIÓN EDUCATIVA

Como parte del análisis que se ha llevado a cabo con las aportaciones realizadas por ambos grupos, se pueden deducir algunas implicaciones que éstas prácticas y concepciones traen consigo en la intervención.

Como primer aspecto es necesario abordar un tema que parece estar latente en la intervención que se realiza. Según varios comentarios de ambos grupos participantes en la investigación, el alumnado con n.e.e. manifiesta cierta *resistencia a recibir adecuaciones* para dejar de *ser señalado* por el resto de sus compañeros o *sentirse relegado*. Esta realidad permite suponer que no se ha trabajado de manera coordinada la sensibilización y es consecuencia de las prácticas individualizadas y fragmentadas que pueden recibir los alumnos/as por parte de los docentes y/o de los especialistas.

Otra de las implicaciones que se puede rescatar al realizar el análisis, es que las diferentes conceptualizaciones que se tienen sobre la intervención educativa y adecuación, genera que se hagan acciones no diferenciadas, es decir, no hay claridad en que la adecuación es un componente más de la intervención educativa, y que ésta última debería ser más amplia e integral en beneficio de las y los alumnos.

Una tercera implicación que se identifica es que las actividades de intervención se perciben como procesos paralelos, donde los especialistas realizan determinadas acciones y los docentes regulares otras. Esta división y la falta de coordinación o planeación conjunta puesta en evidencia, permea en el sentir y los resultados de progreso que pudieran obtener los alumnos/as con n.e.e.

Finalmente, se podría decir que las prácticas puestas en evidencia en el ejercicio indagatorio, se alejan de los mismos principios pedagógicos de la política de integración educativa y por ende aún más de una cultura de inclusión que se promulga actualmente en los enfoques de la reforma educativa.





CONCLUSIONES

Una vez concluido el análisis parcial de los resultados se puede llegar a varias conclusiones. Por una parte la elección del paradigma de investigación fue el adecuado para abordar el objeto de estudio, ya que rescatar las creencias y concepciones desde los mismos actores, solo es posible desde el enfoque cualitativo. Las técnicas fueron las apropiadas para la recolección de los datos, aun y cuando debe reconocerse que falta incorporar procesos de observación y acompañamiento directo a la escuela regular, para complementar la información.

Con respecto al objeto de estudio, fue factible recuperar tanto las creencias, conceptos y prácticas que se llevan a cabo en la escuela para favorecer la atención del alumnado que presenta n.e.e. El ejercicio indagatorio puso en evidencia la falta de relación y coordinación entre el personal de la escuela regular y el servicio de educación especial, en función de la intervención del alumnado. Si bien es cierto que el trabajo se desarrolla y existen algunos beneficios, aún falta fortalecer el sentido de la integración y más aún, avanzar a un enfoque de inclusión educativa y verdadera colaboración.

Los resultados parciales podrán ser enriquecidos y si es necesario modificados, cuando se realice la segunda fase de la investigación, en donde se pueda realizar el acompañamiento cercano y la observación de las prácticas de intervención.

REFERENCIAS

- Álvarez-Gayou, J. L. (2006). *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología*. Barcelona: Paidós Educador.
- Balcazar Nava, G.-A. G. (2006). *Investigación cualitativa*. México: Universidad Autónoma del Estado de México.
- Bernal, C. (2006). *Metodología de la investigación*. México: PEARSON.
- García, C. I., Escalante, H. I., Escandón, M., Fernández, L. G., Mustri, A., & Puga, I. (2000). *La integración educativa en el aula regular. Principios, finalidades y estrategias*. México: SEP - Cooperación Española.
- González, M. D. (1995). *Adaptaciones curriculares*. Málaga: ALJIBE.
- Hernández, S., Collado, F., & Baptista, L. (2010). *Metodología de la investigación*. Perú: McGrawHill.





- Osorio, M. J. (2014). El método biográfico narrativo para la investigación en ciencias sociales y humanas. En A. Díaz-Barriga, & M. Luna, *Metodología de la Investigación Educativa* (págs. 189-215). México: Diaz de Santos.
- Puigdellivol, I. (2002). *Programación de ala y adecuación curricular*. España: GRAÓ.
- Rodríguez, G., Gil, F., & García, J. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga: ALJIBE.
- SEP. (2006). *Orientaciones generales para el servicio de educación especial*. México: Autor.

