



EFFECTOS Y DESAFÍOS DE LAS POLÍTICAS PRODUCTIVISTAS Y DE COMPETITIVIDAD EN EL TRABAJO ACADÉMICO Y EN LA FORMACIÓN DE POSGRADO DE DOS GRUPOS DE INVESTIGACIÓN UNO EN MÉXICO Y OTRO EN BRASIL

CARLOS TOPETE BARRERA / ANA MARÍA WINFIELD REYES / EDUARDO BUSTOS FARÍAS

INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL

cartopba@yahoo.com

amwr76@gmail.com

ebustosf@gmail.com

RESUMEN

El presente proyecto tiene como propósito estudiar la evolución del trabajo académico a través de los grupos y redes académicas asociados a los nuevos modos de producción escrita del conocimiento. Al mismo tiempo se indagó los procesos de formación doctoral relacionados con las exigencias de productividad y competitividad que imponen las políticas de desarrollo científico y tecnológico. Actualmente las políticas de productividad científica están haciendo énfasis más en lo cuantitativo que en lo cualitativo, produciendo prácticas académicas indebidas, repetitivas, con poco impacto social. Por otra parte, la formación doctoral dadas las exigencias de productividad también se ve sometidas a prácticas y procesos indebidos ya que lo que importa es la eficiencia terminal y la titulación rápida de los estudiantes, lo que produce formaciones doctorales poco relevantes, que se reflejan en la producción escrita poco original y muy poco rigurosa. Metodológicamente se analizó la producción escrita (tesis doctorales, artículos científicos, libros), de dos grupos de investigación educativa: uno en México y otro en Brasil. Se realizó trabajo de campo entrevistando a los miembros y líderes de los grupos académicos, así como el análisis de su producción escrita. En la transcripción de los resultados de las entrevistas a los actores, se usó un código (MXXX) para el grupo de México y otro (BXXX) para el de Brasil. Se pretende que los resultados obtenidos puedan servir para mejorar la gestión de calidad de los grupos académicos y de la formación doctoral, con miras a mejorar la calidad y relevancia de su producción escrita.





Palabras clave: Política científica, formación doctoral, gestión académica, evaluación de investigadores.

INTRODUCCIÓN: LAS POLÍTICAS PRODUCTIVISTAS Y DE COMPETITIVIDAD EN EL DESARROLLO DE LA PROFESIÓN ACADÉMICA

En relación al impacto de las políticas públicas en el desarrollo de la profesión académica se sostiene que las tendencias del desarrollo de la profesión académica a través de una política productivista de consolidación de grupos y redes académicas que promueven la productividad, modulan el desarrollo de la nueva profesión académica desviando sus trayectorias académicas a través de estándares de productividad y competitividad que distorsionan sus procesos de formación orientándolos más hacia una producción más cuantitativa que cualitativa, dando origen a prácticas académicas indebidas y poco éticas. Grediaga, R. (2000), Altbach, P. (2004), Gill, A. (2000), Shwatzman, S. (1997).

Se han identificado prácticas indebidas tales como: plagio, simulación, habilitación doctoral “justo a tiempo” y doctorados “Fast Track”; relajamiento de las exigencias académicas, proyectos de investigación a corto plazo con resultados ad hoc Ibarra, E (2008).

La misión de la universidad debe ser el desocultamiento de la verdad, según Derrida J. , lo que él llama la “universidad sin condición”, y que posee un “principio de resistencia incondicional”, que consiste en que a ésta institución se le debe reconocer la libertad académica, una libertad incondicional de cuestionamiento y de proposición, el derecho de decir públicamente todo lo que exigen una investigación, un saber y un pensamiento de la verdad ante los poderes económicos, políticos, religiosos y de toda índole. Derrida, J (2002).

LA DIMENSIÓN ORGANIZACIONAL DE LOS GRUPOS DE INVESTIGACIÓN

Para (Gibbons, M., Limoges, C., Nowotny, H., Shuwatzman, S., Scout, P. Y Trow, M., 1997), Sostienen que dado el desarrollo de las nuevas tecnologías de la comunicación y la información, existe un nuevo modo de producción del conocimiento que le llaman modo 2, este impone una nueva dinámica organizacional a los grupos académicos y a la profesión.

Para Arechavala, R., (2000), las dimensiones críticas de la productividad científica de los grupos académicos son: 1.- Identidad intra y extra institucional reconocida, 2.- Legitimidad y





formalidad flexible en convenios y formas financieras, 3.- Soporte y flexibilidad administrativa en el desarrollo de proyectos, 4.- Infraestructura eficaz, 5.- Financiamiento alternativo, no sólo intrainstitucional, 6.- Comunicación y conectividad intra e interinstitucional, 7.- Productividad con horizonte internacional, 8.- Cultura institucional propicia en relación a las conductas, hábitos y actitudes científicas críticas, 9.- Sistema de incentivos y reconocimientos con equidad y trascendencia científica.

Para otros autores Khun T. (1975), Becher T. (2001) los grupos académicos son un conjunto de actores que comparten una comunidad de saberes especializados, metodologías, instrumentos propios de un campo del conocimiento que les dan identidad y significado en su interacción interpersonal y social. Es un espacio intelectual y social con una lógica propia, derivada de su proceso de acumulación del conocimiento y del desarrollo de estrategias teóricas y metodológicas comunes, cada vez más eficaces para contender con los complejos procesos de observación, medición, y experimentación necesarios en la construcción del conocimiento científico común.

LA FORMACIÓN DE POSGRADO Y LAS EXIGENCIAS DE PRODUCTIVIDAD Y COMPETITIVIDAD

La formación en los programas doctorales se enfrenta a las exigencias de productividad y competitividad exigidas por la sociedad del conocimiento y las políticas neoliberales implementadas a través de los procesos y prácticas de evaluación para la asignación financiera que está asociada a los estándares de calidad internacionales y nacionales. Estas prácticas se han visto desviadas de sus propósitos originales haciendo énfasis en estándares cuantitativos y no cualitativos (Shwartzman S., 1997). Por lo que se producen textos científicos de poca calidad y con escaso impacto social.

La dimensión de autonomía (independencia y pensamiento crítico) ha sido descuidada y para que un programa doctoral sea de calidad, se requiere el desarrollo de modelos de evaluación apropiados que impulsen recuperar la autonomía y el pensamiento crítico. Fresan O.M (2001).





OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN

Analizar e identificar los procesos y las prácticas en que los grupos académicos desarrollan los procesos de formación y su productividad científica a través de su producción escrita. Con el propósito de modelar procesos de evaluación académica que permitan desarrollar la singularidad de los investigadores y la calidad de la producción escrita de los grupos académicos.

METODOLOGÍA PARA EL ESTUDIOS DE LOS GRUPOS DE INVESTIGACIÓN Y LOS EFECTOS DE LAS POLÍTICAS PRODUCTIVISTAS DEL CONOCIMIENTO.

Se analizó el proceso de desarrollo de la profesión académica, el desarrollo de los grupos académicos, los procesos de formación doctoral y la producción escrita de textos científicos en dos grupos de investigación educativa: uno en México, otro en Brasil.

Se analizará, en una primera fase, el contexto y las características básicas del desarrollo de los grupos de investigación, sus documentos básicos, su entorno institucional, sus programas de formación doctoral y de manera preliminar su producción escrita (tesis doctorales, artículos y libros o capítulos de libros. En una segunda fase se harán entrevistas a profundidad a los estudiantes, a los investigadores y a los directivos en relación a las cuatro dimensiones del objeto de estudio, se utilizó un método de análisis cualitativo para la sistematización de los resultados.

GUÍA DE ENTREVISTA

1. Del contexto de las políticas neoliberales de productividad científica y de la sociedad del conocimiento, ¿cómo considera usted los cambios que ha tenido la profesión académica? 2. ¿Cómo los cambios en la profesión académica afectan el desarrollo y consolidación de los grupos de investigación científica? 3. En el proceso de formación científica, ¿cómo considera usted que se impulsa la independencia, autonomía y singularidad en el pensamiento propio de los estudiantes? 4. Si el modelo de producción del conocimiento vigente está orientado solamente a la producción instrumental de conocimiento, ¿qué recomendaciones haría usted para alcanzar un modelo de mayor relevancia, independencia y originalidad? 5. ¿Cómo caracterizaría usted un





modelo de producción de conocimiento que integrase las nuevas tecnologías, que evitase la repetición de teorías o argumentos científicos e impulsara la independencia y autonomía de la escritura académica de textos científicos?

CONCLUSIONES ACERCA DE LOS EFECTOS Y DESAFÍOS A NIVEL ESTRUCTURAL DE LAS POLÍTICAS PRODUCTIVISTAS Y DE COMPETITIVIDAD EN EL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA.

EFECTOS A NIVEL ESTRUCTURAL DE LAS POLÍTICAS PRODUCTIVISTAS

La principal racionalidad del Estado para asignar recursos financieros, es a través de los procesos e instancias de evaluación, que le dan legitimidad y transparencia en el uso de los recursos públicos y su lógica principal es la de índices que demuestran la productividad y competitividad de las inversiones, tal como lo menciona uno de los entrevistados “Cuando uno piensa el problema de la política científica es que hay que tomar decisiones sobre cómo se van a invertir recursos, se tiene que decidir de alguna manera cual es la manera en la que se va a distribuir esos fondos, es decir cuando llegan 20 propuestas se tiene que elegir cuáles son viables y después justificar” (MDDA).

Sin embargo, no siempre fue así, antes era de otra forma “Hasta hace unos años existían esos grandes académicos, con una gran vocación para la docencia, con una gran vocación de formación de los jóvenes, que eran como los grandes maestros de la juventud, podían dar una visión holística de las cosas y no estaban sometidos a ningunas exigencias de productividad inmediata. Evidentemente estas personas en algún momento de su historial académico han participado directamente con sus libros, conferencias, debates, foros, etc., pero, como un resultado de su propia dinámica académica intelectual, tampoco existía hasta hace algunos años, la lógica de que la investigación se hacía en grupos”. (MDV1).





Las políticas productivistas con sus exigencias de productividad y competitividad determinan prácticas académicas que imprimen otra dinámica a los actores académicos, como bien lo menciona uno de ellos: “Mi entrada a la vida académica es reciente y ya había lineamientos de productividad, el orientador nos hacía énfasis en los plazos, ya era una exigencia. En el trabajo actual, se hizo más evidente, a pesar de que hay huelga, hubo una discusión amplia, y solo pararon aquellos que no tenían exigencias de productividad asociadas a los financiamientos y becas, quizás otro efecto sería en las presentaciones de tesis, también como exigencia de productividad. Por otra parte, en la evaluación institucional que se hace, no es bien visto que algunos profesores del programa no tengan artículos científicos en revistas indexadas” **(BDDT)**.

Confirmando lo anterior otro actor menciona “Si no se tiene esa serie de requisitos, normas o estándares de productividad, difícilmente se va a poder hacer investigación, ahora otra de las cosas importantes es que para cada una de estas políticas públicas se pide requisitos distintos, por ejemplo, si se tiene el programa de posgrado en registro del sistema de ciencia y tecnología, se requiere de una planta académica lo más altamente calificada, dependiendo de la categoría, es el apoyo que se da, entonces se tiene que tener profesores registrados en el sistema de ciencia y tecnología, tener titulación, eficiencia terminal bastante alta, tienes que tener publicaciones de los estudiantes y de los investigadores, entonces estar en el sistema implica bastantes requisitos” **(MDH1)**.

En el proceso de producción del conocimiento y de definición de políticas públicas “Si importa hacia dónde esté orientado el conocimiento y las herramientas que se utilizan para ver qué tan relevante es, si se está viendo el impacto que eso tiene en la localidad, no se tiene por qué ir a ver qué tan citados están los conocimientos de esa gente en el ISI (International scientific index). Entonces, depende de la orientación que tenga el conocimiento a producir, sí es para mejorar la sociedad en la que se hicieron esas investigaciones o sí es para mejorar el aporte original en los conocimientos” **(MDH1)**. Entonces los estándares o indicadores para evaluar e impulsar la investigación deben variar a según la orientación que se quiera impulsar.





EFFECTOS SOBRE LA DINÁMICA DEL DESARROLLO DE LOS GRUPOS DE INVESTIGACIÓN

Para algunos actores, las políticas promovieron la consolidación de grupos efectivos de investigación, eliminando el sesgo de artificialidad debido a las mismas políticas “Hay casos en los que sí ha conformado y ha ayudado a conformar grupos de una manera más o menos estable, es decir no que esas políticas hubieran producido ese tipo de asociaciones pero creo que ha catalizado algo más de ellas que estaban en potencia, eso ha generado, ya no solamente investigadores que están en institutos, si no grupos que están dentro de institutos, y al mismo tiempo esos grupos, por ejemplo han generado las formaciones doctorales.. **(MDDA1)**

Otros grupos optaron por otras estrategias organizacionales fuera del grupo, creando unidades que solo hacen gestión antes las agencias de financiamiento, pero que no están involucradas al interior del grupo “En el caso de nuestro grupo de investigación se creó un departamento, para efectos de participar en las convocatorias u oportunidades de investigación, ya no se participa de manera individual, se participa desde grupos de investigación, pero eso es artificial. Estos grupos que se forman son las nuevas organizaciones para la investigación, entran a competir por el puntaje de la productividad interna de sus miembros en un ranking de grupos para que se les de, digamos los puntajes A, B o C, significa que el grupo se cierran y se conforma primero con las personas, que independientemente de que exista una relación académica, dinámica son las personas que más o menos están alrededor del tema u objeto y que aportan digamos con su hoja de vida un conjunto de comunicaciones para que el ranking de este grupo sea mayor que el ranking del otro, **(MDV)**.

Los ranking, establecidos por las agencias evaluadoras internacionales, han sometidos a las universidades a procesos perversos de competitividad: “Ahí hay toda una distorsión en la academia muy importante y, como las universidades están sometidas cada vez más a esas lógicas globalizantes de que hay estándares, imágenes y modelos de universidades mundiales a las cuales hay que emular a través de sus indicadores, entonces todo está absolutamente concentrado en cumplir, en mostrar, en validar sus indicadores para lograr resultados internacionales **(MDV)**. Olvidándose de su misión social y de sus procesos de formación claves.





EFFECTOS SOBRE LOS PROCESOS DE INVESTIGACIÓN Y DE FORMACIÓN DE GRADUADOS

En la lógica de las agencias financiadores, una investigación no puede dejar de tener resultados, porque si no tiene hallazgos novedosos, entonces no tuvo éxito, lo que hace que exista un énfasis gerencialista en el desarrollo de la investigación, como bien menciona unos de actores entrevistados “Los procesos de investigación entran a modos estandarizados de producción del conocimiento, y por consiguiente a un mayor control de la producción. También los procesos de graduación entran en modos estandarizados, que precisan dar cuenta, contabilizar los productos. En algunas áreas del conocimiento el trabajo académico está dividido y tienen que dar resultados, aunque, estén enmascarados y no tengan ningún efecto sobre la realidad. **(BDL)**.”

Otros sostienen que “Las políticas de aceleración de formación de maestros y doctores tiene efectos negativos sobre la formación académica. Antes una maestría era concluida en 3 o 4 años, un doctorado hasta 6 años, los plazos son reducidos prácticamente a la mitad. El futuro investigador se salta etapas de la formación y de reflexión. Los graduados de hoy no tienen el bagaje académico de los de hace 10 años. El enfoque cuantitativo es una bandera política pues no convierte a la academia y ciencia en mejor, apenas y si más titulados y más artículos científicos.

La presión por publicaciones también afecta a los alumnos posgraduados, pues es preciso publicar para que los programas sean bien evaluados y por consiguiente recibir financiamiento. En vez de invertir en formación se invierte en revistas que solo publican trabajos de alumnos de pos graduación. Es así que hay revistas “café con leche” y revistas serias. En vez de preparar a los alumnos para publicar en revistas de impacto, se les ofrece publicar en revistas que no rechazan sus textos. **(BMR)**”

DESAFÍOS Y ALTERNATIVAS PARA EL DESARROLLO DEL TRABAJO ACADÉMICO

El trabajo en equipo, es parte de la cultura grupal que se debe impulsar, como bien mencionan algunos entrevistados “Hay algunas áreas como la medicina en la que la división del trabajo de





investigación es reconocida e identificable, pero hay áreas en las que no se puede hacer coautoría y no se acepta la coautoría. No hay transferencia, no hay integración, se tiene que aceptar al otro con el supuesto saber, lo invito a que acepte, sino me quedo solo y no todo mundo está dispuesto a eso, se tiene que luchar contra el narcisismo y aceptar que tenemos el imaginario de que siempre somos buenos y eso no permite tomar las observaciones como lo que son y no como cuestiones personales, se aprende a trabajar con la angustia, se enseña a trabajar con pares, que validan los textos y cuanto más someto mi texto a otro más puedo avanzar, en ese sentido, la escritura no es un proceso solitario, se somete a varios espacios académicos de discusión, en cuanto a mi puedo reorganizar y reorganizar el texto y llegar a la banca formal..
(BDL)

Otros afirman que “En el mundo, un gran académico puede trabajar, un buen día trabajamos los dos, pasado mañana trabajamos con otra persona, yo vengo mañana y trabajo con tu grupo; un investigador digamos se puede mover con diferentes individuos, grupos e instituciones, lo importante es su idea, su nombre y su capacidad y el objeto de estudio **(MDV)**.”

La importancia de los procesos de socialización y comunicación con los otros miembros de la comunidad científica es necesario para el desarrollo de la cultura científica, algunos entrevistados lo ejemplifican del siguiente modo “Los que podríamos llamar los heterodoxos, Einstein y Darwin estaban muy conscientes de cuáles eran las redes por las cuales debían moverse, los contactos que deberían tener, en donde deberían publicar, cómo deberían publicar. Einstein no publicaba en donde tenía a su amigo, él estaba publicando donde, él sabía que estaban leyendo, quienes lo iban a leer, tenía por ejemplo, contacto con los grupos que estaban haciendo las mediciones del eclipse de 1919. Darwin tenía una comunicación de correspondencia muy fluida con toda la red de naturalistas en ese momento.





BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS

- aLMEIDA, S., (2011). Escrita no Ensino Superior. A singularidade em monografias, dissertações e teses. Sao Paulo Brasil, Editora Paulistana
- ALTBACH, P., (2004). El ocaso del gurú, la profesión académica en el tercer mundo. México, Universidad Autónoma Metropolitana.
- ARECHAVALA, R., y Días (1996). El proceso de desarrollo de grupos de investigación. Revista de educación. 25 (98), 2-5.
- BARZOTTO, V., / (2007). Heitor. Leitura e produção de texto: limites e relações intersubjetivas. Trilhas da escrita: Autoria, leitura en ensino. Sao Paulo Brasil. Cortez.
- BECHER, T., (2001). Tribus y territorios académicos, La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas. Barcelona España, Gedisa.
- CAMERON, K., WHETTEN, D, (2005). Desarrollo de habilidades directivas, México: Pearson Educación.
- CLARK, b., (1991). El sistema de educación superior, una visión comparativa de la organización académica, México, D.F., UAM Nueva Imagen, Universidad Futura.
- CLARK, B., (1993). The research Foundation of graduate education: Germany, Britain, France, United Staes; Japan. Berkeley. University of California Press.
- CASSANY, D., (1999). Construir la escritura. Barcelona España. Paidós.
- CASTELLÓ, M., (2007) Escribir y comunicarse en contextos científicos y académicos, Conocimientos y estrategias. Barcelona España, Grao.
- DERRIDA, J., (2002). La universidad sin condición. Barcelona España. Paidós.
- FRESÁN, M., (2001). Formación doctoral y autonomía intelectual (Tesis doctoral), Universidad Anáhuac, México.
- GIBBONS, M., LIMOGES, C., NOWOTONY, H., SHARTZMAN, S., SCOUT, P. Y TROW, M., (1997). (1, La nueva producción del conocimiento. La dinámica de la ciencia y la investigación en las sociedades contemporáneas. Barcelona, España Pomares- Corredor.
- GILL, A. (2000). Un siglo buscando doctores. Revista de la educación, 29 (113), 4-7. México, ANUIES.
- GREDIAGA, R., (2000). Profesión académica, disciplinas y organizaciones. Procesos de socialización académica y sus efectos en las actividades y resultados de los académicos mexicanos. Biblioteca de la educación superior México, D. F., ANUIES.





IBARRA, E., (2002). Capitalismo académico y globalización: La universidad inventada. Revista de la educación superior. 31(122), 2-7, México D. F., ANUIES.

IBARRA, E., VRIES, W., (2004). La gestión de la universidad. Interrogantes y problemas en busca de respuestas. México, Revista Mexicana de investigación educativa, Julio- Septiembre, 9 (22).

KUNH, T., (1977). La estructura de la revolución científica. México, Fondo de Cultura Económica.

RIOLFI, C., BARZOTTO, V., (2011). O inferno da escrita, produção escrita y psicoanálisis. Sao Paulo, Brasil. Mercado de letras.

