



PROPUESTA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA: DISEÑO, IMPLEMENTACIÓN Y EVALUACIÓN DEL SEMINARIO PARA LA ENSEÑANZA DE LA HISTORIA BAJO EL ENFOQUE FORMATIVO EN LA ESCUELA PRIMARIA “DR. GUSTAVO BAZ PRADA”

Judith López Armenta
Escuela primaria Dr. Gustavo Baz Prada

Área temática: Historia e historiografía de la educación.

Línea temática: Enseñanza de la historia en general y de la historia de la educación en particular: análisis críticos de planes, programas, libros de texto; investigaciones aplicadas que den cuenta de diagnósticos, diseño, operación y evaluación de propuestas; investigaciones sobre la enseñanza de la historia en el aula.

Tipo de ponencia: Intervenciones educativas sustentadas en investigación.

Resumen:

La presente ponencia forma parte de un trabajo de investigación de mayor envergadura, a partir del cual se diseñó, implementó y evaluó un seminario para la enseñanza de la Historia bajo el enfoque formativo, éste se puso en marcha en la escuela primaria Dr. Gustavo Baz Prada, ya que se identificó que los docentes tendían a la enseñanza tradicional de la Historia, así que las actividades que realizaban tenían como propósito la memorización de lugares, fechas y personajes.

Por otra parte, para el desarrollo de la investigación se consideró como enfoque metodológico el multimétodo y en particular el diseño mixto, el tipo de investigación corresponde a la evaluativa y el diseño que se recuperó es la investigación-acción del pragmatismo. Es importante señalar que el objetivo de la investigación es: Evaluar si el diseño e implementación del seminario de Historia contribuye a la formación del profesor y al conocimiento docente para la enseñanza de la Historia bajo el enfoque formativo, en los grupos de tercero y quinto grado de la escuela primaria Dr. Gustavo Baz Prada. Cabe señalar que el seminario se diseñó considerando la problemática de dicha institución, ya que al realizarse el estudio diagnóstico se identificó que los docentes enseñaban la Historia desde un enfoque tradicional, porque no tenían dominio del conocimiento docente y en particular del conocimiento curricular, el conocimiento de la materia, el conocimiento didáctico y el conocimiento didáctico del contenido para la enseñanza de la disciplina histórica

Palabras clave: Propuesta de intervención educativa, enseñanza de la Historia, conocimiento docente, formación de profesores, evaluación.

Introducción

La enseñanza de la Historia en educación primaria debe orientarse a partir del enfoque formativo, el cual fue propuesto desde la reforma de 1993; sin embargo, en la escuela primaria Dr. Gustavo Baz Prada esto no siempre se llevaba a cabo, ya que se priorizaba la memorización de personajes y fechas; se centraba en la enseñanza de la Historia política y militar, además, las actividades didácticas se reducían a la lectura del libro de texto, la realización de resúmenes, cuestionarios o la revisión de las líneas del tiempo como sucesos ajenos a la realidad de los alumnos, lo cual no desarrolla las nociones de tiempo, espacio y conciencia histórica en los estudiantes.

En el caso de la escuela primaria Dr. Gustavo Baz Prada, se observa que los procesos de formación continua, no siempre resultan de interés para los profesores, sobre todo cuando se piensa que una asignatura no se enuncia de manera explícita en un grado; lo que provoca que no se reconozcan qué contenidos, propósitos, competencias y habilidades se desarrollan a partir del trabajo con un tema que se aborda de manera interdisciplinaria, como sucede en los grados de primero y segundo (ya que los docentes no se incluyeron en el seminario, porque consideraban que la asignatura de Historia y las nociones vinculadas con ésta, no se trabajan de manera específica en estos grados), en los cuales se revisan contenidos propios de la microhistoria.

Al realizarse el diagnóstico, se observó que 14 de los 16 profesores frente a grupo no podían explicar en qué consistía el enfoque formativo para la asignatura de Historia, tampoco reconocieron que a partir del primer grado se debe trabajar con los alumnos las nociones de tiempo y espacio histórico, puesto que señalaron que es a partir del cuarto grado (cuando inicia el estudio formal de la asignatura de Historia), pese a que en primero, segundo y tercero se trabajan contenidos relacionados con la microhistoria (la historia personal, familiar, de la comunidad, de la localidad) y la historia de la entidad y tampoco reconocieron la vinculación de la Historia con otras disciplinas.

Al inicio del seminario se realizaron algunos cuestionarios con respecto a la concepción que tenían los docentes sobre la Historia y para qué enseñaban esta disciplina, a lo cual sólo una docente (de las seis que permanecieron en el seminario) estableció la relación pasado- presente. Con respecto al conocimiento de la materia (conocimiento disciplinar), se observó que los docentes no habían incorporado nuevos conocimientos en torno a la disciplina histórica, sino que continuaban enseñando aquellos que habían aprendido durante su formación inicial, por lo que asumían el conocimiento histórico como dado y no como un conocimiento que se encuentra en construcción.

Por otra parte, la enseñanza de la Historia desde la mirada del enfoque formativo constituye un reto para los profesores de educación primaria, ya que una gran mayoría no son especialistas en la materia, además, deben impartir las distintas asignaturas de los diferentes grados y la carga horaria limita el tiempo de trabajo con esta asignatura, ya que de hora y media se ha reducido a una hora a la semana, por lo que abordar los contenidos en los tiempos marcados no siempre es posible.

Por lo señalado, fue necesario diseñar e implementar un seminario de Historia, por ello la investigación tuvo como objetivo evaluar si el seminario contribuye a la formación del profesor y al conocimiento docente (en particular el conocimiento curricular, de la materia, didáctico y didáctico del contenido) para la enseñanza de la Historia bajo el enfoque formativo, en los grupos de tercero y quinto grado de la escuela primaria Dr. Gustavo Baz Prada y de ser así de qué manera lo hacía.

Diseño, implementación y evaluación del seminario

La delimitación temporal y espacial de la investigación fue la siguiente: la primera se centra en el ciclo escolar 2017- 2018, ya que durante éste se implementó y se evaluó el seminario de Historia. En lo que se refiere al espacio de investigación, fue la escuela primaria Dr. Gustavo Baz Prada, turno matutino, adscrita a la zona escolar P090, pertenece al subsistema estatal y se ubica en el municipio de Nicolás Romero, en el Estado de México.

Dicho municipio ha tenido un fuerte crecimiento demográfico, ya que en 1990 la población era de 184 134 habitantes (INEGI, 1990, p. 21) y en 2015 se reportaron 410,118 habitantes (INEGI, 2015), lo cual se debe al incremento en la construcción de zonas habitacionales, sin embargo, debido a la planeación inadecuada, se ha causado daño ecológico y la destrucción de lugares históricos; también han aumentado los niveles de riesgo y violencia social, por lo que los alumnos se han vuelto más sedentarios, debido a las medidas de seguridad.

En torno a la situación económica del municipio y la condición de pobreza, los estudios realizados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), refieren que el 43.3% de la población se encuentra en condición de pobreza; el 40.5% es vulnerable a la pobreza por carencias sociales o por ingreso y solamente el 16.1% no es pobre ni vulnerable a esta condición (CONEVAL, 2010).

En cuanto a la comunidad donde se ubica la escuela es de tipo urbano, se encuentra en la zona de fraccionamientos, pero los alumnos que asisten a ella viven en distintas colonias del municipio y el nivel socioeconómico de la población a la que se brinda el servicio varía entre el nivel bajo-alto y medio bajo (Secretaría de Economía, 2014).

Cabe señalar que al diseñar el seminario de Historia se tuvo en consideración el contexto, por lo que fue importante recuperar la perspectiva de la microhistoria y vincularla con los hechos históricos nacionales, a fin de que los docentes reconocieran la importancia de fortalecer en el alumno la conciencia histórica, política y ecológica, para que se asuman como sujetos históricos cuyas acciones repercuten en su vida cotidiana y en la de otros.

Con respecto a la escuela, es de organización completa, hay 16 profesores frente a grupo y una directora escolar; cuenta con el servicio de las Unidades de Servicio y Apoyo a la Educación Regular (USAER); semanalmente asisten los promotores de Educación Física, Educación para la Salud y Educación Artística.

También laboran los profesores de inglés, música y computación (cuyo salario es asumido por los padres de familia).

En torno al marco teórico, durante el desarrollo de la investigación las categorías de análisis que se trabajaron fueron las siguientes: Propuesta de intervención educativa, la cual es definida como “(...) una estrategia de planeación y actuación profesional que permite a los agentes educativos tomar el control de su propia práctica profesional mediante un proceso de indagación-solución” (Barraza, 2010, p.24), en este sentido la propuesta de intervención permite que el docente se convierta en sujeto activo tanto para identificar los problemas relacionados con su práctica educativa, como para el diseño y puesta en marcha de acciones y estrategias para su solución. En esta investigación la propuesta de intervención se definió a partir del diseño e implementación del seminario, el cual se planteó con base en una de las problemáticas de la escuela primaria Dr. Gustavo Baz Prada y de las necesidades de formación del profesorado.

Otra categoría que se analizó fue la enseñanza de la Historia, para explicarla se recuperaron las aportaciones de Luz Elena Galván y Andrea Sánchez Quintanar, para la primera autora “enseñar historia implica privilegiar la investigación como experiencia vital de aprendizaje” (Galván, 2006, p. 30), ya que los procesos históricos deben tener significado para los alumnos, en cambio para Sánchez (1993) enseñar Historia implica las diversas maneras de difusión de esta disciplina; lo cual tiene entre uno de sus propósitos formar la conciencia histórica (Sánchez, 2006).

Con respecto al conocimiento docente, se revisaron algunos de los textos de Shulman, quien lo concibe como: “conocimiento base para la enseñanza (...) al igual que un medio para representarlo y comunicarlo” (2005, p. 5), para este autor el conocimiento docente se constituye a partir de siete categorías: conocimiento del contenido; conocimiento didáctico general; conocimiento curricular; conocimiento didáctico del contenido; conocimiento de los alumnos; conocimiento de los contextos educativos y el conocimiento de los objetivos, las finalidades, los valores educativos y los fundamentos filosóficos e históricos (Shulman, 2005). En el caso del seminario de Historia se trabajaron los aspectos relacionados con el conocimiento curricular, conocimiento del contenido, conocimiento didáctico o pedagógico y el conocimiento didáctico del contenido, ya que fueron en estas categorías donde se observaron mayores dificultades para los docentes.

En cuanto a la categoría de Formación de profesores, para comprenderla se estudiaron algunos autores como José Gimeno Sacristán y Francisco Imbernón; ya que señalan la formación continua, a partir de las necesidades, recursos y condiciones del centro escolar, por lo que el docente se debe asumir como sujeto de formación y en la medida que lo logre puede poner en marcha acciones que le permitan profesionalizarse de forma innovadora (Imbernón y Gimeno, et. al., 2017), para esta investigación una de las prioridades señaladas por los docentes del seminario fue que requerían identificar las maneras como podrían poner en marcha las estrategias y actividades didácticas de un contenido específico.

Con respecto a la categoría de evaluación, se consideraron las propuestas de Pedro Ravela, Frida Díaz Barriga y Pedro Ahumada; en este sentido se habla de una evaluación de tipo formativa ya que se dirige a

la mejora de aquello que está siendo evaluado y no se le asume como un instrumento para sancionar o descalificar al evaluado (Ravela 2013). En el seminario se aplicó este tipo de evaluación, la cual tuvo como propósito reconocer que habían aprendido los docentes a lo largo de éste y cómo podía ayudar en la práctica educativa, de esta manera la evaluación se convirtió en una forma de apoyar la enseñanza, al realizar los procesos de valoración y retroalimentación.

También se consideraron algunos aspectos sugeridos por la evaluación auténtica, puesto que implica que el docente desarrolle su práctica educativa tomando en cuenta el contexto y la vida cotidiana, también debe existir congruencia entre ésta y la forma de enseñanza; además, requiere poner en marcha una habilidad en situaciones de la vida real (Díaz Barriga, 2005), ya que debe responder y ser aplicable a condiciones cotidianas y reales; puesto que "(...) intenta averiguar qué sabe el estudiante, o qué es capaz de hacer, utilizando diferentes estrategias y procedimientos evaluativos" (Ahumada 2005, p. 12), de tal manera que las estrategias y procedimientos no se reducen a pruebas orales o escritas, por el contrario existen una diversidad de técnicas e instrumentos que pueden ser empleados.

En torno al diseño metodológico, para el desarrollo de la investigación se consideró como enfoque metodológico el multimétodo, que se concibe como: "Una estrategia de investigación en el que se utilizan dos o más procedimientos de investigación sobre un mismo fenómeno u objeto de estudio a través de los diferentes momentos del proceso de investigación" (Ruiz, 2008, p. 17) y en particular se ha elegido el método mixto, que es explicado como "aquel en el que, teniendo una orientación epistémica común, permite integrar subsidiariamente estrategias y procedimientos de otro enfoque de investigación para estudiar un mismo objeto" (Ruíz, 2008, p. 19), bajo este diseño los enfoque cualitativos y cuantitativos no se ven como antagónicos, sino como complementarios, lo que permite enriquecer desde diversas miradas la investigación.

En particular, en esta investigación se trabajó con este método los procesos de recopilación y análisis de información, ya que se aplicaron instrumentos que corresponden a la investigación cuantitativa como la encuesta, a partir de la cual se recuperó información estadística, sin que ésta prevalezca a lo largo de la investigación; además se incorporó la investigación y el análisis cualitativo, por medio de la aplicación de instrumentos como las visitas de observación y la entrevista.

En cuanto al tipo de investigación, ésta corresponde a la investigación evaluativa, ya que se valora si los objetivos planteados en un proyecto se han alcanzado y que aspectos favorecen o entorpecen el logro de éstos, por lo que también se revisa la efectividad del proyecto, de tal manera que tiene un nivel integrativo, porque considera acciones directas por parte del investigador sobre el objeto o fenómeno que se estudia, las cuales tienen como propósito transformarlo o modificarlo en algún aspecto (Hurtado, 2000). En el caso de la propuesta de intervención, no sólo se diseñó, sino que se implementó el seminario de Historia, por lo que fue necesario evaluar los resultados que se obtuvieron tanto en el espacio de diálogo con los docentes (en el que se valoró el conocimiento curricular, del contenido y didáctico), así como la puesta en

marcha de lo que aprendieron los profesores en particular en tercero y quinto grado (en el que se evaluó el conocimiento didáctico del contenido).

Con respecto al diseño de investigación “(...) que alude a los aspectos operativos relacionados con la recolección de datos” (Hurtado, 2010, p.110), se ha optado por el diseño de investigación-acción, cuya finalidad es resolver problemas cotidianos e inmediatos, y mejorar prácticas concretas. De acuerdo con Hurtado (2010) este tipo de investigación se puede abordar desde diversos enfoques en este caso se habla de la investigación- acción del pragmatismo, la cual requiere de varias etapas como: Identificar la idea general, que consiste en distinguir la situación que se desea cambiar o mejorar, para ello es necesario conocer el contexto; la segunda etapa se denomina reconocimiento o revisión, para lo cual es necesario explicar los hechos; la siguiente etapa es estructurar el plan general, planificar las etapas a desarrollar, la cuarta etapa es aplicar y dar seguimiento.

En cuanto a la propuesta de intervención, el proceso metodológico que se siguió fue con base en la propuesta de Barraza (2010): la elaboración de un diagnóstico situacional, para ello se aplicaron un cuestionario al total de los docentes de la escuela primaria Dr. Gustavo Baz Prada y dos más sólo a los docentes inscritos al seminario (siete docentes, de los cuales concluyeron seis), se realizó el análisis de los resultados a partir de ello se reconocieron las fortalezas y las áreas de oportunidad enfocadas a la asignatura de Historia, se analizó el contexto sociocultural en que se ubica la escuela, el familiar y el escolar; con base en esto se diseñó el seminario de Historia, considerando necesidades de los profesores en cuanto al conocimiento docente, recursos, espacios y tiempos.

Una vez que se contó con el programa se realizó la evaluación diagnóstica a los profesores inscritos, a partir de un cuestionario, para definir los aspectos en los que se requería mayor atención. Las sesiones se llevaron a cabo de manera semanal; el seminario se centró en la Historia de México, para lo cual se revisó tanto la perspectiva de la microhistoria como de la Historia Nacional (sobre todo en el caso de los contenidos de tercero y quinto grado); como parte de las actividades cotidianas se identificaron los aspectos curriculares, el enfoque, la vinculación de los contenidos en educación primaria, así como diversas perspectivas y recursos didácticos a través de los cuales se podía abordar un contenido.

Durante el proceso se realizaron visitas de observación, al finalizar el seminario las profesoras lo evaluaron a partir del instrumento de la rúbrica y se realizó la evaluación final por medio de la entrevista a las profesoras, con la cual fue posible reconocer algunos saberes significativos que incorporaron a su práctica, su experiencia y percepciones acerca del seminario.

Conclusiones

Los procesos de actualización o formación de los profesores de educación primaria resultan complejos, ya que no se centran en la enseñanza de una sola asignatura, por lo que no conciben una disciplina específica como lo hace un especialista, y no siempre conoce o domina el enfoque sugerido en los programas de estudio, los contenidos disciplinares, las actividades didácticas y los recursos que pueden innovar la práctica; por ello fue importante trabajar el conocimiento curricular, para esto se hizo una revisión de los contenidos, su relación durante toda la educación primaria y cómo un tópico trabajado durante un grado o nivel es el antecedente para comprender otros procesos y hechos históricos que se revisan en ciclos posteriores; también se analizó la interdisciplinariedad entre Historia y otras asignaturas y su vínculo con procesos políticos, económicos, culturales, sociales e incluso con el arte.

Por otra parte, se estudiaron diversas concepciones de la Historia y el para qué de su enseñanza, puesto que antes de iniciar el seminario se le reducía a la memorización de datos pasados. También se analizó el enfoque formativo, los propósitos de la asignatura y los aprendizajes esperados; ya que en la escuela primaria Dr. Gustavo Baz Prada realizaban actividades completamente contrarias a dicho enfoque, porque se priorizaba la memorización de nombres y fechas; no se promovía la consulta de fuentes diversas, sino que se recurría al libro de texto como fuente casi exclusiva.

A partir del seminario hubo un cambio en dicha situación, ya que se vinculó la disciplina histórica con el análisis y la comprensión de los procesos y hechos históricos, con el desarrollo de las nociones de tiempo y espacio histórico, la memoria colectiva y la conciencia histórica; se destacó la necesidad de la formación del ciudadano, por lo que fue importante explicar que la enseñanza de la Historia no se puede reducir al análisis del pasado, sino que debe establecerse la relación pasado- presente, lo cual tuvo dos propósitos, el primero fue fortalecer la conciencia histórica, ecológica y política y el segundo fue visibilizar cómo los prejuicios y la mirada de los sujetos del siglo XX y XXI, habían prevalecido durante las clases, lo que llevaba a juzgar las acciones de las personas que vivieron en otras épocas, con otras ideologías, costumbres y tradiciones, a partir de parámetros completamente distintos.

En cuanto al conocimiento del contenido, al revisar los temas se identificó que algunos docentes no habían actualizado la información que aprendieron durante su formación inicial acerca de la Historia de México, así que habían enseñado los mismos datos durante varios años o décadas, aunque ya no era vigente; en tal caso el cambio que hubo en las profesoras radicó en la manera cómo se percibía el conocimiento histórico, ya que dejó de estimarse como lo dado, lo inamovible, lo que ya se sabe; en cambio se concibió a la Historia como una disciplina que se construye y que se transforma continuamente con las investigaciones, los hallazgos y las interpretaciones acerca de los mismos.

Además, fue importante reconocer otras perspectivas de la Historia como la social, de la vida cotidiana y cultural, ya que en las clases con los alumnos se centraban en la historia militar, destacaban la vida de los héroes varones, que sobresalían en los sucesos históricos; por lo que durante el seminario las maestras

investigaron y analizaron la Historia considerando a personajes a quienes se les ha negado la voz y la escucha (las mujeres, el campesino, los pueblos originarios, el pobre, el infante, entre otros).

Con respecto al conocimiento didáctico, el seminario permitió repensar las actividades más allá de la enseñanza tradicional, en la que se priorizaba la memorización, el trabajo con cuestionarios, resúmenes y la copia de líneas de tiempo; así que se revisaron múltiples actividades didácticas y la diversificación de fuentes de consulta. Entre las actividades que fueron más importantes para las profesoras se encuentran la enseñanza y el aprendizaje del tiempo histórico a partir de la periodización, pero concebida como una construcción del investigador, por lo que fue significativo trabajar aspectos como la línea del tiempo a partir de la vida de los alumnos o de sus familiares, ya que permitió entender cómo el historiador periodiza.

En las clases las profesoras incluyeron la participación de los familiares de los alumnos para dar testimonios orales sobre cómo habían vivido un hecho histórico del México contemporáneo, se incluyeron actividades como el diseño del árbol genealógico, la visita a museos y lugares históricos, el museo circulante, las exposiciones fotográficas y de objetos antiguos, la narrativa, el debate, el diseño de reportajes y la dramatización. También, se resaltó el trabajo con diversos recursos como los mapas, la pintura, la fotografía e imágenes, los filmes, los documentales, la música, la escultura, la arquitectura, algunos utensilios y objetos antiguos que se pueden encontrar en casa, para el análisis de la información y la contextualización del tiempo histórico.

En cuanto al conocimiento didáctico del contenido, se pudo reconocer a partir de las visitas de observación, las cuales fueron de suma importancia para el seguimiento sobre cómo las docentes ponían en práctica lo aprendido en el seminario, en ese sentido las profesoras las asumieron como un reto e incluso durante la entrevista de evaluación al referirse a las visitas de observación las señalaron como un medio que aceleró el proceso de transformación de su práctica educativa.

Por otra parte, a partir del proceso de evaluación que realizaron las docentes se pudo notar que algunos de los aspectos que hicieron falta precisar en el seminario fueron la distribución y administración del tiempo sobre todo cuando se trabajaron aspectos que confrontaron sus creencias con los resultados de investigaciones recientes. Además, se deben especificar los objetivos por sesión y los procesos de la evaluación aun cuando no se les otorgue ningún documento, para que reconozcan el proceso desde una mirada más cualitativa. Otro señalamiento que se hizo, fue la necesidad de brindar posibles fuentes alternativas de consulta para cuando se desea ahondar más en un hecho o proceso histórico.

Con respecto al funcionamiento del seminario frente a la formación del docente para la enseñanza de Historia, es importante señalar que éste proceso corresponde a la formación permanente, ya que los profesores durante su experiencia laboral deben continuar con su proceso de profesionalización, favorece la revisión y crítica a nuestra propia práctica y la innovación.

Referencias

- Ahumada, P. (2005). La evaluación auténtica: Un sistema para la obtención de evidencias y vivencias de los aprendizajes. *Revista perspectiva educacional*. Viña del Mar, Chile: Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, (45), 11-24. Disponible en <https://www.redalyc.org/pdf/3333/333329100002.pdf>.
- Barraza, M. (2010). *Elaboración de propuestas de intervención educativa*. Durango: Universidad Pedagógica de Durango.
- CONEVAL (2010). *Pobreza a nivel municipio 2010*. Disponible en <http://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Informacion-por-Municipio.aspx>
- Díaz Barriga, F. (2005). *Enseñanza situada: Vínculo entre la escuela y la vida*, México: McGraw Hill.
- Galván, L.E. (2006). Teoría y práctica en la enseñanza de Clío. *La formación de una conciencia histórica: Enseñanza de la Historia en México*. México: Academia Mexicana de la Historia, 219-241.
- Hurtado, J. (2000). *Metodología de Investigación Holística* (3ª. ed.). Caracas: Editorial SYPAL.
- Hurtado, J. (2010). *Guía para la comprensión holística de la ciencia* (3ª. ed.), parte II. Caracas: Editorial SYPAL.
- Imbernón, F., Gimeno, J., et. al. (2017). El profesorado, su formación y el trabajo educativo. (S/L). Disponible en <http://feae.eu/wp-content/uploads/2017/11/F-Imbern%C3%B3n-J.G.-Sacrist%C3%A1n-y-otros.pdf>.
- INEGI (1990). *Estado de México. Perfil sociodemográfico: XI Censo general de población y vivienda*. México: Autor. Disponible en http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/historicos/1290/702825416669/702825416669_1.pdf
- INEGI (2015). *Número de habitantes por municipio*. Disponible en <http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/mex/poblacion/>
- Ravela, P. (septiembre de 2013). La evaluación de y en la educación. *Boletín del Instituto Nacional de Evaluación Educativa*, (1), Montevideo: INEEd. Disponible en <https://www.ineed.edu.uy/images/pdf/Aristas-La-evaluacin-de-y-en-la-educacin-1.pdf>.
- Ruiz, C. (2008). El enfoque Multimétodo de la Investigación Social y Educativa: Una mirada desde el paradigma de la complejidad. *Revista de Filosofía y Sociopolítica de la Educación*. 8, 13-28. Disponible en <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2785456.pdf>.
- Sánchez, A. (1993). El Sentido de la enseñanza de la Historia. *Tempus: Revista de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras*, México: UNAM, (1), 175-184. Disponible en http://ru.ffyl.unam.mx/bitstream/handle/10391/1035/09_Tempus_1_%201993_Sanchez_175-184.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Sánchez, A. (2006). Reflexiones sobre la historiografía que se enseña. *La formación de una conciencia histórica: Enseñanza de la Historia en México*. México: Academia Mexicana de la Historia, 19-45.
- Secretaría de Economía (mayo de 2014). Acuerdo por el que se aprueba el programa Nacional de Protección a los derechos del consumidor. En *Oaxaca Digital*. Disponible en <http://oaxaca.me/mexico-tiene-seis-clases-sociales-secretaria-de-economia/>
- Shulman, L. S. (2005). Conocimiento y enseñanza: fundamentos de la nueva reforma. *Profesorado. Revista de currículum y formación del profesorado*. Granada, España: Universidad de Granada, 9 (2), pp. 1-30. Disponible en <https://www.ugr.es/~recfpro/rev92ART1.pdf>.