INCUMPLIMIENTO DE LA ESCOLARIZACIÓN OBLIGATORIA EN MÉXICO: PROPUESTAS NORMATIVAS PARA SU MEDICIÓN

HÉCTOR VIRGILIO ROBLES VÁSQUEZ / MARIEL ESCOBAR TOLEDO

RESUMEN:

Este manuscrito desarrolla dos propuestas para medir el alcance del derecho social a la educación como un elemento constitutivo de una medición multidimensional de la pobreza. Se propone una norma educativa social -en dos acepciones: básica y mínima— fundamentada en la obligatoriedad de la educación básica. La norma distingue condiciones educativas para la población de 3 a 15 años, para los jóvenes entre 16 y 29 años; y para los adultos de 30 y más. Con base en la norma y tales condiciones, se construyen dos índices de incumplimiento de la norma educativa social en términos poblacionales y por hogar. El primero, denominado índice de incumplimiento de la norma de escolarización básica (INEBH) y el segundo, llamado incumplimiento de la norma de escolarización mínima (INEMH). Ambos índices integran las carencias educativas de los miembros del hogar a través de subíndices los cuales consideran simultáneamente los volúmenes absolutos y relativos de sus brechas educativas, permitiendo obtener medidas de la incidencia, intensidad y desigualdad del incumplimiento de la norma educativa. Se ofrecen estimaciones basados en datos poblacionales provenientes del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000 y del II Conteo de Población y Vivienda de 2005.

PALABRAS CLAVE: pobreza, educación básica y norma social.

ANTECEDENTES

La pobreza, es decir la privación severa de las necesidades humanas, incluidas las relativas a educación, salud, alimentación, vivienda, disfrute de un medio ambiente sano, trabajo, seguridad social y de no discriminación, tradicionalmente se ha medido sólo en términos de su capacidad de ingreso o

de compra1 y no como un fenómeno multidimensional. Estas mediciones por lo tanto no suministran una valoración integral de este fenómeno.

Este manuscrito presenta dos propuestas agregadas de tal indicador, el índice de incumplimiento de la norma de escolarización básica (inebh) y el índice de incumplimiento de la norma de escolarización mínima (inemh), ambos se construyen como índices de pobreza educativa en cada unidad familiar. Por pobreza educativa del hogar se entiende la integración de los rezagos de los integrantes de dicha unidad en relación con la escolaridad obligatoria contemplada en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) y leyes que regulan o inciden en dicha escolaridad.

Los indicadores presentados satisfacen criterios normativos y técnicos útiles en un índice de pobreza. Los criterios normativos se derivan de los derechos sociales e individuales consagrados en la CPEUM y leyes relativas a la educación, especialmente la Ley General de Educación (LGE). Los criterios técnicos refieren a dos características deseables en un índice cuyo objetivo es monitorear la pobreza educativa; en primer lugar, es posible descomponerlo por unidades geográficas (localidades, municipios y entidades) o grupos poblacionales y, en segundo lugar, es comparable espacial y temporalmente.

Tanto el inebh como el inemh pueden ser un insumo para calcular medidas resumen de pobreza a nivel nacional que no sólo refieran a la incidencia sino a también a su intensidad y severidad. Una forma de calcular medidas resumen es a través de la familia de índices de pobreza FGT (Foster, Green y Thorbecke, 1984) por las consabidas ventajas de tener mediciones de la incidencia de la pobreza educativa en los hogares así como de la intensidad y desigualdad de este fenómeno entre ellos. La incidencia refiere al porcentaje de hogares

_

¹ Sen, 1976; Blackorby and Donaldson, 1980; Kakwani 1980; Clark, Hemming and Ulph,1981; Foster, Greer and Thorbecke,1984; Chakravarty 1990, 1997, Foster and Shorrocks, 1991 and Shorrocks, 1995.

mientras que la intensidad al promedio de las diferencias entre la pobreza educativa de los hogares y el referente del mínimo de educación.

Este manuscrito contiene tres secciones. En la primera se fundamenta la propuesta de norma educativa social. En la segunda sección se ofrecen cálculos sobre ambos índices en México en 2000 y 2005 utilizando los microdatos del XII Censo de población y vivienda y del II Conteo de Población y Vivienda. En la última sección se ofrecen algunas conclusiones.

PROPUESTA DE NORMA EDUCATIVA SOCIAL

Independientemente de la forma particular que adopte el indicador de rezago educativo o de pobreza educativa, es imprescindible definir los referentes educativos que se utilizarán para ello. Estos referentes servirán, por un lado, para identificar qué hogares son pobres o carentes de la educación que se considera socialmente aceptable y, entre los hogares con carencias, obtener mediciones de la brecha entre el referente social y la educación que realmente tienen los integrantes del hogar.

El referente educativo social no es inamovible, en general, se incrementa a medida que las sociedades modernas requieren de mayores habilidades y capacidades. Por ello, sin olvidar la tendencia al incremento en los años de escolaridad necesarios para los futuros ciudadanos, la definición del mínimo aceptable de educación en el México actual coincide con la definición de la educación básica, con base en estos argumentos legales:

- **1.** La educación preescolar, primaria y la secundaria conforman la educación básica obligatoria (Art. 3°, CPEUM).
- **2.** Es obligación de los padres o tutores enviar a sus hijos o pupilos a la escuela para que adquieran la educación básica (Art. 31, CPEUM y art. 2, LGE).

- 3. Todos los habitantes del país deben cursar la educación preescolar, la primaria y la secundaria (art. 2, LGE).
- 4. Las autoridades educativas prestarán servicios educativos para atender a quienes abandonaron el sistema regular facilitando la terminación de la educación preescolar, primaria y la secundaria (Art. 32 y 33, fracción IV, LGE). Dichas medidas se dirigirán, preferentemente, a los grupos y regiones con mayor rezago educativo o que enfrenten condiciones económicas y sociales de desventaja (Art. 32, LGE).
- Las autoridades educativas efectuarán programas dirigidos a los padres de familia, que les permitan dar mejor atención a sus hijos (Art. 33, fracción IX, LGE).
- 6. Queda prohibida la utilización del trabajo de los menores de catorce años y de los quince que no hayan terminado su educación obligatoria, salvo los casos de excepción que apruebe la autoridad correspondiente en que a su juicio haya compatibilidad entre los estudios y el trabajo (art. 22, LFT).
- 7. Los mayores de dieciséis años pueden prestar libremente sus servicios, con las limitaciones establecidas en la LFT. Los de quince necesitan autorización de padres o tutores y a falta de ellos, del sindicato a que pertenezcan, de la Junta de Conciliación y Arbitraje, del Inspector del Trabajo o de la Autoridad Política (art. 23, LFT).

El desarrollo de habilidades y conocimientos, así como de actitudes y valores son, desde luego, parte de los fines de la educación (Art. 7, LGE); el espíritu de las normas legales al respecto no puede reducirse a tener acceso a cierto grado escolar, sin alcanzar los objetivos educativos correspondientes. Para la medición de la pobreza educativa por hogar, sin embargo, no es factible incluir indicadores del aprendizaje alcanzado de los miembros, ya que implicaría la medición, a nivel individual, tanto entre las personas en edad escolar como

entre los adultos, lo que no es factible técnicamente en una escala con suficiente validez y confiabilidad.

La *Norma Educativa Social Básica* (NEB) propuesta es que los:

- Niños de 3 a 15 años que no cuenten con la secundaria terminada deben asistir a la escuela.
- Jóvenes y adultos de 16 años o más deben contar con secundaria.

La carencia de educación secundaria puede limitar la capacidad de los jóvenes y adultos para ampliar, con sus propios esfuerzos, sus oportunidades para gozar de mínimos estándares en salud, alimentación y acceso a un trabajo con remuneraciones dignas. Es decir, la carencia de educación básica es limitante para el disfrute de otros derechos sociales. Sin embargo, dado que la incorporación de la educación secundaria a la educación básica fue hecha hace menos de 20 años, existe un grupo importante de población que sólo estuvo expuesto a la obligatoriedad de la educación primaria.

Por lo anterior, a partir de la norma educativa social básica, se desprende una norma menos estricta para la población de 30 años o más, a la cual se llama *Norma Educativa Social Mínima* (NEM) y señala las siguientes condiciones para niños, jóvenes y adultos:

- Niños de 3 a 15 años que no cuenten con la secundaria terminada deben asistir a la escuela.
- Jóvenes de 16 a 29 años deben contar con secundaria completa.
- Adultos de 30 años o más deben contar con primaria completa.

Debido a que las condiciones educativas mínimas difieren entre niños y adultos y, entre éstos, es práctica común analizar por separado al subgrupo de población juvenil y adulta.

Adicionalmente, y debido a que los índices considerados buscan estimar no sólo el volumen de carencias educativas de la población sino también la severidad de las mismas; se identifican las siguientes condiciones que agravan el incumplimiento al derecho a la educación:

- 1. La inasistencia a la escuela de la población entre 3 y 15 años que no haya concluido la educación básica, será considerada como una carencia educativa. Dicha carencia se agrava si, además, el niño o joven se encuentra en una situación de rezago grave, es decir, si presenta 2 o más grados de retraso respecto al que le corresponde de acuerdo a su edad. Un individuo en rezago escolar grave no estará en posibilidades de finalizar la educación secundaria a los 15 años límite legal que establece la LFT para laborar sin la restricción de contar con la educación básica—, por lo tanto estará en una situación de mayor vulnerabilidad social (art. 22, LFT).
- 2. La falta de educación secundaria de los jóvenes y adultos de 16 años a 29 años será aún más grave si carece de primaria y aún peor si no cuenta con las habilidades para escribir y leer un recado (analfabetismo). El analfabetismo representa el caso más extremo de pobreza educativa por lo cual debe ponderarse mayormente que los casos de primaria o secundaria incompletas.
- 3. Los adultos de 30 años o más merecen un tratamiento especial:
 - a. De acuerdo a la norma educativa básica, la falta de educación secundaria para adultos de 30 años, se considera de la misma forma que en los jóvenes entre 16 y 29 años.

b. De acuerdo a la norma educativa mínima, la falta de educación primaria en un individuo se agravará si adicionalmente no tiene la habilidad de lecto-escritura.

Si un adulto es analfabeta entonces ciertamente también carece de educación primaria y de secundaria por lo cual debe ser tomado en cuenta en las mediciones correspondientes al analfabetismo y a las carencias de primaria y secundaria.

Los criterios que se aplican a cada subgrupo para la NEB y la NEM se resumen en el siguiente cuadro:

	INASIST	ENCIA Y	REZAGO EDUCATIVO**					
	REZAGO	GRAVE*						
Subgrupo	Inasistencia Rezago		Analfabetismo	Primaria	Secundaria			
	grave			incompleta	incompleta			
3 a 15 años	NEM/NEB	NEM/NEB						
16 a 29 años			NEM/NEB	NEM/NEB	NEM/NEB			
30 años y más			NEM/NEB	NEM/NEB	NEB			

^{*} La inasistencia se considera para la población de 3 a 15 años sin educación básica y que por tanto debiese estar en la escuela. El rezago grave sólo es posible determinarlo para los niños y jóvenes de 8 a 15 años.

La descripción de la forma funcional que toman estos índices se presenta en Panorama Educativo de México 2008 páginas 91 y 92.

LA INCIDENCIA DEL INCUMPLIMIENTO A LA NORMA EDUCATIVA SOCIAL EN MÉXICO (2000 Y 2005)

Utilizando las bases de microdatos del XII Censo General de Población y Vivienda de 2000 y del II Conteo de Población y Vivienda de 2005 primeramente, se calcularon los índices de incumplimiento educativo por hogar para, posteriormente, con ellos estimar la familia de indicadores agregados. En

^{**} La carencia de educación básica se establece para la población de 16 años y más. Se exceptúa a la población de 16 años que asiste a la escuela de educación básica.

esta sección, se retomara únicamente el índice agregado de incidencia en el incumplimiento de la norma por hogar y para la población, para un análisis más extenso consúltese Panorama Educativo 2008.

La tabla 1 muestra que en 2000, en más del 72% de los hogares — 16 millones de hogares — de México, algún niño de 3 a 15 años no asistió a la escuela cuando debía hacerlo por carecer de la educación básica o alguien de 16 años o más no contaba con secundaria completa. Con estas condiciones tan restrictivas, los valores del indicador son relativamente altos. En siete entidades estos porcentajes exceden el 80%: en orden decreciente Chiapas (85.8%), Oaxaca (85.6%), Zacatecas (83.8%), Michoacán (81.9%), Guanajuato (81.4%), Guerrero (80.8%) y Veracruz (80.4%). Las entidades anteriores se caracterizan por presentar los menores índices de desarrollo humano y mayor marginación en el país. En el extremo opuesto, sólo en el Distrito Federal dicho porcentaje, aunque alto, excede ligeramente la mitad de los hogares (54%). En términos de número de hogares con incumplimiento en la NEB, México fue la entidad con el máximo número de casos (casi 2 millones de hogares) mientras que Baja California Sur exhibió el menor número de éstos (casi 68 mil).

Comparando la evolución del indicador de 2000 a 2005, puede observarse una disminución generalizada de la incidencia del incumplimiento de la NEB en los hogares tanto a nivel nacional, como por estado: en el ámbito nacional ésta disminuyó casi 7 puntos porcentuales; y por entidad exceptuando Chiapas, Guerrero, Michoacán y Oaxaca las disminuciones excedieron los 5 puntos porcentuales. Aunque estas disminuciones son importantes aún la incidencia es alta pues, en 2005, 65 de cada 100 hogares exhibieron alguna violación a la NEB (ver Gráfica 1).

La tabla 2 exhibe la distribución de individuos que incumplen la norma según edad y la segunda los porcentajes de hogares donde algún niño, joven o adulto incumple la NEB. Los resultados muestran que la incidencia es determinada principalmente por el rezago de la población adulta, por ejemplo, en el 2005 en

57% de los hogares el incumplimiento proviene de algún adulto sin secundaria; en términos poblacionales casi el 25% de los individuos que violan la NEB pertenecen a este grupo poblacional. Estos resultados reflejan el carácter estructural de la falta de secundaria, proveniente en su mayor parte de la población adulta, situación que no puede ser resuelta en pocos años a pesar de los avances en la escolarización de la población en un quinquenio.

En cuanto al índice de incumplimiento de la norma educativa social mínima reportado en la tabla 3 se tiene que, en el año 2000, casi 13 millones de hogares (57.2%) en México presentaron algún incumplimiento en la NEM, cabe señalar que 5 años después eran 800 mil hogares menos, representado el 48.1%. La reducción durante el quinquienio fue de 9 puntos porcentuales a nivel nacional, y en todas las entidades al menos de 6 puntos.

La población infantil que no asistía a la escuela y que no tenía la secundaria completa, los jóvenes de 16 a 29 años sin la misma y finalmente, la población adulta sin primaria, en el año 2000 representaron casi el 30% de la población total. Para el año 2005, el porcentaje de población con carencias educativas de acuerdo a la norma se redujo en 6.2 puntos porcentuales, quedando en 23.2%. El análisis por entidad federativa muestra que el Distrito Federal y Nuevo León son los que presentaron los menores porcentajes de incumplimiento, pero además mostraron las menores variaciones en puntos porcentuales en el quinquenio de análisis; lo anterior, resulta explicable ya que los esfuerzos adicionales que se realicen para cumplir la norma serán relativamente menos impactantes a medida que se logre la NEM. En el extremo opuesto, Oaxaca y Chiapas son las entidades con mayores porcentajes de incumplimiento, y para el mismo período muestran decrementos ligeramente superiores a 7 puntos porcentuales.

CONCLUSIONES

Los indicadores de incumplimiento están fundamentados en la norma educativa social — mínima y báscica — para México y puede ser interpretado

como un indicador de déficit en la aplicación del derecho social a la educación. La norma social propuesta en este trabajo, es de carácter limitado pues se basa sólo en la medición de la escolaridad y la inasistencia y rezago escolar. Futuras extensiones explorarán la incorporación de mediciones del logro educativo. Esto puede ser factible en México dada la existencia de pruebas de carácter censal en educación básica.

Los indicadores de incidencia, intensidad y desigualdad de la pobreza educativa están altamente asociados a indicadores multidimensionales de exclusión social y desarrollo humano. Esto constituye una prueba indirecta de la validez del indicador de pobreza educativa de los hogares que aquí se propone.

La descomposición de las contribuciones de las brechas educativas de niños, jóvenes, adultos, muestran que son las brechas educativas de los adultos las que contribuyen con más del 50% a la intensidad de la pobreza educativa y en el futuro esta contribución será mayor. Este resultado muestra el carácter estructural de la pobreza educativa que no puede ser removida en una forma sencilla.

Es deseable que los indicadores aquí propuestos, junto con las medidas agregadas que lo resumen, puedan servir como un instrumento de política. Estos indicadores poseen cualidades técnicas y prácticas deseables para convertirse en un indicador útil para monitorear resultados de política social.

BIBLIOGRAFÍA

Becker, Gary (1993). *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education*. 3. Ed. Chicago, The University of Chicago Press.

Cámara de Diputados (2006a). "Ley Federal del Trabajo", *Diario Oficial* de la Federación, México, 17 de enero de 2006.

Cámara de Diputados (2006b). "Ley General de Educación", *Diario Oficial* de la Federación, México, 15 de julio de 2008.

- Cámara de Diputados (2007a). "Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos", *Diario Oficial* de la Federación, 18 de junio de 2008.
- Foster, J. Green, J. y Thorbecke, E. (1984): "A class of descomposable poverty measures", *Econometrica*, 52 (3), pp 761-66.
- Mincer, Jacob (1974). *Schooling, Earnings, and Experience*. Nueva York, National Bureau of Economics Research.
- Muñoz Izquierdo, C. et al (1979). "El síndrome del atraso escolar y el abandono del sistema educativo". *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, IX(3), pp. 1-60.
- Organization for Economic Co-operation and Development (2007a). *Education at a Glance* 2007. OECD indicators, París:OCDE.
- Prawda, Juan. (1988). "Desarrollo del sistema educativo mexicano. Pasado, presente y futuro" en *México: setenta y cinco años de Revolución*. Libro IV, Educación, cultura y comunicación I, México, Instituto Nacional de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana. Fondo de Cultura Económica.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (2005). *Informe sobre Desarrollo Humano 2004*. Madrid: PNUD.
- Robles, Héctor (2004). *El trabajo infantil en México, 1984-2000*. UNAM, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias. Cuernavaca, Morelos, México.
- Robles, Héctor et al (2007). Panorama educativo de México 2007. Indicadores del sistema educativo nacional. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. México, D.F., INEE.

ANEXO

Table 1, lection de en el lecunquimiento de la Branca de Escalartes; do Rissian (MEX) en los lograms y en la población (AHD y 2015)

Entidad Federativa		niento de la NEi		Incidencia poblacional (%)		Población con incumplimiento de la NEB						
	Incidencia por hogar (%)		Total			Contribución por entidad federativa (%)		Total		Contribución por entidad federativa (%)		
	2000	2005	2000	2005	2000	2005	2000	2005	29 00	2005	20 00	2005
Aguascallentes	€ 1.3	€1.D	145 298	151 G7 D	0.5	0.5	35.8	29.7	309 236	Z9D317	05	0.5
Baja California	64.7	53	367 330	354 363	2.3	2.4	34D	28.4	702659	695 373	2.D	2.2
Baja California Sur	43.3	25.5	47 735	73 27 4	0.4	D.5	33.7	72.5	129 468	131 067	0.4	0.4
Campeche	77.D	68.5	123 436	128 22 3	0.8	D.B	41.3	35.4	264 492	247 253	DB	D.3
Coahulla	45.3	57.3	363 403	361 36 2	2.3	2.2	333	ZED	711 966	644368	2.1	2.D
Colima	70.4	62.5	50 230	91 27 4	0.6	0.5	3ED	32.5	120021	167226	05	0.5
Ch lapas	25,3	E.D	692 548	758 182	4.3	43	51.1	45.1	1 774 933	1 741608	52	5.5
Chihushua	73.2	45.2	544 517	539 75 D	3.4	3.3	41.D	34.5	1 117276	1 005 404	32	3.2
Distrito Federal	54.D	45	1 176 082	1 068 14 1	7.3	65	25.8	21.7	2 029 962	1 730750	5.5	5.5
Du rang o	77.D	48.5	253 545	250 53 3	1.5	1.5	41.5	35.5	551 27D	453 055	1.5	1.5
Guana jua to	31.4	75.2	304 613	330 33 D	5.D	5.1	45.9	4D.1	1 554 420	1 311 553	5.7	5.7
G uer rero	30.3	76.7	543 614	547 285	3.4	3.4	445	4D.1	1 251 350	1 145 499	35	3.5
Hidalgo	78.9	71.5	356 411	402 Dt 7	2.5	2.5	415	35.5	353452	780055	25	2.5
Jalisco	77.5	45.0	1 045 107	1 051 45 8	6.5	6.5	39.9	34.5	2 296 506	2 108757	6.7	6.7
México	63.5	40.6	1 951 240	1 550 36 1	12.1	12.D	334	284	3 354 364	3 554 413	11.2	11.2
Michoacán	24.5	76.5	725 733	770 346	4.5	4.4	47.3	42.3	1 720338	1 544 171	SD	4.5
More los	63.2	42.D	248 523	26 72 3	1.5	1.5	35.5	3D6	450320	444334	1.4	1.4
Nayarit	73.4	65.3	143 549	160 506	1.0	1.0	326	33.5	375 877	252 336	85	0.5
Nuevo León	40.5	52.1	553 726	536 641	3.4	3.3	296	24.4	1 034 526	941 372	30	3.0
Daxaca	25.6	24.3	651 921	663 61 9	4.0	4.1	49.2	42.5	1 559 515	1 424 331	4.5	4.5
Puebla	78.3	72.3	835 792	335 17 4	5.2	5.5	433	324	1 931 507	1 225 365	5.8	6.0
Querétaro	63.7	61.2	212 500	225 24 D	1.3	1.4	36.5	31.3	471 134	454458	1.4	1.4
Quintana Roo	63.5	57.0	138 172	1455	0.5	0.5	347	78.5	272 061	264 531	0.8	0.8
San Luis Potosi	76.3	45.D	327 072	391 923	2.4	2.4	41.D	35.D	264120	73070	25	2.5
Sinalos	73.5	45.4	43D 67D	412 676	23	2.5	354	33.1	913512	736 265	23	2.5
Sonora	67.4	57.3	360 977	350 33 9	22	2.2	347	283	700944	616513	2.0	2.0
Tabasco	76.5	67.1	324 351	377 GBD	7.0	2.0	402	32.7	697121	600473	2.0	1.5
Tamaulipas	63.4	61.3	478 177	424 082	3.0	3.0	36.7	30.5	52D561	351 50D	2.7	2.3
Tiaxcala	74.8	67.3	152 133	162 65	0.5	1.0	36.5	31.7	326 347	313 057	23	1.0
Verscruz	20.4	75.0	1 314 295	130 96	8.2	83	46.D	40.6	2 527 333	2694755	25	8.5
Yucatán	76.3	70.Z	25 375	310433	1.3	1.5	42.5	37.4	655 D91	628220	15	2.D
z ucatani Zacatecas	23.3	78.D	257 600	257 77 6	15	15	47.4	41.5	590125	527 DOB	13	13
	200000	65.51	16 105 739	16 227 68 2	160.0	100.0	39.1	33.6	34 444 517	31 602 295	100.0	100.0

Franks MES, or hundred a party skill II Green de Politecke y Webselt 2000 y skill I Contro de Politecke y Webselt 2000, MESS

.....

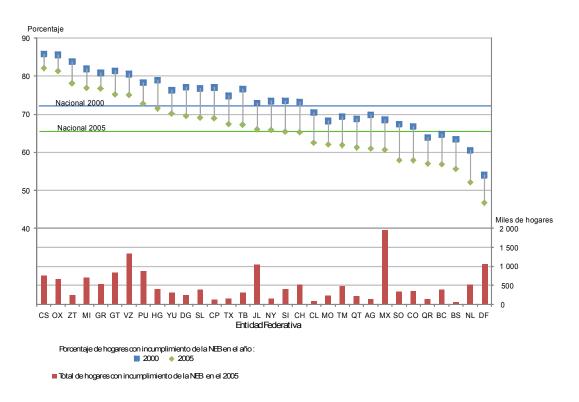
Tabla 2. Incidencia poblacional en el incumplimiento de la Norma de Escolarización Básica (NEB) según grupos de edad (2000 y 2005)

		Incidencia	ooblacional en i según grupos	ncumplimiento de edad (%)	de la NEB	Población de 5 años o más con Población total . incumplimiento al NEB (%) de 5 años o más					
Entidad Federativa	5 a 15 años		16 a 29 años		30 años	y más				de o anos o mas	
	2000	2005	2000	2005	2000	2005	2000	2005	2000	2005	
Aguascalientes	2.6	1.5	9.8	6.6	23.4	21.6	35.8	29.7	863 076	977 880	
Baja California	2.8	1.5	9.7	6.9	21.4	19.9	34.0	28.4	2 066 442	2 454 442	
Baja California Sur	2.0	1.2	8.8	6.7	22.9	20.9	33.7	28.8	384 381	455 275	
Campeche	3.1	1.7	12.2	8.2	26.5	25.4	41.7	35.4	633 945	700 944	
Coahuila	2.2	1.2	7.9	5.1	23.7	21.6	33.8	28.0	2 104 144	2 304 608	
Colima	2.6	1.4	9.9	6.9	25.5	24.2	38.0	32.5	473 572	514 406	
Chiapas	6.3	3.5	17.5	13.5	27.4	28.1	51.1	45.1	3 470 370	3 860 556	
Chihuahua	3.0	1.8	11.5	7.8	26.5	25.2	41.0	34.9	2 725 573	2 884 390	
Distrito Federal	1.0	0.6	4.9	3.1	19.9	18.0	25.8	21.7	7 878 937	7 968 434	
Durango	3.3	1.7	11.1	7.7	27.1	26.1	41.6	35.5	1 325 256	1 390 398	
Guanajuato	3.9	2.2	14.2	10.2	27.8	27.7	45.9	40.1	4 261 220	4 513 679	
Guerrero	4.6	2.7	13.1	9.9	27.1	27.5	44.9	40.1	2 790 323	2 857 895	
Hidalgo	2.4	1.3	10.5	6.7	28.7	27.8	41.6	35.9	2 064 711	2 174 386	
Jalisco	3.0	1.8	11.0	7.9	25.9	24.8	39.9	34.5	5 757 877	6 115 296	
México	2.1	1.2	8.4	5.7	22.9	21.4	33.4	28.4	11 542 546	12 536 151	
Michoacán	4.6	2.6	14.0	10.5	28.7	29.3	47.3	42.3	3 637 337	3 647 387	
Morelos	3.0	1.6	8.1	5.7	24.4	23.2	35.5	30.6	1 382 161	1 453 333	
Nayarit	2.7	1.5	8.8	6.1	27.1	25.9	38.6	33.5	843 475	874 200	
Nuevo León	1.7	0.9	6.4	4.2	21.6	19.3	29.6	24.4	3 499 152	3 861 326	
Oaxaca	4.3	2.3	13.9	9.8	31.1	31.7	49.2	43.9	3 167 363	3 244 872	
Puebla	4.0	2.2	12.5	9.5	27.3	26.7	43.8	38.4	4 524 209	4 916 701	
Querétaro	3.1	1.7	10.7	7.7	23.0	22.0	36.9	31.3	1 277 844	1 451 186	
Quintana Roo	2.6	1.3	11.7	7.7	20.4	19.5	34.7	28.5	783 295	928 632	
San Luis Potosí	2.8	1.5	10.6	6.9	27.6	26.6	41.0	35.0	2 105 709	2 233 234	
Sinaloa	3.2	1.4	9.9	6.4	26.4	25.3	39.4	33.1	2 329 900	2 376 425	
Sonora	2.3	1.1	8.0	5.0	24.3	22.1	34.7	28.3	2 021 297	2 181 631	
Tabasco	2.9	1.4	11.3	6.6	25.9	24.6	40.2	32.7	1 734 876	1 838 985	
Tamaulipas	2.9	1.4	8.9	5.9	25.9 25.4	24.6	40.2 36.7	32.7	2 511 996	2 752 682	
ramaulipas Tlaxcala	2.3	1.2	8.8	5.9 6.5	25.4 25.3	23.8	36.9	31.7	886 914	988 657	
Veracruz	3.6	1.9	12.1	8.5	30.3	30.2	46.0	40.6	6 371 221	6 638 592	
veracruz Yucatán	2.5	1.9	12.1	8.7	28.3	27.5	40.0	40.6 37.4	1 528 383	1 679 473	
	3.8	1.3	12.1	8.7 9.1		27.5 30.5	42.9 47.4		1 528 383	1 679 473	
Zacatecas	3.8	1.9	13.1	9.1	30.4	30.5	47.4	41.5	1 245 147	1 269 268	
Nacional	3.0	1.7	10.5	7.3	25.6	24.6	39.1	33.6	88 192 652	94 045 324	

Fuente: INEE, estimaciones a partir del XII Censo de Población y Vivienda 2000 y del II Conteo de Población y Vivienda 2005, INEGI.

.....

Gráfica 1. Porcentaje y total de hogares con incumplimiento de la Norma de Escolarización Básica (NEB) (2000 y 2005)



Fuente: INEE, estimaciones a partir del XII Censo de Población y Vivienda, 2000 y el II Conteo de Población y Vivienda, 2005, INEGI.

Table 3. Incidencia en el incomplimiento de la Manua de Escolarización Múnica (MEM) en lo boques y en la población (2000 y 2005)

Entidad Federativa			Hogares con incumplimiento de la NEM						Poblacio	ón con incumpli	miento de la NE	М
	Incidencia por hogar (%)		Total		Contribución por entidad federativa (%)		Incidencia poblacional (%)		Total		Contribución por entidad federativa (%)	
	2000	2005	2000	2005	2000	2005	2000	2005	2000	2005	2000	2005
guascalientes	52.2	41.0	108 8 12	103 491	0.9	0.9	25.4	18.8	218 940	184 196	B.O	0.8
Baja California	48.4	38.2	274 5 25	265 295	22	2.2	23.5	17.5	428 490	429 428	1.9	20
laja California Sur	48.5	37.7	49 699	49714	0.4	D.4	23. 0	18.1	22 474	82 351	D.3	0.4
ampeche	BLB	54.1	103 871	100 858	8.0	0.8	33.3	28LD	210 955	182 267	B.O	B.O
oahuila	48.7	36.4	257 5 45	227 901	20	1.9	21.7	15.9	458 948	366 866	1.8	1.7
Colima	55.3	45.2	70 887	88 451	0.8	B.O	28.1	21.8	133 122	112 192	0.5	0.5
hiapas	78.9	728	B37 22B	671 853	5.0	5.8	45.8	38.4	1 590 082	1 484 185	B.1	8.8
Chihuahua	5B.7	43.0	399 D51	352 395	3.1	3.0	27.9	21.3	781 717	813 254	29	28
Distrito Federal	32.6	25.7	710 984	987 734	5.8	4.9	14.D	10.8	1 103 207	848 114	42	39
Ourango	BD.3	49.9	198 5 34	179 597	1.8	1.5	30.7	23.5	408 335	327 131	1.8	1.5
uanajuato	89.4	59.8	686 686	658 733	5.4	5.5	37.3	29.7	1 589 918	1 341 966	6.1	B.1
Guerrero	71.8	85.D	482 9 19	463 684	3.8	3.9	38.5	32.5	1074868	928 254	4.1	42
lidalgo	BLS	54.8	328 054	307 388	28	2.8	32 H	25.7	872 584	558 125	28	28
alisco	56.9	47.5	818 877	757 308	8.4	8.4	29.4	23.D	1 891 888	1 404 894	8.5	8.4
léx ico	50.1	40.4	1 425 731	1 299 281	11.2	10.9	22.7	17.4	2 823 120	2 175 391	10.1	1D.D
lichoacán	71.7	H3.H	BS 788	595 904	5.D	5.0	39.7	329	1 444 278	1 201 297	5.8	5.5
lore los	58.8	45.5	196 220	180 785	1.5	1.5	28.4	20.9	365 486	303 471	1.4	1.4
layarit	8.08	50.7	135 5 BB	123 595	1.1	1.D	30.2	24.1	254 690	210 731	1.D	1.D
luevo Leán	41.3	323	377 5 18	332 828	3.0	2.8	18.8	13.7	851 944	530 573	25	24
Daxaca	781.5	68.8	582 8 16	915 300	4.8	4.7	41.9	34.7	1 327 084	1 128 579	5.1	5.2
uebla	65.4	57.3	698 824	700 588	5.5	5.9	35.1	28.8	1 589 588	1 405 468	B.1	8.4
Querétaro	55.3	45.D	171 229	100 504	1.3	1.4	28.8	21.8	385 BD2	318 419	1.4	1.4
Quintana Roo	52.8	43.D	113 838	110 525	0.9	0.9	27.3	20.2	213 57D	187 731	0.8	0.9
San Luis Potosí	HB.9	53.8	322 D 28	304 145	25	2.8	32 B	25.5	HEH 129	568 858	28	28
inal ce	59.3	48.1	347 3 33	303 888	2.7	2.5	30.1	22.7	700 844	538 580	27	25
onora	50.1	38.0	268341	233 748	2.1	2.0	23.8	17.3	481 488	377 833	1.9	1.7
abasco	BIL3	52.1	272 982	250 212	2.1	2.1	31.9	23.8	553 831	434 351	2.1	2.0
amaulipas	52.0	423	358 3 48	329 133	28	2.8	25.5	19.4	841 811	534 588	25	24
laxcala	58.9	46.7	115 889	112 782	0.9	D.9	25.7	19.9	227 808	198 281	0.9	0.9
eracruz	B7.B	59.4	1 104 017	1088 993	8.7	9.0	37.1	3n.5	2 381 738	2 022 734	9.1	9.3
ucatán	BIL5	50.2	249 927	268 864	2.0	2.1	34.9	28.5	534 000	478 074	2.1	22
Cacatecas	71.5	B1.B	219 891	204 003	1.7	1.7	38.D	30.2	473 701	383 921	1.8	1.8
lacional	57.2	48.1	12 721 076	11 923 062	100.0	100.0	29.5	23.2	25 981 454	21 855 671	100.0	100.0

Family MCC, or hardoon a publish 20 Campula Rabatha y Writanh 2000 y dal 8 Canho da Rabatha y Writanh 2000, MCC

Tabla 4. Incidencia poblacional del incumplimiento de la Norma de Escolarización Mínima (NEM) según grupos de edad (2000 y 2005)

		Incidencia p	oblacional en i según grupos		de la NEM	Población de 5 a		Población total de 5 años o más		
Entidad Federativa	5 a 15 años		16 a 29	años	30 años	sy más	incumplimiento de la NEM (%)		ue 3 anos o mas	
	2000	2005	2000	2005	2000	2005	2000	2005	2000	2005
Aguascalientes	2.6	1.5	9.8	6.6	13.0	10.8	25.4	18.8	863 076	977 880
Baja California	2.8	1.5	9.7	6.9	11.0	9.1	23.5	17.5	2 066 442	2 454 442
Baja California Sur	2.0	1.2	8.8	6.7	12.2	10.2	23.0	18.1	384 381	455 275
Campeche	3.1	1.7	12.2	8.2	18.0	16.1	33.3	26.0	633 945	700 944
Coahuila	2.2	1.2	7.9	5.1	11.6	9.6	21.7	15.9	2 104 144	2 304 608
Colima	2.6	1.4	9.9	6.9	15.6	13.5	28.1	21.8	473 572	514 406
Chiapas	6.3	3.5	17.5	13.5	22.1	21.4	45.8	38.4	3 470 370	3 860 556
Chihuahua	3.0	1.8	11.5	7.8	13.4	11.6	27.9	21.3	2 725 573	2 884 390
Distrito Federal	1.0	0.6	4.9	3.1	8.1	6.9	14.0	10.6	7 878 937	7 968 434
Durango	3.3	1.7	11.1	7.7	16.2	14.1	30.7	23.5	1 325 256	1 390 398
Guanajuato	3.9	2.2	14.2	10.2	19.2	17.3	37.3	29.7	4 261 220	4 513 679
Guerrero	4.6	2.7	13.1	9.9	20.8	19.9	38.5	32.5	2 790 323	2 857 895
Hidalgo	2.4	1.3	10.5	6.7	19.7	17.6	32.6	25.7	2 064 711	2 174 386
Jalisco	3.0	1.8	11.0	7.9	15.4	13.3	29.4	23.0	5 757 877	6 115 296
México	2.1	1.2	8.4	5.7	12.3	10.4	22.7	17.4	11 542 546	12 536 151
Michoacán	4.6	2.6	14.0	10.5	21.1	19.9	39.7	32.9	3 637 337	3 647 387
Morelos	3.0	1.6	8.1	5.7	15.3	13.5	26.4	20.9	1 382 161	1 453 333
layarit	2.7	1.5	8.8	6.1	18.7	16.5	30.2	24.1	843 475	874 200
luevo León	1.7	0.9	6.4	4.2	10.6	8.6	18.6	13.7	3 499 152	3 861 326
Daxaca	4.3	2.3	13.9	9.8	23.7	22.6	41.9	34.7	3 167 363	3 244 872
Puebla	4.0	2.2	12.5	9.5	18.6	16.9	35.1	28.6	4 524 209	4 916 701
Querétaro	3.1	1.7	10.7	7.7	14.8	12.5	28.6	21.8	1 277 844	1 451 186
Quintana Roo	2.6	1.3	11.7	7.7	12.9	11.2	27.3	20.2	783 295	928 632
San Luis Potosí	2.8	1.5	10.6	6.9	19.2	17.1	32.6	25.5	2 105 709	2 233 234
Sinaloa	3.2	1.4	9.9	6.4	17.0	14.9	30.1	22.7	2 329 900	2 376 425
Sonora	2.3	1.1	8.0	5.0	13.5	11.2	23.8	17.3	2 021 297	2 181 631
abasco	2.9	1.4	11.3	6.6	17.7	15.6	31.9	23.6	1 734 876	1 838 985
amaulipas	2.3	1.2	8.9	5.9	14.3	12.3	25.5	19.4	2 511 996	2 752 682
laxcala	2.7	1.3	8.8	6.5	14.2	12.0	25.7	19.9	886 914	988 657
/eracruz	3.6	1.9	12.1	8.5	21.4	20.1	37.1	30.5	6 371 221	6 638 592
ucatán	2.5	1.3	12.1	8.7	20.4	18.5	34.9	28.5	1 528 383	1 679 473
Zacatecas	3.8	1.9	13.1	9.1	21.1	19.3	38.0	30.2	1 245 147	1 269 268
Nacional	3.0	1.7	10.5	7.3	16.0	14.2	29.5	23.2	88 192 652	94 045 324