

ACTORES COLECTIVOS EN EL CAMPO DE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA: EXPERIENCIAS DE UN CUERPO ACADÉMICO CONSOLIDADO EN LA CREACIÓN-RECREACIÓN DE CONOCIMIENTOS

JUAN CARLOS CABRERA FUENTES / NANCY LETICIA HERNÁNDEZ REYES / LETICIA PONS BONALS
Universidad Autónoma de Chiapas

RESUMEN: El propósito es relatar la estrategia metodológica construida y primeros resultados obtenidos por el CA *Educación y desarrollo humano* que forma parte de la *Red de Investigadores y Cuerpos Académicos en Filosofía, Teoría y Campo de la Educación* (Redica-FTyCE) que durante 2009-2011 desarrolla el proyecto de investigación *Experiencias de cuerpos académicos consolidados, en consolidación y grupos de investigación en la creación-recreación de enfoques filosóficos, teóricos y metodológicos sobre educación*, con el objetivo de identificar las tradiciones epistemológicas, teóricas y metodológicas que predominan en el campo de la Investigación Educativa (IE), recuperando las miradas de sus actores.

La investigación, realizada desde un enfoque metodológico biográfico-narrativo, ofrece resultados que muestran la forma de creación-recreación de conocimientos de este CA, desde un posicionamiento sociocrítico que permite a sus integrantes

reflexionar y actuar situados en un contexto institucional, social y económico concreto, en coordinación con diversos actores involucrados. Esta reflexión inicia con el análisis de sus historias personales, conexiones con el pasado, su encuentro a mediados del año 2002, fecha en que se constituyen formalmente como CA, y las experiencias conjuntas vividas a partir de entonces con el propósito de investigar problemas educativos locales y regionales.

Se inicia con una introducción que da paso a la explicación de los antecedentes del proyecto que se realiza en red, seguida de la construcción metodológica y los resultados obtenidos al concluir la primera etapa del proyecto (2009-2010). En las conclusiones se mencionan los aspectos que quedan pendientes por investigar.

PALABRAS CLAVE: 1. Investigación educativa. 2. Creación-recreación de conocimiento. 3. Cuerpo académico. 4. Investigación biográfico-narrativa. 5. Actores colectivos.

Introducción

En el año 2008, en respuesta a la convocatoria del Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP) para el Apoyo a la constitución de Redes Temáticas, tres cuerpos académicos (CA) y tres grupos de investigación (GI) integrados en la *Red de Investigadores y Cuerpos Académicos en Filosofía, Teoría y Campo de la Educación* (Redica-FTyCE)

presentaron un proyecto intitulado *Experiencias de cuerpos académicos consolidados, en consolidación y grupos de investigación en la creación-recreación de enfoques filosóficos, teóricos y metodológicos sobre educación*, cuyo propósito fue identificar las tradiciones epistemológicas, teóricas y metodológicas que predominan en el campo de la Investigación Educativa (IE), desde las distintas miradas que ofrecen los colectivos que lo conforman.

La perspectiva de esta investigación es biográfico-narrativa que, de acuerdo con Bolívar (2000) implica ceder la palabra a los actores para que hablen de lo suyo; en este caso de su encuentro, trabajo académico colectivo y experiencias en la creación-recreación de conocimiento, mediante la descripción y análisis de datos biográficos, así como la reconstrucción de sus experiencias y análisis reflexivo sobre los significados que el colectivo otorga a lo vivido.

Se invitaron además a otros colectivos (CA y GI reconocidos en esta área temática del campo de la IE) quienes también escribieron su autobiografía tomando en cuenta, como punto de partida las siguientes cuatro categorías descriptivas: Identidad, Interlocución, Producción y Trascendencia; abordando en cada una los aspectos que se señalan en la tabla 1.

Tabla 1. Categorías descriptivas de la investigación		
CATEGORÍAS	CUESTIONAMIENTOS	NARRATIVAS
IDENTIFICACIÓN DE GRUPO (reconocimiento de los miembros del GI o CA)	¿Qué los hace reconocerse como formando parte del GI o CA?	Narrativa sobre la formación de los integrantes actuales del CA o GI Narrativa sobre la incorporación y desincorporación de los integrantes del CA o GI
INTERLOCUCIÓN (reconocimiento de investigadores, GI y CA con los que entablan comunicación en el proceso de creación y recreación filosófica, teórica o metodológica sobre la educación)	¿Cuáles son los investigadores, GI o CA que desde el exterior fijan significados para la producción del grupo?	Narrativa sobre las publicaciones de los integrantes (uno o más) del CA o GI con otros investigadores, GI o CA Narrativa sobre la organización de eventos del CA o GI Narrativa sobre las relaciones de colaboración del CA o GI con otros GI o CA
GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO (reconocimiento de aportes a la creación y recreación del conocimiento filosófico, teórico y metodológico en educación)	¿Cuáles son las tradiciones desde las que el GI o CA crea y recrea conocimiento filosófico, teórico y metodológico sobre la educación?	Narrativa sobre las publicaciones de los integrantes del CA o GI Narrativas sobre las publicaciones colectivas de los integrantes del CA o GI con los miembros actuales
TRASCENDENCIA (reconocimiento de la trayectoria y producción del CA o GI por otros)	¿Hacia dónde trascienden los conocimientos creados y recreados por el GI o CA?	Narrativas de los estudiantes, tesistas y becarios que han sido o están siendo formados por el GI o CA Narrativas de actores con los que ha colaborado el CA con fines de generación y aplicación del conocimiento en instituciones y grupos no académicos
FUENTE: Propuesta expuesta y discutida en la Reunión de la Redica-FTyCE, 10 de octubre de 2009. México: FFyL-UNAM.		

Para agosto de 2010 los CA y GI que participaron en este proyecto presentaron los resultados de las investigaciones biográfico-narrativas emprendidas en la primera etapa del proyecto de investigación realizado en red (2009-2010). El propósito de esta ponencia es dar a conocer la estrategia metodológica construida por el CA *Educación y desarrollo humano* de la Universidad Autónoma de Chiapas, reconocido por el PROMEP como un CA consolidado, así como algunos de los resultados obtenidos que permiten vislumbrar la forma en la cual este colectivo crea y recrea conocimiento.

Antecedentes

Desde los primeros diagnósticos que dan cuenta del desarrollo del campo de la IE en México, como son los realizados por Latapí en la década de 1980, se planteaba que la producción teórica se limitaba a copiar o acaso a recrear los enfoques traídos de otros países (Latapí, 1994). Se afirmó entonces que en México los investigadores son consumidores más no creadores de los enfoques filosóficos, teóricos o metodológicos en los que se sustentan, lo que contribuye a exacerbar la dependencia científica y tecnológica con respecto del exterior.

En diagnósticos más actuales y con base en resultados obtenidos de investigaciones sobre el estado de la IE en México se insiste en esta situación (Arredondo, 2003; COMIE, 2003; OECD-CERI, 2004, Colina y Osorio, 2004), aunque se reconoce la existencia de un aumento en la producción, infraestructura, capital cultural y mejora de ciertas condiciones para realizar esta tarea; se concluye que en la IE predomina un carácter aplicativo y responde a convocatorias eventuales que apoyan ciertas temáticas. Entre los retos que plantean estos diagnósticos resalta la necesidad de derivar mayor financiamiento e impulsar el trabajo en los estados y regiones del país ya que éstos han estado centralizados en las instituciones y unidades de investigación del centro del país, reproduciendo, a nivel nacional, la relación de dependencia que existe hacia el exterior con respecto de los procesos de creación-recreación de conocimientos en este campo.

A partir del estado de conocimiento realizado por el área de FTyCE del COMIE (de Alba, 2003) comienza a reflexionarse la diferencia existente entre la producción de conocimientos realizada por los grandes centros e instituciones ubicados en el centro del país, con respecto de la que realizan los investigadores regionales. Derivado de este trabajo, Angulo, Cabrera, Pons y Santiago (2007) plantean que en la región sur (integrada por los esta-

dos de Chiapas, Guerro y Oaxaca) prevalece un modo distinto de creación-recreación de conocimientos en esta área. Si bien predomina el contexto de aplicación como determinante de los objetos a investigar, a partir de éste los investigadores emprenden un trabajo productivo de reflexión teórica que redundará en nuevos conocimientos. Relacionan esta forma de producción de conocimientos con el denominado modo 2 de Gibbons, et al. (1997) caracterizado por la transdisciplinariedad, la heterogeneidad organizativa, la responsabilidad y la reflexividad social; el cual se ha venido imponiendo en el tránsito del siglo XX al XXI, contrario a lo que era el modo 1, centrado en los debates disciplinarios y la precisión conceptual como requerimiento para la definición de los objetos a investigar.

De acuerdo con lo anterior se sostiene que los CA y GI están implementando formas innovadoras de creación-recreación del conocimiento que no es posible conocer con el registro cuantitativo del número de colectivos y producciones sino con el conocimiento profundo de las formas en que los colectivos se vienen constituyendo y construyendo su historia.

Metodología

Para construir su estrategia metodológica este CA tomó como punto de partida el relato autobiográfico escrito por cada uno de sus integrantes (algunos de estos relatos fueron publicados en el libro *Espacios autobiográficos e identidades académicas*, editado por la Universidad Autónoma de Chiapas en 2010) para, posteriormente, reflexionar en colectivo, haciendo uso de diversas técnicas de investigación, acerca de aquello que une al grupo y define formas de trabajo para la creación-recreación del conocimiento en el campo de la IE.

A partir de los relatos autobiográficos se realizaron búsquedas complementarias de información en los archivos del CA, el currículum colectivo registrado ante el PROMEP y se realizaron entrevistas a colaboradores, directivos de la institución, egresados y estudiantes de la Universidad Autónoma de Chiapas formados en los programas educativos en los que los integrantes del CA imparten clases. Dos acciones de recolección de información complementaron la información que fue sistematizada y analizada para redactar este trabajo. Una se ligó al Diplomado Espacio Biográfico en el que participaron los integrantes del CA, entre los meses de marzo y septiembre de 2010, el cual brindó un espacio de diálogo que permitió reflexionar y registrar en un diario los aspectos que en este trabajo

se relatan. La otra acción fue compartida con los otros grupos y cuerpos académicos que participan en este proyecto en red y consistió en una entrevista colectiva realizada por un integrante del CA Currículo e instrucción de la Universidad Autónoma de Yucatán. A través de esto fue posible ir más allá de las narrativas individuales y construir la historia compartida de este colectivo en la que se resaltan sus formas de creación-recreación de conocimiento sobre la educación.

Los resultados

La resignificación de las categorías descriptivas tomadas como punto de partida por este CA permite presentar los resultados obtenidos hasta agosto de 2010 aludiendo a los aspectos que marcan la identidad, interlocución y creación-recreación de conocimientos. En la segunda parte de este proyecto, que se implementa actualmente, se está sistematizando la información que dará cuenta de la trascendencia de estos conocimientos. A continuación se señalan los resultados obtenidos en las tres categorías.

Identidad

Lo que da identidad colectiva al grupo compuesto por 10 profesores de tiempo completo y un promedio de 12 colaboradores es formar parte del CA que perciben como espacio de encuentro, lugar de co-presencia en el que transcurre la vida cotidiana, atada al trabajo que desempeñan como docentes en las Facultades de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma de Chiapas, en donde imparten clases en las licenciaturas de Comunicación, Lengua y Literatura Hispanoamericanas, Pedagogía, Sociología y Tecnologías de la Información y la Comunicación aplicadas a la Educación, en las maestrías del área de Educación y Desarrollo Local, así como en el doctorado en Estudios Regionales (en las academias de Educación y Cultura).

En sus espacios realizan actividades que incluyen: proyectos de investigación, reuniones de trabajo, diseño y rediseño curricular de los programas educativos, academias, organización de eventos académicos, publicación de libros, publicación de artículos en revistas, participación en congresos, talleres y foros académicos, diplomados, participación en grupos y redes académicas, atención a estudiantes que participan en programas de intercambio académico y llegan a la UNACH a realizar veranos de investigación científica, planeación anual del trabajo, atención de convocatorias para evaluar desempeño individual y

grupal, coordinación de proyectos, apoyo al trabajo de todos los integrantes, atención de comisiones académico-administrativas, elaboración de informes, asistencia a reuniones de trabajo locales, nacionales e internacionales. Aquellas que hoy se reconocen como funciones de las instituciones de educación superior (PROMEP, 2010).

De acuerdo con las experiencias narradas por sus integrantes, el CA puede ser definido como una sede que, a manera de Giddens, es considerada por ellos como un lugar significativo de interacción, que se regionaliza y se contextualiza permitiendo conectar “los componentes más íntimos y detallados de interacción con propiedades vastas de la institucionalización de una vida social” (1995: 151).

La regionalización implica el establecimiento de fronteras en el espacio tiempo en el que se mueven los integrantes del CA: los edificios de las Facultades y de otras unidades académicas de la Universidad a los que acuden a determinadas horas y días, los espacios destinados a cubículos y la sala de reunión en los que brindan asesorías o se llevan a cabo reuniones de planeación, los jardines en los que encuentran para fumar un cigarro a media tarde o simplemente charlar sobre los sucesos ocurridos en el día. La forma, carácter, duración y extensión de las rutinas diarias, irrumpidas eventualmente por salidas hacia otras localidades y sedes institucionales para llevar a cabo encuentros o participar en proyectos académicos con otros investigadores y grupos, van conformando las prácticas que identifican a los integrantes de este CA.

La contextualización implica el establecimiento de una conexión entre la interacción social que llevan a cabo los integrantes del CA, la cual está marcada por relaciones cercanas, de co-presencia, y la integración sistémica que hace posible su participación en diversas estructuras sociales. De acuerdo con Giddens (1995) esta contextualización se da porque existe una relación estrecha entre los contextos en donde los actores interactúan (integración social) y los aspectos amplios de los sistemas sociales que enmarcan sus acciones (integración sistémica). Integración social e integración sistémica son procesos que marcan la identidad del grupo e implican el reconocimiento de “un nosotros”, hacia dentro del CA y hacia fuera, en el marco estructural que posibilita y a la vez constriñe este reconocimiento.

Para esta contextualización las Reglas de Operación del PROMEP (2010) y, quizá en menor medida, otras emanadas de programas de apoyo a la investigación y la educación superior (provenientes de organismos como la ANUIES y el CONACYT), han sido claves

al abrir las posibilidades para su constitución. Sin embargo, al paso de los años, estas reglas han sido dimensionadas, significadas y re-significadas, utilizadas por los integrantes del cuerpo académico para el logro de ciertos propósitos y complementadas, incluso sustituidas en ocasiones, por los acuerdos que les han permitido ser y estar en el espacio académico en el que transcurre su vida cotidiana. Este ser y estar no puede explicarse sólo como efecto de imposiciones estructurales, ni tampoco de manera exclusiva por valores y creencias compartidos. Recurriendo a Melucci se trata de la construcción de una acción colectiva llevada a cabo mediante inversiones organizadas que involucran aspectos cognoscitivos, afectivos y relacionales con base en el campo de posibilidades y límites que perciben, “para darle sentido al *estar juntos* y a los fines que persiguen” (1999: 43).

Con esto el CA adquiere sentido al ser visto por sus integrantes como un proyecto estratégico que permite aprovechar los espacios que se abren desde el ámbito institucional pero sin perder de vista sus intereses y compromisos con la realidad educativa y escolar que les toca vivir. Frente a esta realidad situada se plantean que no es válido hablar de la búsqueda de una racionalidad que esté por encima de ellos y de sus intereses académicos sino más bien asentada en la construcción y reconstrucción permanente de un proyecto académico asequible que toma como base su trabajo colectivo en el espacio-tiempo concreto en el que se plantea. “...producen entonces la acción colectiva porque son capaces de definirse a sí mismos y al campo de su acción (relaciones con otros actores, disponibilidad de recursos, oportunidades y limitaciones)... La definición que construye el actor (colectivo)... es producida por interacción y negociaciones, y algunas veces por diferentes orientaciones opuestas” (Melucci, 1999: 43). En este proceso se va construyendo una identidad precaria a manera de búsqueda permanente de un “nosotros”.

En esta búsqueda destacan como elementos que dotan de identidad al CA los siguientes:

- a) El PROMEP
- b) El compromiso académico que mantiene una relación estrecha entre docencia-investigación
- c) La actitud de dedicación al trabajo académico que trasciende hacia sus estudiantes y colaboradores

Interlocución

Se distinguen cuatro tipos de espacios de interlocución que hacen factible la realización de interacciones cara a cara en las que participan los integrantes, colaboradores, estudiantes becarios y tesisistas del CA hacia dentro de la universidad y hacia afuera, posibilitando la reflexión sobre quiénes son, lo que hacen y cómo lo hacen; esto es como crean y recrean conocimientos.

Estos espacios de trabajo académico se han construido a lo largo de los años, aunque se considera que su aparición no se dio *a priori* y su reconocimiento actual es resultado de la práctica cotidiana que distingue a este CA y caracteriza el tipo de interacciones que establecen sus integrantes en distintas sedes.

- a) Reuniones del CA
- b) Reuniones de tutoría y asesoría con estudiantes
- c) Diplomados de formación dirigidos a los integrantes del CA
- d) Organización y participación en eventos académicos

Creación-recreación de conocimientos

Aunque la producción que realiza el CA es amplia y diversa más que exponer la cantidad interesa aquí destacar el modo en que ésta expresa los rasgos que caracterizan los procesos de creación-recreación de conocimientos sobre la educación en este colectivo (trabajo colaborativo, compromiso con la docencia y dedicación exclusiva al trabajo académico) los cuales se soportan en un posicionamiento epistemológico, teórico y metodológico particular de corte sociocrítico.

Lo que encontramos en este sentido es la reflexión y actuación sobre problemas educativos regionales que toma como punto de partida la construcción de proyectos macro alrededor de los cuales se coordinan distintas acciones que trascienden hacia la docencia, la difusión y la vinculación. La selección temática y desarrollo de estos proyectos está atada a las distintas tareas que los integrantes llevan a cabo, por ello es necesario tener en mente una figura de espiral para dar cuenta de las diversas acciones que avanzan y se interrelacionan permanentemente en este proceso.

De esta forma no puede pensarse la creación-recreación de conocimiento como una práctica descontextualizada y, de acuerdo con Giroux, los docentes-investigadores de

este CA, ubicados en una universidad pública estatal, teorizan a partir de su propio contexto, al igual que otros, en un contexto distinto, lo harán tomando como base sus propias condiciones de existencia y lugares. “Estos diferentes lugares originan diversas formas de elaboración teórica y de práctica..., proporcionan puntos de vista críticos diversos acerca de los problemas de la producción... y lo hacen a partir de las particularidades históricas y sociales que dotan de sentido a esas mismas instituciones (1997: 186).

Reflexionar desde la posición que ocupan los integrantes de este CA, desde sus prácticas académicas situadas en un contexto institucional, social y económico concreto, inicia con el “análisis de sus propias historias, es decir de las conexiones con el pasado y con formaciones sociales, culturales y experiencias sedimentadas concretas que definen su propia personalidad” (Giroux, 1997:187).

Se pueden identificar con claridad seis proyectos macro de creación-recreación del conocimiento en el CA que se trabajan desde esta perspectiva e impactan en las acciones de docencia, investigación, tutoría y vinculación-gestión que realizan los integrantes del CA. Cada proyecto se inscribe en una temática que se desdoble a su vez en diversos subproyectos que se construyen y someten a diversas convocatorias con la finalidad de conseguir los apoyos económicos que amplían sus posibilidades de realización.

- a) Planeación, reestructuración y evaluación curricular
- b) Posgrados
- c) Innovaciones educativas
- d) Implementación de reformas y programas educativos
- e) Género y educación
- f) Investigación sobre la IE en la entidad y la región

Conclusión

Los actores colectivos que trabajan actualmente en las universidades (llámense CA, GI u otros) están construyendo nuevas formas de creación-recreación de conocimientos adecuadas a las condiciones de posibilidad que existen en sus entornos. En las universidades públicas estatales la investigación ha recibido un impulso del PROMEP, entre otros, que favorecen la conformación y consolidación de CA y redes de investigación a los que se integran los profesores con base en las condiciones y recursos (materiales e intelectuales) que tienen a la mano.

Las prácticas que realizan los integrantes del CA que aquí se aborda adquieren sentido en los espacios del trabajo cotidiano desde los cuales contextualizan su vida académica, fijando posiciones y realizando prácticas que los integran con un exterior del cual también forman parte y en el cual se encuentran otros colectivos con los que mantienen una interlocución activa. La construcción de una identidad colectiva, nunca lograda a plenitud pero expresada permanentemente a manera de “búsqueda” es el punto de partida para asumir un posicionamiento filosófico, teórico y metodológico que se va gestando en la práctica misma de la investigación.

Así, los integrantes del CA definen y redefinen sus intereses, se comprometen con un proyecto de trabajo relacionado con la creación-recreación del conocimiento sobre la educación, desde una perspectiva sociocrítica que construyen frente a las estructuras institucionales, frente a otros grupos y frente a sus intereses (que no siempre son los mismos para todos). El CA no es percibido por sus integrantes como una organización inmutable sino cambiante que ha logrado mantener cierto grado de estabilidad a lo largo de ocho años en condiciones institucionales concretas, tomando como base un proyecto común de trabajo que articula y re-articula permanentemente diversas identidades individuales a partir de las cuales se emprende la búsqueda, nunca lograda a plenitud, de la identidad del colectivo.

Referencias

- Angulo, Rita, Juan Carlos Cabrera; Leticia Pons y Rosana Santiago (2007). Conocimiento y región. México: UNAM-Plaza y Valdés.
- Arredondo, Martiniano (2003). “Políticas de apoyo y financiamiento de la investigación educativa” en El campo de la investigación educativa 1993-2001. Colección la investigación educativa en México 1992-2002, tomo I. México: COMIE, pp. 237-248.
- Colina Escalante, Alicia y Raúl Osorio Madrid (2004) Los agentes de la Investigación educativa en México. Capitales y habitus. México, UNAM-Plaza y Valdés, pp. 33-55.
- COMIE (2003) “La investigación educativa en México: usos y coordinación”. En Revista Mexicana de Investigación Educativa, septiembre-diciembre, de 2003, vol. 8 núm. 19, pp.847-898.
- Cuerpo Académico Educación y Desarrollo Humano (2010) Espacios autobiográficos e identidades académicas. Tuxtla Gutiérrez, Chiapas: UNACH.
- De Alba (coordinadora) (2003) Estado de conocimiento de Filosofía, teoría y campo de la educación. Colección la Investigación educativa en México 1992-2002, tomo I. México: COMIE.

Gibbons, et al (1997) *La nueva producción del conocimiento*. Barcelona: Pomares.

Giddens, Anthony (1995) *La constitución de la sociedad*. Buenos Aires: Amorrortu.

Giroux, Henry A. y Roger Simon (1997) "Estudio curricular y política cultural" en *Los profesores como intelectuales. Hacia una pedagogía crítica del aprendizaje*. Barcelona: Paidós (reimpresión de la edición de 1990), pp. 179-192.

Latapí Sarre, Pablo (1994) *La investigación educativa en México*. México, Fondo de Cultura Económica.

Melucci, Alberto (1999) *Acción colectiva, vida cotidiana y democracia*. México: El Colegio de México.

OECD-CERI (2004) *Revisión nacional de investigación y desarrollo educativo. Reporte de los examinadores sobre México*. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. Centro de la OCDE en México.

PROMEP (2010) *Reglas de Operación del Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP)*, México: Diario Oficial (Séptima sección, Secretaría de Educación Pública, acuerdo 568), viernes 31 de diciembre de 2010. Consultado en enero de 2011 en http://promep.sep.gob.mx/reglas%5CReglas_PROMEP_2011.pdf.