

COMPRESIÓN PROFUNDA: MODELO DE LECTURA EN UNA ESTUDIANTE UNIVERSITARIA

E. OJEDA MACÍAS / ROSA MARÍA CASTRO MOZQUEDA
Universidad Pedagógica Nacional, Unidad 111 Guanajuato

RESUMEN: Un modelo de comprensión constituye una lectura profunda, cuando el lector a través de explicaciones y predicciones logra argumentar el sentido esencial del texto. Los supuestos para describir un caso contextualizan la interacción de captura de información, recuperación del conocimiento previo, elaboración de inferencias y consolidación de macroestructuras que permiten hacer coherente el discurso.

Una estudiante de Licenciatura de Intervención Educativa de la UPN, leyó tres textos expositivos de ciencias sociales empleando la técnica de protocolo, que posibilita la explicitación de procesos cognoscitivos. Los protocolos fueron grabados, transcritos, revisados para identificar los segmentos verbales y conformar las categorías de análisis. Las unidades de observación fueron: uso del conocimiento previo; presencia de procesamiento literal y de inferencias elaborativas; y construcción de micro y macroestructura.

El análisis combinado por categorías exhibe en esta lectora una relación casi exclusiva de la explicación con el proceso macroestructural y de la contextualización con el microestructural. Las secuencias intermedias: comparación explicativa, activación de relaciones y evaluación y volición afectiva, en general incidieron con la construcción de macroestructuras.

La lectora desplegó explicaciones y algunas predicciones; su modelo de comprensión se situó en argumentos desde su experiencia, es profundo y funciona en el ámbito macroestructural.

La representación mental de cada texto no se organizó desde teorías de ciencias sociales, hizo converger el discurso del texto con elementos de su experiencia para organizar el discurso que converge en una unidad coherente.

PALABRAS CLAVE: modelo de comprensión, lectura profunda, conocimiento previo, inferencias, estructuras.

Introducción

El propósito es describir cómo una lectora, estudiante de la Licenciatura de Intervención Educativa elabora la construcción de su modelo de comprensión a través la lectura de diversos textos, en un contraste entre alternativas posibles y las que efectivamente sigue al leer un texto expositivo.

El objetivo del texto descriptivo es la presentación de las relaciones existentes entre las categorías correspondientes a la secuencia de relaciones entre la memoria y el contenido del texto (van Dijk, 1980), el procesamiento literal (Sabaj y Ferrari, 2005) y las inferencias elaborativas (Escudero y León, 2007), junto a la construcción de un tipo de estructura (García Madruga, Elosúa, Gutiérrez, Luque y Gárate, 1999) que permiten un acercamiento al modelo de comprensión de la estudiante.

Se puede participar que en las lecturas se identifican macroestructuras, la secuencia de uso de la información (van Dijk, 1980), que supone una elaboración jerarquizada, con respecto al grado de dificultad no guió el comportamiento cognoscitivo de la lectora.

En apariencia existe un proceso lineal, la tarea es continua, el comportamiento se centra en la explicación y, al avanzar en las lecturas, la disminución de uso de las alternativas posibles se recupera a partir del uso de la síntesis; en breve, se observa que la comprensión de la lectora es profunda.

Marco teórico

La lectura es un proceso complejo, donde el lector captura información escrita, recupera conocimiento, reelabora información textual, construye inferencias -razona e interpreta-, e identifica micro y macroestructuras que establecen el nivel de comprensión. El uso interactivo de esos componentes permite tener una comprensión casi profunda del texto en diferentes niveles. En una comprensión profunda, el lector mediante explicaciones y predicciones logra argumentar el sentido esencial del texto.

Como primera categoría, el uso del conocimiento previo refleja la habilidad y la información con que cuenta la lectora para construir su modelo de comprensión que se conceptualiza como aquellos tipos de información empleados al procesar un texto per se, para lo cual la secuencia de uso de la información (van Dijk, 1980), resulta necesaria, toda vez que supone una elaboración jerarquizada, con respecto al grado de dificultad, de manejo de la información que efectúan los lectores; se supone que indica secuencia

...será primero la información sobre el contexto de la comunicación: la situación, el hablante, etc.; segundo, será información de otros discursos o episodios que tratan el mismo tema y han sido procesados por el lector/oyente; tercero, será toda la información "marginal" procesada por el lector/oyente durante la comprensión del discurso (asociaciones, evaluaciones, etc.); cuarto, estará relacionada con los distintos factores del estado cognoscitivo

del lector oyente durante la comprensión (sus creencias, intereses, las tareas y fines específicos, sus valores y actitudes, etc.); y finalmente esa otra información consistirá en el conocimiento general que el oyente tiene de los hechos representados como, por ejemplo, el contenido de sus marcos de conocimiento, así como otros conocimientos sobre el mundo (van Dijk, 1980: 86).

La segunda categoría se constituye por el procesamiento literal, es el comportamiento cognoscitivo que supone la repetición de lo dicho por el autor. Mientras que entre las inferencias elaborativas se encuentran las asociativas, que hacen referencia a ideas que el sujeto genera durante la lectura, trae el sujeto a la memoria, palabras, imágenes o conceptos activados, casi automáticamente (Escudero y León, 2007). Se trata de la inferencia más sencilla, es la asociación del estímulo con cualquier información relevante de la experiencia pasada (Kabalen y Sánchez, 2003). Las inferencias explicativas o relación de antecedentes causales con consecuentes efecto, aluden a la causa o motivo de un determinado acontecimiento y, por tanto, tienen una relación inmediata con los conocimientos previos en consideración a un relato social o de carácter científico (Escudero y León, 2007). Estas interacciones implican un proceso cognoscitivo que ya cuenta con estructuras suficientes para manejar la función de los textos expositivos (Zarzosa, Luna, Parrés y Guarneros, 2007). Por su parte, las inferencias predictivas, implican expectativas acerca de hechos, resultados o consecuencias (Escudero y León, 2007), esta última acepción, es evaluada como el proceso inferencial de más alto grado de dificultad.

La tercera categoría focaliza la atención en dos tipos de comprensiones ante un texto: la superficial y la profunda (Marmolejo y Jiménez, 2006) que se relacionan con los niveles que permiten la formación de microestructura o macroestructura (García Madruga, Elosúa, Gutiérrez, Luque y Gárate, 1999) y que se liga directamente a la pregunta de investigación. La macroestructura es la construcción que permite que la representación mental del texto se organice como un todo coherente, es el punto de encuentro entre el discurso y el mundo mental para producir la comprensión (Luque, García Madruga, Gutiérrez, Elosúa y Gárate, 1999), en tanto que la microestructura, es una representación más o menos exacta del texto, es su copia literal, se trata de un objeto lingüístico.

Método

Para la elaboración de la descripción se toma el juego completo de protocolos de una estudiante universitaria de 20 años de la Licenciatura de Intervención Educativa, de la

UPN Unidad 111 Guanajuato. Se utiliza la lectura de tres textos expositivos en ciencias sociales,

Mediante una metodología cualitativa centrada en la palabra, se recortan los procesos cognoscitivos durante la lectura, sólo se toman en cuenta aquellos que la lectora pueda elaborar oralmente. Por inclinarse a las particularidades del escenario se utiliza el protocolo como el conjunto de técnicas en las que se le pide al informante que reporte las actividades, pasos, estrategias y otros pensamientos que se le van ocurriendo mientras lleva a cabo una actividad (Torrealba y Rosales, 2008), en este caso la lectura.

En el proceso de análisis se realiza una lectura inicial de los datos del texto, causa la identificación específica de segmentos de información, se etiquetan los segmentos y se eligen categorías; posteriormente se disminuyen las coincidencias y redundancias y se crea un modelo que incorpore las categorías más importantes (Thomas, 2003). Este proceso supone relecturas y revisión constante a los datos.

Se reducen los datos a través de la selección por categorías de significado, se anotan las regularidades y se buscan explicaciones posibles con el auxilio de la revisión de una colega y una experta para lograr el consenso intersubjetivo (Miles y Huberman, 1994).

El protocolo es un proceso que se aprende, por lo que fue necesario el modelado y ejercitación del mismo. Tras la selección de textos por medio de una comparación hecha por estudiantes universitarios –ajenos a la UPN- se obtuvieron aquellos para la aplicación, la cual se llevó a cabo en las instalaciones de la Universidad –UPN- mediante la utilización de una grabadora de audio. Los datos se transcribieron en una matriz de orden que incluye la lectura, las ideas de la estudiante, el tipo de categoría y por último las intuiciones e ideas de quien registra.

Descripción de los resultados

La descripción permite hacer coherente lo observado en el protocolo, por ello, además se determina utilizar como tácticas el aumento de uso de datos, la clasificación para agrupar por semejanza, el conteo, el análisis comparativo entre tres protocolos y la confrontación de patrones desde las diferentes tomas (Miles y Huberman, 1994).

A partir de la revisión de segmentos de la matriz se utilizan las categorías teóricas para nombrar qué actividades cognoscitivas realiza la lectora durante el protocolo.

Ante el texto "*Hombre y Sociedad. Lectura 11 Características de la sociedad actual*", (ver cuadro 1) la lectora utiliza la primera secuencia, contextualización, a partir del título mediante asociaciones, para dar cuenta del contexto de comunicación; su uso se centra más en el inicio de la lectura, lee la fecha y la hora, y lo comenta. Además utiliza la contextualización, cuando el texto cambia a otro subtema y le funciona para avanzar en la comprensión; esta secuencia se sitúa en el procesamiento literal y en la construcción de microestructura.

La segunda secuencia, comparación explicativa, se utiliza en una ocasión, para explicar el desarrollo de la civilización como consecuencia de un proceso educativo en ascenso, identificando macroestructura.

En la tercera secuencia, activación de relaciones y evaluación, la lectora infiere al asociar y explicar para exponer las relaciones causales, a la vez exhibe la falta de conocimiento de tecnicismos bajo el supuesto de que desconoce la palabra que le es difícil pronunciar. Se ubica en ambas construcciones, en ocasiones no logra captar la amplitud del significado de lo señalado en el texto y en otras su escenario converge con el texto identificando macroestructura.

En la secuencia cuarta, volición afectiva, infiere al asociar, por ejemplo, habla de la añoranza que provoca el cambio vertiginoso y relaciona los datos con situaciones afectivas propias. Cuando explica hace selecciones del texto para dar coherencia a su discurso. Deslinda la responsabilidad sobre la abundancia de información y sugiere alternativas ante la información no confiable. Se ubica tanto en la identificación de micro como de macroestructura.

La quinta secuencia, explicación, se fija en la inferencia explicativa, en la lectora es su comportamiento continuo. Presenta la relación entre creación de conocimiento y producción tecnológica. Explica la ruptura generacional, por el acceso a la información en los jóvenes.

Opina, critica la situación, habla de las expectativas creadas ante culturas con diferente condición económica. Argumenta sobre el beneficio del uso de la tecnología. Contradice el texto, cuando el argumento se opone a su experiencia. Da cuenta de las condiciones diferenciales, en relación al uso y producción de tecnología a nivel mundial. La inferencia predictiva se presenta al final del protocolo, exhibe dominio del tema y una organización

secuencial. A la vez guarda en la memoria afirmaciones para explicar y realmente conforma un modelo individual de comprensión profunda.

El siguiente cuadro tiene los mismos referentes, corresponde a la lectura “¿A qué se deberá que, aunque se conozcan los anticonceptivos, no se usen?” (2008).

La lectora (ver cuadro 2) minimiza la utilización de la secuencia primera de contextualización y es en la única secuencia en que identifica microestructura.

En las demás secuencias su comprensión le lleva exclusivamente a la construcción de macroestructuras; sólo explica y predice, no se presenta la inferencia asociativa; disminuye el juego de comportamientos, se sitúa más en la explicación; y sus referentes en el contenido del texto, le permiten, con el mínimo esfuerzo, lograr un modelo de comprensión profunda. En la cuarta secuencia, volición afectiva, la lectora hace uso de la inferencia predictiva y muestra el dominio sobre el tema.

La lectora lee con mucha soltura párrafos completos antes de exhibir su postura. Contradice el texto: deslinda el problema que plantea como afectivo volitivo y aclara que el uso de anticonceptivos y medidas preventivas es una cuestión de responsabilidad. El grado de baja dificultad provoca en la lectora disminuir su cantidad de verbalizaciones.

El cuadro 3 contiene las condiciones de realización de la lectura “Dime qué comes y te diré cómo vives” (Cázares, 2000).

En la secuencia de contextualización (ver cuadro 3), la lectora sigue el patrón establecido. En las secuencias intermedias segunda, tercera y cuarta hace uso de inferencias asociativas y explicativas, no predice y su argumento se funda en la experiencia de vida.

La quinta secuencia, explicación, es utilizada mediante la inferencia explicativa que conforma un patrón en sus lecturas de comprensión de textos de ciencias sociales.

La lectora conforma un modelo de comprensión a partir de la explicación; mientras explica, contradice el texto y lo amplía: la actitud negligente, las pautas culturales y deportivas son parte del argumento que al concluir cierra con un resumen global del discurso.

El bajo grado de dificultad del texto provoca que la lectora verbalice con un menor número de comportamientos cognoscitivos, asociación, explicación y predicción, pues sin problema logra un modelo de comprensión profundo.

Conclusiones

La característica sobresaliente en el análisis del protocolo es que a mayor dificultad la lectora despliega mayor número de comportamientos, inferencias, para lograr una comprensión profunda. En el protocolo I-5 la estudiante a partir del parafraseo contextualiza, se auxilia para avanzar en la comprensión, existe una búsqueda de procesos para conformar su modelo.

Mientras que a menor grado de dificultad del texto, en los protocolos II-5 y III-5, realiza sólo el esfuerzo necesario para tener el argumento global y coherente que le permite una comprensión profunda.

La secuencia tercera, activación de relaciones y evaluación, se usa mediante la inferencia asociativa y explicativa y su utilización decae; y en el protocolo II-5 deja de usarla.

Los tres textos son expositivos de ciencias sociales y en ellos la lectora asegura por medio de la inferencia explicativa su comprensión. Con ello utiliza técnicas que sostienen los propios textos expositivos (Zarzosa *et al*, 2007) para argumentar.

No se presenta la secuencia de relaciones entre la memoria y el contenido del texto (van Dijk, 1980) como una continuidad, en ocasiones parece que el procesamiento literal se utiliza para dar paso a un proceso de mayor dificultad, pero en general no existe un patrón que permita establecer una vía de utilización exclusiva de cierto comportamiento.

El juego de protocolos presenta un desarrollo lineal, existe una tendencia a la alta en el primer protocolo y en los siguientes la lectora utiliza la explicación mediada con la síntesis.

La mayor expresión de adquisición del modelo, de comprensión a través del uso de la inferencia predictiva se presenta en el primer y en el tercer protocolo donde la lectora da muestra de un dominio del contenido tal que le permite leer anticipando la lógica del autor.

Los argumentos que utiliza la lectora funcionan a partir de su experiencia, no sobre esquemas de contenido del área de ciencias sociales.

Anexos

Cuadro 1 Probables relaciones en la construcción del modelo de comprensión y relaciones efectuadas en el protocolo I.5.

| Primero: Contextualización | | Segundo: Comparación explicativa | | Tercero: Activación de relaciones y evaluación | | Cuarto: Volición afectiva | | Quinto: Explicación | |
|----------------------------|----------------------|----------------------------------|-----------------|--|---------------------|---------------------------|---------------------|------------------------|----------------------|
| Procesamiento literal | Microestructura (17) | | | | | Procesamiento literal | Microestructura | | |
| | Macroestructura | | | | | | Macroestructura | | |
| Inferencia asociativa | Microestructura | Inferencia asociativa | Microestructura | Inferencia asociativa | Microestructura (3) | Inferencia asociativa | Microestructura (4) | Inferencia asociativa | Microestructura |
| | Macroestructura | | Macroestructura | | Macroestructura (2) | | Macroestructura (1) | | Macroestructura |
| Inferencia explicativa | Microestructura | Inferencia explicativa (1) | Microestructura | Inferencia explicativa | Microestructura | Inferencia explicativa | Microestructura | Inferencia explicativa | Microestructura |
| | Macroestructura | | Macroestructura | | Macroestructura (4) | | Macroestructura (5) | | Macroestructura (23) |
| Inferencia predictiva | Macroestructura | Inferencia predictiva | Macroestructura | Inferencia predictiva | Macroestructura | Inferencia predictiva | Macroestructura | Inferencia predictiva | Macroestructura (4) |

Cuadro 2 Probables relaciones en la construcción del modelo de comprensión y relaciones efectuadas en el protocolo II-5.

| Primero: Contextualización | | Segundo: Comparación explicativa | | Tercero: Activación de relaciones y evaluación | | Cuarto: Volición afectiva | | Quinto: Explicación | |
|----------------------------|---------------------|----------------------------------|-----------------|--|-----------------|---------------------------|---------------------|------------------------|---------------------|
| Procesamiento literal | Microestructura (4) | | | | | Procesamiento literal | Microestructura | | |
| | Macroestructura | | | | | | Macroestructura | | |
| Inferencia asociativa | Microestructura | Inferencia asociativa | Microestructura | Inferencia asociativa | Microestructura | Inferencia asociativa | Microestructura | Inferencia asociativa | |
| | Macroestructura | | Macroestructura | | Macroestructura | | Macroestructura | | Macroestructura |
| Inferencia explicativa | Microestructura | Inferencia explicativa (1) | Microestructura | Inferencia explicativa | Microestructura | Inferencia explicativa | Microestructura | Inferencia explicativa | Microestructura |
| | Macroestructura | | Macroestructura | | Macroestructura | | Macroestructura | | Macroestructura (9) |
| Inferencia predictiva | Macroestructura | Inferencia predictiva | Macroestructura | Inferencia predictiva | Macroestructura | Inferencia predictiva | Macroestructura (4) | Inferencia predictiva | Macroestructura |

Cuadro 3 Probables relaciones en la construcción del modelo de comprensión y relaciones efectuadas en el protocolo III-5.

| Primero: Contextualización | | Segundo: Comparación explicativa | | Tercero: Activación de relaciones y evaluación | | Cuarto: Volición afectiva | | Quinto: Explicación | |
|----------------------------|---------------------|----------------------------------|---------------------|--|---------------------|---------------------------|---------------------|------------------------|---------------------|
| Procesamiento literal | Microestructura (3) | | | | | Procesamiento literal | Microestructura | | |
| | Macroestructura | | | | | | Macroestructura | | |
| Inferencia asociativa | Microestructura | Inferencia asociativa | Microestructura | Inferencia asociativa | Microestructura | Inferencia asociativa | Microestructura | Inferencia asociativa | Microestructura |
| | Macroestructura | | Macroestructura (1) | | Macroestructura (1) | | Macroestructura (2) | | Macroestructura |
| Inferencia explicativa | Microestructura | Inferencia explicativa | Microestructura | Inferencia explicativa | Microestructura | Inferencia explicativa | Microestructura | Inferencia explicativa | Microestructura |
| | Macroestructura | | Macroestructura (1) | | Macroestructura (1) | | Macroestructura (1) | | Macroestructura (4) |
| Inferencia predictiva | Macroestructura | Inferencia predictiva | Macroestructura | Inferencia predictiva | Macroestructura | Inferencia predictiva | Macroestructura | Inferencia predictiva | Macroestructura |

Bibliografía

- ¿A qué se deberá que, aunque se conozcan los anticonceptivos, no se usen? (2008). SEP. Formación Cívica y Ética 3: volumen I. México: CONALITEG.
- Cázares González, F. G. (2000). Dime qué comes y te diré cómo vives. En: Estrategias cognitivas para una lectura crítica. México: Trillas.
- Escudero, I. y León, J. A. (2007). Procesos inferenciales en la comprensión del discurso escrito. Influencia de la estructura el texto en los procesos de comprensión. *Revista Signos*, 40, (64), Valparaíso.
- García Madruga, J. A., Elosúa, M. R., Gutiérrez, F., Luque, J. L. y Gárate, M. (1999). Comprensión lectora y memoria operativa. Aspectos evolutivos e instruccionales. Paidós: Barcelona, España.
- Hombre y Sociedad. Lectura 11 Características de la sociedad actual(s/a)*. Recuperado el 31 de julio de 2008.
- Kabalen, D. y de Sánchez M. (2003). La Lectura Analítico-Crítica: Un enfoque cognoscitivo aplicado al análisis de la información. México: Trillas. 3ª. ed.
- León, J. A., y Escudero, I. (2003). *Procesamiento de inferencias según el tipo de texto*. España: Universidad Autónoma de Madrid

- Luque, J. L., García Madruga, J. A., Gutiérrez, F., Elosúa, M. R., Gárate, Belinchón, M., Riviere e Igoa, (1999). Capítulo 3 La construcción de la representación semántica de los textos. En: García Madruga, J. A. Elosúa, M. R., Gutiérrez, F., Luque, J. L. y Gárate, M. (1999). Comprensión lectora y memoria operativa. Aspectos evolutivos e instruccionales. Paidós: Barcelona, España.
- Marmolejo Ramos, F. y Jiménez Heredia, A. T. (2006). Inferencias, modelos de situación y emociones de textos narrativos. El caso de los niños de edad preescolar. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, (8), no. 002.
- Miles, M. & Huberman, A. (1994). Qualitative Data Analysis. U.S.A: Sage Publications. Second Edition.
- Sabaj, M. O. y Ferrari, O. S. (2005). La comprensión de textos especializados en sujetos con formación profesional diferenciada. *RLA*, (43), N. 2.
- Thomas, D. R. (2003). A general inductive approach for qualitative data analysis. School of Population Health University of Auckland, New Zealand.
- Torrealba C. y Rosales Delgado L. (2008). El protocolo oral como vía para la indagación del conocimiento metacognitivo: análisis De experiencias de investigación. *Investigación y Posgrado*, (23), n. 1.
- Van Dijk, T. A. (1980). Estructuras y funciones del discurso. México: Siglo XXI editores.
- Zarzosa, E. L., Luna, P. D., de Parrés F. T. y Guarneros, E. (2007). Efectividad de una interfaz para lectura estratégica en estudiantes universitarios. Un estudio exploratorio. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, vol. 9, N° 2.