

EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA DE INTERVENCIÓN EDUCATIVA PARA ALUMNAS Y ALUMNOS CON APTITUDES SOBRESALIENTES. LA VISIÓN DE LOS EXPERTOS

PEDRO COVARRUBIAS PIZARRO / RIGOBERTO MARÍN URIBE
Universidad Autónoma de Chihuahua

RESUMEN: Se presentan avances de un trabajo de investigación evaluativa que se realiza para valorar los resultados de la implementación de la *Propuesta de Intervención Educativa para alumnas y alumnos con Aptitudes Sobresalientes*, puesta en marcha por la Secretaría de Educación Pública desde el ciclo escolar 2007-2008. La investigación busca aplicar un modelo para evaluar la Propuesta en cuatro aspectos: 1) evaluación general, 2) evaluación de procesos e implementación, 3) evaluación de resultados y 4) la institucionalización. Se emplea una metodología de corte mixto que considera diferentes momentos, actores e instrumentos para la recuperación de los datos y su análisis. Participan como informantes significativos: el personal de educación especial del subsistema estatal

del estado de Chihuahua, padres y madres de familia de niñas y/o niños sobresalientes, maestros de grupo regular, alumnos identificados con el modelo de intervención propuesto y; de manera particular, se incorpora la visión de expertos en el tema, quienes a través de la técnica de entrevista, aportan su visión sobre los diferentes aspectos que conforman la Propuesta de Intervención. En esta ponencia se presentan los hallazgos parciales que analizan la visión y valoración de *los expertos* nacionales, relacionados con el tema de las altas capacidades descrito en la Propuesta de Intervención.

PALABRAS CLAVE: Investigación evaluativa, altas capacidades, propuesta educativa.

Introducción

A fin de atender a las y los alumnos que poseen aptitudes sobresalientes en un marco de equidad y atención a la diversidad, en 1987 surge en México el proyecto para niños con Capacidades y Aptitudes Sobresalientes –CAS- el cual dejó de operar a mediados de los años 90's. En el 2007 se retoma la atención de esta población y se implementa la *Propuesta de Intervención: Atención educativa a alumnos y alumnas con aptitudes sobresalientes*, como un Programa Nacional destinado a atender integralmente a esa población. A seis años de su implementación, este programa no ha sido sujeto a un

proceso de evaluación que dé cuenta de los resultados y permita realizar ajustes en su operatividad.

El objetivo de la investigación plantea diseñar y aplicar un modelo para la evaluación del Programa, capaz de replicarse en otras entidades federativas. Con estas acciones se logrará beneficiar a las y los docentes que la implementan.

La investigación aborda como objeto de estudio a la evaluación del Programa educativo para atender niñas y niños con Aptitudes Sobresalientes (AS) implementado en México. Nuestra pregunta de investigación es: ¿cuáles son los resultados de la implementación de la Propuesta de intervención: atención educativa a alumnas y alumnos con aptitudes sobresalientes? Para ello buscamos valorar el Programa en cuatro aspectos: 1) evaluación general, 2) evaluación de procesos e implementación, 3) evaluación de resultados y, 4) la institucionalización. El propósito de esta comunicación es presentar avances en los resultados que describen la visión y valoración que hacen *los expertos* nacionales, respecto del Programa de AS y de su implementación.

El programa de intervención para alumnas y alumnos con Aptitudes Sobresalientes

Los componentes de la Propuesta de Intervención son:

El Modelo teórico. El fundamento adaptado en México, tiene su origen en el Modelo Diferenciado de Dotación y Talento -MMDT- Gagné, (2010), que distingue a la *dotación* como el potencial de capacidades naturales llamadas aptitudes, en un grado que sitúa al individuo dentro del 10% superior a sus pares; en al menos un área de dominio – intelectual, creativo, social y/o perceptual-. Considera al *talento* como la capacidad desarrollada sistemáticamente llamada competencia, en al menos un campo de las actividades humanas, y que al igual que la dotación, ubica al individuo dentro del 10% superior a sus pares. Los campos del talento pueden ser: académico, técnico, científico-tecnológico, artístico, servicio social, administración, operaciones comerciales, juego, deporte y atletismo. Gagné postula que para el desarrollo de los talentos, entran en juego *componentes* como el *desarrollo* y *catalizadores* ambientales e intrapersonales. Agrega a su modelo, el factor *casualidad*, asignándole el papel de cualificador de cualquier

influencia causal, junto con la dirección positiva o negativa que puede producir y la intensidad de la misma.

La detección. La detección es un procedimiento pedagógico, global y contextualizado. Se concibe como un proceso sistemático e integral, que implica la participación de varios actores y el uso de diferentes fuentes de información. Emplea el principio de integración educativa que promueve el trabajo cooperativo, colegiado e interdisciplinario.

La evaluación psicopedagógica. Es un proceso que valora las fortalezas y debilidades de los alumnos; precisa sus capacidades y destrezas, corrobora la presencia de aptitudes sobresalientes, identifica las necesidades específicas y determina los apoyos requeridos para la intervención.

La intervención. Implica concebir un currículo abierto y flexible, responde a la diversidad y búsqueda constante de cambios conceptuales y actitudinales en el ejercicio de las prácticas educativas. Promueve la actualización y la implementación de nuevas estrategias didácticas que respondan oportunamente a las necesidades específicas de los alumnos con aptitudes sobresalientes.

Método

Dada la naturaleza de nuestro objeto de estudio, la investigación empleó una *metodología mixta*. El conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos que este tipo de investigación implica (Hernández Sampieri, Fernández, & Baptista, 2010), facilitó la estructuración de nuestro modelo de evaluación, la recolección de datos y su análisis, así como un mejor entendimiento de la realidad estudiada.

El estudio se sustentó en el modelo de investigación evaluativa planteado por Stake como *Evaluación comprensiva* y *Evaluación basada en estándares*. Stake, (2006) señala que la evaluación comprensiva surge en el marco del paradigma cualitativo, por tanto en ese sentido es interpretativa y sensible o receptiva a la actividad en el tiempo; rescata las percepciones y voces de las personas que retratan la experiencia humana. La evaluación basada en estándares, cimentada en el análisis de variables, consiste en determinar la calidad de un programa mediante el uso de diferentes escalas numéricas y criterios.

Considerando estos principios se diseñó y aplicó un modelo de evaluación (anexo 1) que integra cuatro componentes: 1) evaluación general, 2) evaluación de procesos, 3) evaluación de resultados y 4) la institucionalización. A la par de estos componentes se establecieron cuatro criterios de calidad: pertinencia, coherencia, relevancia y eficacia.

Con el modelo de evaluación se propusieron diferentes técnicas e instrumentos: *encuestas* al personal de educación especial del subsistema estatal del estado de Chihuahua, a maestros de grupo regular; *grupos focales* con padres y alumnos identificados con el modelo de intervención propuesto; y *entrevistas semiestructuradas* a expertos en el campo de las AS, que permitieron recabar información sobre los componentes y criterios del modelo.

Las entrevistas semiestructuradas se aplicaron a nueve *expertos* en el tema de las altas capacidades. Los criterios de inclusión de los expertos fueron: 1) conocimiento de la Propuesta AS, 2) participación en el diseño y elaboración del documento base de la Propuesta, y (3) experiencia profesional con las altas capacidades, ya sea desde el ámbito de la capacitación o actualización; la investigación y/o publicación científica o la intervención directa con esta población. Todos ellos cuentan con estudios de posgrado. Geográficamente se encuentran distribuidos en las siguientes ciudades: México, Guanajuato, Guadalajara, Yucatán, Colima y Morelos.

La entrevista a los expertos consideró cuatro preguntas generadoras alineadas con los componentes del modelo de evaluación:

- 1) ¿Cuál es su opinión y valoración respecto a la propuesta de Aptitudes Sobresalientes?
- 2) ¿Cuál es su punto de vista y valoración de los aspectos que contempla la Propuesta de AS, para el proceso de implementación?
- 3) ¿Cuáles son los resultados y logros obtenidos en la implementación de la Propuesta de Aptitudes Sobresalientes?
- 4) ¿Cuál es su opinión y valoración con respecto a los mecanismos y posibilidades de institucionalización de la Propuesta de AS?

Después de la recolección de los datos, se organizaron para su ubicación en los cuatro componentes de nuestro modelo de evaluación. Para el análisis de los resultados

se empleó el programa Atlas Ti. Para la conformación de categorías se trabajó en la reducción de datos hasta obtener unidades significativas y manejables, (García, 1992); finalmente se extrajeron algunas conclusiones.

La visión de los expertos

Los siguientes resultados describen la opinión y valoración de las y los expertos respecto de la Propuesta AS. La organización de los hallazgos corresponde a los cuatro componentes del modelo de evaluación, para facilitar su análisis se ofrecen algunas subcategorías de análisis y testimonios.

Categoría 1. Evaluación general. Se exploró la valoración general de la Propuesta AS y algunos elementos como: modelo teórico, propósitos, sustento operativo; respuesta a las necesidades de los alumnos AS; condiciones reales de implementación y el tema del talento. Los resultados fueron:

- I. El primer tema que abordan los expertos es el *modelo teórico* que sustenta la Propuesta AS. Coinciden en considerarlo un “enfoque teórico valioso, fundamentado y congruente” con los fines pedagógicos a alcanzar con la atención de los alumnos con Aptitudes Sobresalientes.

Si bien es cierto que los expertos coinciden en que el modelo sociocultural de atención que se adopta en la Propuesta de AS es adecuado para la población mexicana, también realizan una crítica a la adaptación que se realizó del MDDT de Gagné, ya que se eliminaron varios elementos como el factor *casualidad* y, sobre todo, se omitieron *los talentos* como tal. Al respecto opinan que:

El modelo teórico me parece adecuado y completo ya que considera modernas teorías de la inteligencia y de la superdotación y desde una perspectiva sociocultural que me parece la más completa.(...) La controversia surge cuando comparamos el concepto con el modelo sociocultural de Gagné, ya que las aptitudes son resultado de un proceso y no el punto de partida (EEX1).

Me parece un modelo que intenta ser incluyente, tanto en la definición como en las partes que lo componen, aunque me gusta más el modelo de Gagné (EEX6).

Es importante referir que el proceso de manifestación de las aptitudes sobresalientes está desfasado del MDDT de Gagné (EEX9).

- II. A partir de la adaptación del MMDT de Gagné, hecha para México, identificamos en nuestro análisis la categoría *debilidades conceptuales*. Consideramos que las adaptaciones realizadas posteriormente a su publicación generaron confusión en su aplicación; mencionándose como principal debilidad la ausencia del concepto de *talento*, considerándolo como un “vacío conceptual”. Aun y cuando en el 2008 se publica un anexo que retoma el tema de los talentos, esto no se generalizó, lo que ha provocado imprecisiones al diferenciar Aptitud Sobresaliente y Talento. Los expertos mencionan que:

La principal barrera encontrada en esta propuesta es la confusión tremenda de los diferentes talentos (EEX5).

Los docentes no alcanzan a diferenciar entre una aptitud sobresaliente y un talento específico porque el documento carece de esta información (EEX9).

No se encuentran publicadas estas modificaciones por lo que se genera confusión a la hora de seguir la propuesta (EEX4).

Otra debilidad conceptual de la Propuesta de AS, es la incorporación de la “creatividad como una aptitud sobresaliente” –adaptación realizada para el modelo mexicano-, ya que la creatividad es un componente transversal en todo el potencial, tal como lo señala originalmente Gagné.

- III. Algunos expertos traspasan el análisis teórico del documento y realizan observaciones a otros elementos como *la operatividad* de la Propuesta. Mencionan lo extenso del documento que lo hace inaccesible para entender “su esencia” y la generación de expectativas “que no se han cubierto”. Señalan que otra debilidad operativa es la falta de definición de los roles de educación regular y de educación especial, debido a que el documento “no fue analizado por los docentes de Educación Básica”. Un factor de crítica es la alta *asignación de recursos financieros* emitidos a las entidades para su operación y los magros resultados en su generalización y consolidación; finalmente

mencionan los obstáculos burocráticos y la falta de sensibilización sobre el tema de las Aptitudes Sobresalientes, que limitan su operatividad.

- IV. En esta categoría aportan elementos que denominamos *bondades* de la Propuesta de AS. Entre otras, que fue construida “con la experiencia de los servicios de educación especial y la consulta a expertos en el tema” y el reconocimiento de las necesidades específicas de una población con AS. Su carácter *flexible* permite adecuarse a los diferentes contextos del país y la Propuesta generó la posibilidad de realizar la “promoción anticipada de esta población”. El mayor beneficio, según los expertos, radica en el fortalecimiento “de la política educativa mexicana”, que reconoce a los alumnos con Aptitudes Sobresalientes.

Categoría 2. La implementación. Se exploran aquí los puntos relacionados con el proceso de implementación: metodología, proceso de identificación, evaluación e intervención; instrumentos, recursos y vinculación entre educación especial y de la escuela regular, entre otros. Algunos hallazgos son:

- I. La valoración que se realiza del *proceso de identificación*, es positivo en cuanto a su fundamento teórico, no obstante tuvo que ser modificado para que fuera “más práctico” y no se invirtiera tanto tiempo en carga administrativa. Los procesos de la *evaluación psicopedagógica* de la Propuesta se consideran “claros”, sin embargo, dependen de “quién, cómo y con qué instrumentos se evalúe”, para determinar su eficiencia. La estrategia de *enriquecimiento* para la *intervención* educativa, es la categoría mejor valorada; así mismo, rescatan que hay estrategias claras, cercanas al docente regular y que promueven ambientes de trabajo óptimos para todos los alumnos. Se señala que:

Es pionera en darle al educador una amplia variedad de metodologías para trabajar, no sólo con estos alumnos sino con el resto de los estudiantes de su grupo escolar (EEX7).

- II. Para *la mejora* proponen: la Propuesta de AS debería considerar otras estrategias de intervención como “las agrupaciones”, incorporar más y nuevos instrumentos de

evaluación; clarificar los procesos de identificación del talento; agilizar los tiempos de identificación y evaluación; delimitar claramente la alta capacidad, entre otras.

Necesitamos criterios más claros para la identificación de los niños altamente sobresalientes. Debe declararse abiertamente el criterio de un serio y alto (a partir de CI de 120) para ser incorporado en estos programas (EEX5).

- III. Algunas *debilidades* en la implementación, guardan relación con el trabajo de *vinculación y capacitación*. Se destaca “la poca participación de la escuelas regulares” en su implementación y el traspase de la responsabilidad exclusiva a educación especial. También se aborda la “falta de vinculación interinstitucional” con otras instancias, no solo gubernamentales, sino también educativas, para que contribuyan a la formación del deporte, las ciencias y el arte; y finalmente “la falta de capacitación” a todos los actores involucrados para su implementación.

Categoría 3. Los resultados y logros obtenidos. Se exploran los resultados y retos que se deben afrontar. El análisis dice que:

- I. Se destaca como *logro* el incremento significativo de la población identificada considerando los referentes de la SEP:

Incremento significativo en la cobertura de atención (...). De 1921 niños en 2007, a 170 122 niños en 2012 (EEX8).

Pues los números parecen indicar que se han logrado grandes cosas (EEX2).

He visto que las estadísticas de atención se han incrementado notablemente en los últimos años... (EEX1).

Aunque este incremento no garantiza la calidad de la intervención, lo mencionan como uno de los grandes logros; describen otros logros: el impulso a la *política educativa* nacional que reconoce y explicita la necesidad de atender a los sobresalientes; la conformación de la *Red nacional de padres de familia y las redes estatales*; la legislación del proceso de *promoción anticipada*; la elaboración de *materiales y recursos educativos*, y la sensibilización sobre el tema.

- II. Dentro de los *retos* se destaca lograr un atención “efectiva e integral en los aspectos cognitivos, sociales y afectivos”; consolidar la “aceleración curricular” en todos los niveles educativos, mejorar los procesos administrativos para la “distribución eficiente y transparente del recurso financiero”; fortalecer los “cuerpos académicos de asesorías” en las entidades. También se menciona como reto dar *seguimiento* a los alumnos identificados, abordar la *doble excepcionalidad*, consolidar la identificación en preescolar y secundaria; y “generalizar la atención en todas las escuelas regulares que no cuentan con el apoyo de educación especial”.

Categoría 4. Institucionalización y generalización. Aborda temáticas relacionadas con política educativa, generalización, prospectiva, evaluación y seguimiento. Algunos resultados son:

- I. La mayoría de las opiniones de los expertos, son de “orden positivo y alentador” para el futuro de la Propuesta de AS. Se menciona que cuenta con “bondades y beneficios” que brindan posibilidades de generalización. El siguiente testimonio resume esta visión:

Creo que se tienen buenas posibilidades, una ley que respalda la atención a esta población, mayor investigación por profesionales, inclusión del tema en la curricula de algunas licenciaturas, recursos económico. (EEX4).

- II. Exponen algunas consideraciones importantes para el éxito en la institucionalización de la Propuesta: se aborda la necesidad de llevar a cabo una “evaluación interna” que “vaya más allá de la estadística”, la flexibilización de la oferta educativa y los procesos de ingreso y promoción para esta población; “romper con los prejuicios” de la aceleración curricular y la sobredotación; “capacitar” al personal de las escuelas regulares, fortalecer “las políticas educativas estatales” y, finalmente, revisar y “actualizar” la propuesta de AS, para mejorar los procesos de identificación, evaluación e intervención de los alumnos sobresalientes, incorporando a los alumnos con talento.

Conclusiones

Algunas de las conclusiones generales, considerando que es un análisis parcial de los resultados de la investigación son:

- a. La visión de los expertos, debe considerarse como un juicio que se emite desde la óptica externa que les brinda su posición y formación profesional.
- b. Dentro de los aspectos mejor evaluados de la Propuesta son el sustento teórico que le da soporte aún y con la adaptación del modelo original de Gagné; el impulso a la política educativa nacional, el incremento en la estadística de alumnos identificados, la legislación de la promoción anticipada y la conformación de las redes de padres de familia.
- c. La mayor debilidad conceptual es la omisión de los talentos, la complejidad operativa para llevar a cabo la identificación, la desvinculación de la escuela regular y educación especial, la falta vinculación entre los niveles educativos y las estancias gubernamentales que faciliten su operación.

El mayor reto que se vislumbra es hacer de la Propuesta un documento de Educación Básica, no solo de Educación Especial, para llegar a todas las escuelas del país.

Anexos



Anexo 1. Modelo de evaluación

Referencias

- Álvarez-Gayou, J. L. (2006). *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología*. Barcelona: Paidós Educador.
- Balcazar Nava, G.-A. G. (2006). *Investigación cualitativa*. México: Universidad Autónoma del Estado de México.
- Gagné, F. (2010). Construyendo talentos a partir de la dotación: breve revisión del MDDT 2.0. En D. V. Valdez Sierra, *Desarrollo y Educación del talento en Adolescentes. Nivel Medio Básico y Medio Superior* (págs. 64-78). Guadalajara: Universitaria .
- García Cedillo, E. H. (2000). *La integración educativa en el aula regular. Principios, finalidades y estrategias*. México: Secretaría de Educación Pública.
- García, C. M. (1992). *Aprender a enseñar, un estudio sobre el proceso de socialización de profesores principiantes*. Madrid: C.I.D.E.
- Hernández Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México, D.F.: Mc Graw Hill.
- LGE. (1993). *Diputados.gob*. Recuperado el 10 de Septiembre de 2012, de <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/137.pdf>
- SEP. (2006). *Orientaciones para el funcionamiento de los servicios de educación especial* . México: Secretaría de Educación Pública .
- SEP. (2011). *Plan de Estudios 2011. Educación Básica*. México: Secretaría de Educación Pública.
- Stake, R. (2006). *Evaluación Comprensiva y evaluación basada en estándares*. España: GRAÓ.