

SOBRE LAS FUNCIONES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO (UNAM): LA VISIÓN DEL ESTUDIANTE

JORGE MARTÍNEZ STACK/ IMANOL ORDORIKA SACRISTÁN/ FRANCISCO JAVIER LOZANO ESPINOZA
Dirección General de Evaluación Institucional,
UNAM

RESUMEN: Con el propósito de conocer las opiniones y expectativas de los estudiantes de licenciatura de la UNAM sobre las funciones y objetivos de su institución, se aplicó un cuestionario tipo Likert de 25 reactivos. Mediante un análisis factorial confirmatorio, las respuestas de los estudiantes se clasificaron en dos tipos: a. las que señalan a la universidad como formadora de recursos con una visión integral y cuyas actividades deben orientarse hacia la solución de los problemas de la sociedad y la difusión del conocimiento (Visión humanística y liberal) y, b. las que ven a la universidad fundamentalmente como formadora de recursos altamente competitivos en el

mercado laboral, más que orientada hacia la creación de saberes (Visión instrumental-profesional o emprendedora). Los resultados se basan en el análisis de un total de 2,463 cuestionarios contestados en línea por estudiantes del programa de becas PRONABES de la UNAM (56% mujeres) de diversas carreras, niveles de avance, áreas, edades y antecedentes. Se observa que los estudiantes distinguen claramente entre estas dos visiones de la universidad, y que, en general, muestran una mejor valoración (mayor acuerdo) de la visión humanista y liberal, independientemente de su sexo, plantel, carrera, bachillerato de origen y ciclo formativo.

PALABRAS CLAVE: Educación superior, encuestas, estudiantes, fines de la educación, identidad institucional

Introducción

En México, desde hace ya varias décadas es ya un lugar común plantear que la docencia, la investigación y la difusión de la cultura, apoyadas en actividades académico-administrativas, son las funciones básicas o sustantivas de la educación pública superior. Se ha asumido que por su relevancia, todas ellas son fundamentales para el desarrollo institucional y que constituyen la razón de ser del sistema de educación superior en su conjunto (ANUIES, 1979).

De igual forma, existe un consenso con respecto al importante papel que, especialmente a lo largo de la segunda mitad del siglo pasado, jugaron las universidades y, en general, las instituciones de educación superior mexicanas en la formación de profesionistas destinados a cubrir las necesidades de la sociedad (Muñoz, 2009). De igual forma se acepta ampliamente que las universidades mexicanas también han desarrollado, aunque en menor medida, actividades encaminadas a fomentar y desarrollar la investigación básica y aplicada, así como la difusión y la extensión de la cultura y, sin embargo, no obstante que se reconocen los importantes esfuerzos por tener un papel activo en lo que se refiere a la vinculación con los sectores productivo y social, en esta última tarea es común que se considere que en las universidades mexicanas existen rezagos importantes.

Es en este contexto que se ha hecho evidente que la misión de la universidad pública mexicana contemporánea es una amalgama de diversas funciones, herencias y tradiciones; cuya definición, desarrollo y cumplimiento han sido muy heterogéneos y en donde actualmente la forma más adecuada de dotarle de un sentido de futuro es reforzando y revalorizando su papel en el desarrollo social, mediante el mejoramiento de la calidad de sus procesos, servicios y resultados (Díaz y Mendoza; 2001).

Las presiones que el nuevo entorno internacional o globalizado ejerce sobre las universidades y las nuevas demandas del actual contexto económico político -la economía basada en el conocimiento- han implicado, por un lado, que se llegue a considerar que el modelo de universidad de finales del siglo pasado se encuentra en su ocaso al ya no poder cumplir con su función social original (Readings, 1996); y, por otro, la reformulación y énfasis en nuevas prioridades de las funciones de la institución universitaria en las que

se asigna un mayor valor simbólico a la producción científica y a las instituciones que la generan (Ordorika et al., 2009).

Estas reflexiones han llevado a que académicos y administradores propongan nuevos acercamientos a la misión de la universidad contemporánea y que, en el mismo sentido, políticos y la sociedad en general externen puntos de vista con respecto a lo que ahora la universidad debe ser y buscar.

Las propuestas sobre la misión y funciones de la universidad actual suele pasar por alto las expectativas de uno de los actores fundamentales de la vida universitaria: el estudiante.

Se asume que hoy los estudiantes están más a favor de un conocimiento “práctico” que de un conocimiento “teórico” debido a sus expectativas laborales inmediatas y su falta de interés por proseguir con una carrera académica (Ash, 2006).

No obstante algunos esfuerzos por conocer mejor al estudiante universitario (Campus Vivendi, 2013; Suárez, 2012; de Garay, 2004) es poco lo que se conoce con respecto a las visiones y expectativas que sobre la universidad tiene el estudiante universitario.

Aznar et al. (2013) exploraron el grado en que los estudiantes perciben la existencia de una dicotomía entre el modelo liberal de universidad (con sus antecedentes en la universidad humboldtiana) y el modelo de universidad “emprendedora” que, basado en una visión instrumental, es acorde con un énfasis en la gestión del conocimiento más que en su producción o adquisición, y en donde las instituciones educativas se orientan cada vez más al mercado y a la independencia financiera (Davies, Gottsche y Bansel; 2006).

Mediante un cuestionario de 25 ítems tipo Likert, aplicado a 488 estudiantes de la Universidad de Valencia, España encontraron que los estudiantes perciben claramente la dicotomía entre esta visión liberal y la emprendedora.

Considerando los actuales debates sobre el quehacer y rumbo de la universidad pública mexicana, hemos decidido replicar el estudio de Aznar et al. (2013). Es importante conocer si los estudiantes perciben la diferencia entre la visión “liberal” y la “emprendedora” de la universidad; y saber cuál de estas visiones está presente en sus

expectativas. No obstante que la educación superior está sufriendo importantes cambios llama la atención que este tipo de cuestión haya sido tan poco estudiado y sin duda refleja la tendencia a no considerar la opinión y puntos de vista de los jóvenes estudiantes (Furnham and McManus, 2004).

Contenido

En septiembre de 2011 y mediante un mensaje de correo electrónico se invitó a una muestra de 4,500 estudiantes de la UNAM pertenecientes al programa PRONABES (de una población total cercana a los 13,000 becarios) a contestar un cuestionario anónimo en línea sobre las funciones universitarias.

Se les informó que el objetivo del cuestionario era el de contar con información que pudiera ser de utilidad para la formulación de programas para la formación de los estudiantes.

El cuestionario de 25 ítems (Tabla 1) fue una adaptación del empleado por Aznar et al. (2013). Los estudiantes podían entrar al sitio en donde tenían acceso al cuestionario al que respondían señalando su grado de acuerdo ante cada afirmación o ítem, empleando una escala de 4 opciones (1 = Muy en desacuerdo; 2 = En desacuerdo; 3 = De acuerdo y 4 = Muy de acuerdo). Las respuestas por ítem fueron transformadas a un formato "sav", para su análisis mediante el programa SPSS (versión 13 para Windows).

El total de cuestionarios contestados después de 12 días de haber sido enviada la invitación fue de 2,532; de éstos se consideraron para su análisis sólo los que hubieran tenido respuesta en todas las preguntas o ítems, obteniéndose un total de 2,463 cuestionarios válidos.

El 56% de los cuestionarios fue respondido por becarios del sexo femenino. El 35.7% tuvo una edad de 20 o más años de edad (edad promedio 19.75 años, edad máxima 35 años).

Los becarios fueron clasificados según el área a la que pertenecía su carrera profesional. El 21.7% fue del área Físico-Matemáticas e Ingenierías; el 31.5% del área de las Ciencias Biológicas y de la Salud; el 35.1% del área de Sociales y el 11.7% de las Humanidades y las Artes.

El 57.2% estaba inscrito en el primer año de su carrera.

El 37% había cursado su bachillerato en la Escuela Nacional Preparatoria (ENP); el 36.6% en el Colegio de Ciencias y Humanidades (CCH); el 19.4% en otro tipo de institución pública y el 7% en una institución privada.

Las respuestas se sometieron a un análisis factorial confirmatorio para dos factores del paquete estadístico SPSS. La prueba de esfericidad de Bartlett resultó significativa (Chi-cuadrada = 9729.854; gl = 300; $p < 0.000$) y la prueba de adecuación del muestreo de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) arrojó un valor de 0.848.

Se identificaron los ítems asociados a la visión liberal de la universidad, así como a la visión empresarial (Los dos factores explicaron el 28% del total de la varianza). En la Tabla 1 se muestran los reactivos ordenados conforme a la media aritmética de sus respuestas y se indica la visión en el que quedaron clasificados junto su carga factorial. 'La visión liberal' se indica con la letra L y la "empresarial" con la letra (E).

El coeficiente alfa de Cronbach (consistencia interna) de los 14 reactivos de la escala "L" fue de 0.71 y para los 11 reactivos pertenecientes a la escala "E" de 0.78.

Los resultados, no obstante las diferencias que se pudieran dar entre la Universidad de Valencia y la UNAM, replican los encontrados por Aznar et al. (2013); e incluso al igual que los resultados obtenidos por ellos en el reactivo 7, aquí obtuvo un correlación muy baja con el resto de los reactivos de la escala "E" y fue eliminado de los análisis.

En general, los estudiantes valoran más la visión humanista de la universidad que la visión empresarial (media=3.15 y 2.72 respectivamente; con desviaciones estándar de 0.34 y 0.41). Sólo el 20% de los estudiantes en promedio afirman estar de acuerdo o muy de acuerdo con la visión empresarial de la universidad; el 70% de los mismos estudiantes, en promedio, afirman estar de acuerdo o muy de acuerdo con la visión que aquí llamamos humanista.

En la Figura 1 se muestran los porcentajes de los estudiantes que están de acuerdo o muy de acuerdo con las afirmaciones del cuestionario sobre las funciones de la universidad. Se observa que los reactivos que hacen referencia directa a la visión

humanista y a la empresarial (el 3 y el 1 respectivamente) son los que obtienen los mayores porcentajes de acuerdo.

Las Figuras 2 y 3 muestran los porcentajes de acuerdo o muy de acuerdo obtenidos en la escala empresarial y humanista respectivamente. Aquí de nuevo el mayor acuerdo se da para los reactivos de la visión humanista.

La Tabla 2 muestra las medias aritméticas obtenidas en las escalas que hacen referencia a las dos visiones de la universidad según las variables del sexo, edad, área de estudio y año que se cursa. Se observa para estas variables una diferencia a favor de la visión humanista, especialmente para el caso de los hombres y los estudiantes del área de Sociales. Los estudiantes del área de Humanidades y Artes son quienes muestran el menor acuerdo con la visión empresarial.

Conclusiones

Los estudiantes distinguen claramente entre una visión liberal y una emprendedora de la universidad y exhiben una mayor preferencia por la visión liberal; preferencia que es independiente de variables como el sexo, área de estudios, edad o año escolar que se cursa.

Las respuestas específicas a varios ítems demuestran que los estudiantes han elaborado una visión de las funciones universitarias que trasciende la dicotomía humanista-emprendedora. Además de estar de acuerdo en obtener una formación integral acorde con los cánones humanistas, también desean que la universidad los forme como profesionales eficientes para competir en el mercado laboral.

Estos resultados plantean varios retos a autoridades y académicos. Por una parte muestran la importancia de contar con las opiniones y propuestas de los estudiantes en procesos institucionales que les atañen (en este caso la orientación de su propia formación) y por otra muestran la necesidad de contar con un modelo de universidad que integre los rasgos más importantes de la universidad humanista con los requeridos por la visión emprendedora.

Tablas y Figuras

Tabla 1. Calificaciones promedio obtenidas en cada reactivo, ordenadas de la menor a la mayor, se indica por reactivo la carga factorial en el componente en el que fueron ubicados

(L = visión liberal de la universidad y E = visión empresarial)

Reactivo	Componente		Calificación
	1 (L)	2 (E)	Promedio
8. Plantear en clase discusiones teóricas que no tengan implicaciones prácticas es una pérdida de tiempo		.553	1.91
7. La universidad no debe educar en valores, ya que los valores son individuales		.311	1.95
19. Mi concepto de universidad es más cercano al de una institución de formación de profesionales, más que de creación de saber		.563	2.23
15. El contenido de las asignaturas debería incluir exclusivamente cuestiones directamente relacionadas con la práctica profesional		.703	2.50
16. Creo que mis profesores deberían hacer más énfasis en los aspectos filosóficos generales y/o las implicaciones éticas de las materias que imparten	.462		2.53
24. Si un profesor explica un procedimiento prefiero que no plantee si su utilización es éticamente cuestionable (esto último ya lo decidiré yo, si es el caso)		.395	2.54
4. Como institución, a la universidad debe exigírsele que solucione los problemas inmediatos de la sociedad	.471		2.64
25. La universidad debe buscar el conocimiento por su valor intrínseco, no porque deba aplicarse a solucionar problemas prácticos concretos	.213		2.72
6. Los estudios de la carrera deben orientarse básicamente hacia aspectos extracurriculares como son el desarrollo de trabajo en equipo o la responsabilidad ética de la profesión		.428	2.73
13. La especialización profesional debería comenzar más tempranamente en la carrera; hay demasiados cursos generales o del tronco común		.578	2.75
5. En mis estudios prefiero los que me ofrecen un mayor conocimiento práctico para solucionar problemas concretos y prefiero menos los aspectos generales o teóricos		.643	2.83
17. Prefiero que el/la profesor/a me ofrezca una explicación clara para llevar a cabo un procedimiento, antes que una discusión sobre los pros y contras de los procedimientos posibles		.429	2.89
20. La universidad, como institución, debe tomar partido ético y político (de forma pluralista, claro está) sobre los problemas más importantes de la sociedad	.483		2.92
12. La investigación en la universidad debe estar orientada a solucionar los problemas inmediatos de la sociedad	.515		3.04
9. La principal función de la universidad es difundir el conocimiento a la sociedad	.487		3.20
18. La universidad debería ser una de las principales promotoras de los cambios de valores en la sociedad	.626		3.21
11. Un buen profesor debería lograr implicarme emocionalmente en la materia que imparte	.439		3.22
22. Lo que define a una buena universidad es su capacidad demostrada de formar profesionales que desempeñan su trabajo de forma eficiente		.474	3.25
2. El/a mejor universitario/a es aquel/la que es capaz de cuestionar las bases de las disciplinas que estudia	.451	.	3.26
14. En la carrera, deberían enseñarse más destrezas generales, como aprender a construir buenos argumentos o saber comunicar bien	.486		3.28
21. En los estudios universitarios es imprescindible que se fomente el razonamiento y la crítica formal sobre la manera de pensar respecto a cualquier tema	.495		3.40
23. Deseo que los estudios en la universidad cambien mi forma de ver la vida más allá de las destrezas profesionales que pueda adquirir	.537		3.46
3. La universidad debe velar por ofrecer una educación integral de la persona, que incluya valores y actitudes ante la vida	.589		3.54
1. La universidad debe capacitarme sobre todo para ser competitivo/a en el mercado de trabajo		.409	3.56
10. Tras egresar de la universidad, un/a profesional debe, no sólo conocer cómo hacer bien su trabajo, sino también por qué éste es importante	.508		3.68

Tabla 2. Calificación promedio (media aritmética) obtenida en cada una de las dos escalas o visiones de la universidad para las variables de sexo, edad, área de estudios y año escolar.

Visión	Sexo		Edad (años)		Área				Año	
	F	M	Hasta 19	20 o más	Físico Matemáticas	Biológicas y de la Salud	Sociales	Humanidades y Artes	1o	2o o más
Liberal	3.13	3.18	3.14	3.16	3.14	3.12	3.18	3.15	3.14	3.16
Emprendedora	2.68	2.76	2.75	2.67	2.77	2.72	2.75	2.53	2.75	2.67



Figura 2. Opiniones sobre formación profesional universitaria



Figura 2. Opiniones sobre formación profesional universitaria



Referencias

- ANUIES. (1979). "La Planeación de la Educación Superior en México", en Memoria de la XVIII Reunión Ordinaria de la Asamblea General de la ANUIES. ANUIES, 1979.
- Ash, M. (2006). Bachelor of what, master of whom? The Humboldt myth and historical transformations of higher education in German-speaking Europe and the US. *European Journal of Education*, 41, 245-267.
- Aznar, F.J., Córdoba, A.I., Fernández, J.A., Raduáni, M.A., Balbuena, J.A., Blanco, C, y Raga, J.A. (2013) How students perceive the university's mission in a Spanish university: Liberal versus entrepreneurial education? *Cultura y Educación*, 2013, 25 (1), 17-33.
- Campus Vivendi. (2013). Observatorio de la vida y participación de los estudiantes. Universidad de Valencia. <http://www.campusvivendi.com/>
- de Garay, A. (2004). Integración de los jóvenes en el sistema universitario. Prácticas sociales, académicas y de consumo cultural. Barcelona: Ediciones Pomares.
- Furnham, A., McManus, I. (2004) Student attitudes to university education. *Higher Education Review*, 36 (2). pp. 29-38.
- García, S. S. (2012). ¿Existe hoy la universidad pública? Cuadernos del SES. No. 3. Seminario de Educación Superior, México: UNAM.
- Davies, B., Gottsche, M. and Bansel, P. (2006), 'The Rise and Fall of the Neo-liberal University', *European Journal of Education*, 15.
- Díaz, B. A. y Mendoza, R.J. (Coords). (2001). Educación Superior y Programa Nacional de Educación 2000 – 2006. Aportes para una discusión. México: ANUIES.
- Muñoz, G. H. (2009). Introducción. En Humberto Muñoz García (Coordinador). La Universidad Pública en México. Seminario de Educación Superior, México: UNAM. Págs. 5-22.
- Ordorika, I., Rodríguez, R., Alcántara, A., Canales, C., López, P., Lozano, J., Márquez, A. Martínez, J. (2008). Comentarios al Academic Ranking of World Universities. Serie Cuadernos de Trabajo. DGEI, UNAM: México.
- Readings, B. (1996). The university in ruins. Cambridge, USA: Harvard University Press.
- Suárez, H. (2012). Encuesta de estudiantes de la UNAM, ENEUNAM 2011. Seminario de Educación Superior. México: UNAM.