



LA DESCENTRALIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN MÉXICO A TRAVÉS DE LAS UNIVERSIDADES AUTÓNOMAS: UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS CONTEXTOS Y CONDICIONES SOCIALES

GUSTAVO MEJÍA PÉREZ

CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS AVANZADOS DEL INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL (CINVESTAV)

cabezahidra@gmail.com

SHAYE S. WORTHMAN

CENTRO DE ESTUDIOS DEL DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL (CEDES)

BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA (BUAP)

shaye.worthman@gmail.com

RESUMEN

La descentralización de las universidades autónomas a través de la creación de sedes externas ha sido una de las estrategias para aumentar la cobertura de la educación superior en México. No obstante, no se han investigado las características de la descentralización ni de los municipios donde se ubican las extensiones universitarias. Por ende, el presente trabajo ofrece un panorama nacional de la descentralización de las universidades autónomas estatales y federales, enfocado en las cualidades y temporalidad de la descentralización y las condiciones sociales de los municipios donde se encuentran. Asimismo, utilizando datos sociodemográficos de los municipios, se observa que la mayoría de las sedes externas están en municipios metropolitanos y urbanos con bajo o muy bajo grado de marginación y niveles medios o altos de escolaridad. Sin embargo, también resalta que la oferta de algunas universidades autónomas llega a municipios no urbanos con grados de marginación medios o altos, que cuentan con poca o nula oferta académica y una población con niveles de escolaridad bajos o medios. Dado que el proceso de descentralización, fuera de las capitales y de las grandes ciudades de los estados, es un fenómeno relativamente reciente, y que los casos de IES en espacios con altos grados de marginación y en medios rurales aún





son escasos, resulta necesario indagar qué sucede con este proceso.

Palabras clave: educación superior, medio rural, grados de marginación, descentralización.

EL PANORAMA NACIONAL. LAS UNIVERSIDADES AUTÓNOMAS Y SUS SEDES REGIONALES

La cobertura de la educación superior (ES) en México aumentó considerablemente durante las últimas décadas: en el ciclo escolar 2006-2007 alcanzó alrededor de 2 millones 525 mil estudiantes, en 2011-2012 se situó en cerca de 3 millones 274 mil y se preveía que en 2012-2013 alcanzará una cifra cercana a 3 millones 500 mil. Este aumento es equivalente al logrado por el país durante el periodo 1950-1982 o bien a dos terceras partes del correspondiente al periodo 1982-2006 (Tuirán, 2012).

Dado el crecimiento en la curva poblacional de jóvenes en edad de estudiar y el aumento en los años de escolaridad, surgió la necesidad de ampliar la cobertura de este nivel, para ello el gobierno ha desarrollado cinco estrategias:

1. Creación de nuevas instituciones de educación superior (IES). Por ejemplo universidades politécnicas, interculturales.
2. Ampliación de subsistemas ya existentes (universidades tecnológicas, institutos tecnológicos)
3. Ampliación de la oferta de modalidades no escolarizadas (sistemas abierto y en línea)
4. Favorecimiento del crecimiento de la oferta privada
5. Desconcentración de las universidades autónomas (Didou, 1997; Rodríguez y Casanova, 2005; Tuirán, 2012).

Si bien se han explorado los casos del subsistema tecnológico (Didou, 2002; Flores Crespo, 2005; Silva Laya, 2006), las universidades interculturales (Dietz, 2014; Perez-Aguilera y Figueroa-Helland 2011; Schmelkes, 2008), las IES privadas (Acosta Silva, 2005; De Garay, 1998; Silas Casillas, 2005), además las distintas modalidades como la educación a distancia (García Sánchez, 2007), existe poca investigación sobre las extensiones de las universidades autónomas (UA). Por lo tanto, el objetivo del presente trabajo es ofrecer un panorama preliminar de la descentralización de la ES en México a través de las sedes externas de las UA, enfocado en las





características y temporalidad de la descentralización y las condiciones sociales de los municipios donde se ubican.

METODOLOGÍA

Para observar las tendencias de la descentralización de las UA, se consultó la información de las sedes externas disponible en las páginas web de cada una de las instituciones y el *Anuario Estadístico 2012-2013* de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES, 2013). Se define como sede externa cualquier instalación, instituto, unidad o centro educativo perteneciente a una UA estatal o federal que se instala fuera del campus o sede principal, en otro municipio o ciudad. Los datos recolectados fueron: el número de sedes externas por cada UA, los años de fundación y los municipios en que se ubican. Asimismo, se recaudó información sociodemográfica sobre los municipios, utilizando como fuentes el Consejo Nacional de Población (CONAPO, 2010), el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2015), la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL, 2013), y la Secretaría de Educación Pública (SEP, 2015).

RESULTADOS

Los resultados del análisis descriptivo de la información colectada permiten un acercamiento preliminar a la descentralización de las UA. Según la información disponible cada UA cuenta con al menos una sede externa, lo que da un total de 221 sedes entre las 38 UA estatales y federales. De acuerdo con la información recopilada casi el 45% tiene entre una y cuatro sedes externas, aproximadamente el 37% posee entre cinco y nueve, y alrededor del 18% tiene más de 10.

La información sobre los años de fundación de las sedes externas sólo fue disponible en 120 de las 221 sedes (54.30%). La mayor parte de las sedes externas (56.67%) se estableció a partir del año 2000, y aproximadamente 72% desde los años 90, como se muestra en la Tabla 1.





Tabla 1. Distribución de las sedes externas por década de fundación

Años de fundación de las sedes externas	Número de sedes externas	Porcentaje
Ante de los 70	7	5.83
Años 70	20	16.67
Años 80	7	5.83
Años 90	18	15.00
Desde el 2000	68	56.67
Total	120	100

Fuente: elaboración propia a partir de los datos ofrecidos en las páginas web de las universidades.

En cuanto a las características de los municipios donde se ubican las sedes externas, el 45.70% de los municipios se clasifica como urbano, 34.84% como metropolitano y 19.46% es no urbano. Asimismo los municipios se distribuyen, de acuerdo con su grado de marginación de la siguiente forma: bajo o muy bajo 71.49%, medio 23.08% y alto y muy alto 5.43%.

La oferta académica de escuelas de educación superior, varía bastante entre los municipios de las sedes externas, con un rango de cero a 164 escuelas, pero la mayoría de los municipios (casi el 60%) tiene 10 escuelas o menos. El grado de marginación se correlaciona negativamente con la oferta de ES en los municipios, de tal manera que en cuanto aumenta el nivel de marginación, disminuye el número de escuelas de ESⁱ. En la Tabla 2 se presenta la distribución de las sedes externas según el número de escuelas de educación superior disponibles en el municipio. Cabe destacar que si se analizan únicamente las sedes externas establecidas a partir del 2000, el 57.58% se ha fundado en municipios con una oferta de ES de cero a cinco escuelas.





Tabla 2. Grado de marginación y oferta de educación superior en los municipios donde se ubican las sedes regionales

Grado de marginación	Promedio de escuelas de educación superior por municipio	Rango en el número de escuelas de educación superior por municipio	Porcentaje de distribución de las sedes regionales
Muy bajo	54	1-467	54.4
Bajo	11	0-85	20.6
Medio	6	0-58	20.2
Alto	2	0-6	3.2
Muy alto	2	1-3	1.6
Total			100

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del *Índice de marginación por entidad federativa y municipio* (CONAPO, 2010) y *México en cifras: información nacional, por entidad federativa y municipios* (INEGI, 2015).

Finalmente, dada la heterogeneidad de las formas de descentralizar y también de las características de los municipios, se generó una tipología de seis formas de descentralización, tomando en cuenta los datos sobre número de sedes externas de las UA, el tipo de urbanización de los municipios y el promedio de años de escolaridad. El promedio de años de escolaridad se utilizó para determinar el tipo de cobertura: homogénea o heterogénea. La cobertura homogénea refiere a la universidad que atiende a una población con una diferencia menor a tres años en el rango de escolaridad, entre los municipios con más alto y más bajo promedio. Las sedes de cobertura homogénea abarcan poblaciones con promedios de escolaridad cercanos entre sí: baja-media o media-alta. La cobertura heterogénea refiere a la universidad que atiende a una población con una diferencia de tres años o mayor en el rango de escolaridad, entre los municipios con más alto y más bajo promedio. Las sedes de este grupo ofrecen educación a poblaciones con marcadas diferencias en el promedio de escolaridad, ya que pueden ubicarse en municipios con baja, media y alta escolaridad.





Con base en el análisis de la información y a partir de los criterios descritos, se identificaron seis tipos de descentralización que se describen a continuación.

Descentralización baja con cobertura homogénea. Las UA de este tipo se caracterizan por tener una oferta baja (de cero a cuatro sedes), se ubican en municipios no urbanos, urbanos o metropolitanos con escolaridad baja, media y alta (entre 4.9 13.5 años) y tienen cobertura homogénea.

Descentralización baja con cobertura heterogénea. Las UA de este tipo se caracterizan por tener baja oferta (de cero a cuatro sedes), se ubican en municipios no urbanos, urbanos o metropolitanos con escolaridad, baja, media y alta (entre 4.9 y 13.5 años) y tienen cobertura heterogénea.

Descentralización media con cobertura homogénea. Las UA de este tipo se caracterizan por tener una oferta media (de cinco a nueve sedes), se ubican en municipios no urbanos, urbanos o metropolitanos con escolaridad media y alta (entre 7.5 y 13.5 años) y tienen cobertura homogénea.

Descentralización media con cobertura heterogénea. Las UA de este tipo se caracterizan por tener una oferta media (de cinco a nueve sedes), se ubican en municipios no urbanos, urbanos o metropolitanos con escolaridad baja, media y alta (entre 4.9 y 13.5 años) y tienen cobertura heterogénea.

Descentralización alta. Las UA de este tipo se caracterizan por tener oferta alta (de 10 a 16 sedes), se ubican en municipios metropolitanos o urbanos con escolaridad media y alta (entre 7.5 y 13.5 años) y pueden tener cobertura homogénea o heterogénea.

Descentralización amplia. Las UA de este tipo se caracterizan por tener una oferta alta (de 10 a 16 sedes), se ubican en municipios no urbanos, urbanos o metropolitanos con escolaridad baja, media y alta (entre 4.9 y 13.5 años) y tienen cobertura heterogénea.

En la Tabla 3 se presenta la categorización de las universidades según los tipos de descentralización.





Tabla 3. Distribución de las universidades autónomas por tipo de descentralización

Tipo de descentralización	Número de universidades	Porcentaje	Universidades
Descentralización baja con cobertura homogénea	10	26.3	UAA, UABCS, UNACAR, UACJ, UJED, UGTO, Chapingo, UABJO, UQROO, UJAT
Descentralización baja con cobertura heterogénea	7	18.4	UACAM, UAAAN, UCOL, UACM, UMSNH, UADY, UAZ
Descentralización media con cobertura homogénea	7	18.4	UACH, UADEC, UAM, UAGRO, UAS, USON, UAT
Descentralización media con cobertura heterogénea	7	18.4	UAEM, UAN, UANL, UAQ, UASLP, UATX, UV
Descentralización alta	2	5.2	UABC, UNAM
Descentralización amplia	5	13.1	UNACH, UAEH, U de G, UAEMEX, BUAP
Total	38	99.8	





Fuente: elaboración propia a partir de los datos del *Anuario Estadístico 2012-2013* (ANUIES, 2013), las páginas web de las universidades y *México en cifras: información nacional, por entidad federativa y municipios* (INEGI, 2015).

Como se puede apreciar en la Tabla 3, casi la mitad de las UA (44.7%) cae en la categoría de descentralización baja, el 42% están en las categorías medias y altas, y sólo poco más del 10% presenta una descentralización amplia. Los datos indican que:

- La mitad de las universidades, a pesar de atender a poblaciones con diverso promedio de escolaridad (de bajo a alto), cuenta con pocas sedes regionales, por tanto ofrecen una escasa oferta de ES, y en la mayoría de los casos esta oferta se ubica en municipios urbanos y metropolitanos.
- El otro 40% de las UA cuenta con una oferta más amplia, pero sólo el 18.4% atiende a poblaciones con baja escolaridad y se ubica en municipios no urbanos (descentralización media heterogénea).
- Sólo cinco universidades cuentan con una oferta amplia en todos sentidos: número, tipo de urbanización y nivel de escolaridad. O en otras palabras, se ubican desde las zonas más marginadas hasta aquellas que gozan de altos niveles de escolaridad y calidad de vida.

CONCLUSIONES

Los resultados arrojan luz sobre la descentralización de las UA desde una perspectiva nacional. Uno de los primeros hallazgos es la novedad del proceso de descentralización de las UA. Si bien es cierto que algunas instituciones establecieron extensiones regionales durante los años 70, e incluso anteriormente, la muestra analizada señala un crecimiento importante de nuevas sedes a partir del 2000. Este aumento de la expansión de las UA hacia otros municipios de los estados resalta la necesidad de llevar a cabo investigaciones más detalladas sobre el fenómeno y sus impactos en los municipios donde se instalan las sedes externas.

En general, las sedes externas se ubican en zonas metropolitanas y urbanas con bajo o muy bajo grados de marginación. Sin embargo, llama la atención que aproximadamente una de cada cinco sedes externas se ubica en municipios no urbanos. Asimismo, sobresalen los casos





en que se establecen sedes en regiones caracterizadas por alto o muy alto grados de marginación y muy baja oferta de ES. Por lo demás, la mayoría de las sedes externas se sitúa en municipios que cuentan con una oferta baja de ES (10 escuelas o menos), y de las sedes más nuevas creadas a partir del 2000, más de la mitad está en municipios con una oferta de cero a cinco sedes. Estos datos surgieron que el sentido de la descentralización, para muchas UA, es extender la ES a municipios sin este servicio, como ya lo había señalado Didou (1997) a finales de los años 90.

El panorama que ofrece la tipología generada en el presente trabajo permite observar que la oferta de la cobertura en ES continúa aumentando, no sólo en número, sino también territorialmente, al grado de llevar la educación terciaria por primera vez a espacios rurales y con altos grados de marginación. Sin embargo también muestra que el proceso de descentralización es parcial y quizá insuficiente, pues sigue focalizado en los espacios urbanos y metropolitanos.

Esta mirada al proceso de descentralización permite ver que se avanza en la cobertura, se acerca el acceso a las poblaciones territorial y económicamente marginadas (Didou, 2011; Gil Antón et al, 2009), pero este avance abre nuevas desigualdades (calidad de la enseñanza, terminación de los estudios universitarios, aprendizaje) (Alcántara y Navarrete, 2014; Flores Crespo, 2002), genera la ampliación de otras desigualdades (tasas de desempleo, distribución del capital humano) (Brunner y Ferrada, 2011; Muñoz Izquierdo, 1996) y no modifica la inercia de otras diferencias que persisten (pobreza, acceso a servicios básicos) (Aponte-Hernández, 2008).

Ante este panorama cabe preguntarse qué pasa en estos nuevos contextos, donde aparecen por primera vez las instituciones universitarias, cómo se relacionan con las comunidades, qué cambios generan y qué contribuciones pueden hacer a las sociedades donde se insertan.

NOTAS FINALES

^{-j} Coeficiente Rho de Sperman de -0.606, con un grado de significancia de 0.01





BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS

Acosta Silva, A. (2005). La educación superior privada en México. Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe/UNESCO. Consultado el 20 de enero, 2015. Disponible en: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001404/140425s.pdf>

Alcántara, A. y Navarrete, Z. (2014). Inclusión, equidad y cohesión social en las políticas de educación superior en México. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*. Vol. 19, núm. 60, pp: 213-239.

Aponte-Hernández, E. (et al) (2008). Desigualdad, inclusión y equidad en la educación superior en América Latina y el Caribe: tendencias y escenario alternativo en el horizonte 2021. En A. L. Gazzola y A. Didrikson (Eds.). *Tendencias de la Educación Superior en América Latina y el Caribe*. Bogotá: IESALC-UNESCO.

Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior. (2013). *Anuario educación superior—licenciatura*. México: ANUIES. Consultado el 09 de abril, 2015. Disponible en: <http://www.anuies.mx/iinformacion-y-servicios/informacion-estadistica-de-educacion-superior/anuario-estadistico-de-educacion-superior>

Brunner, J.J. y Ferrada, R. (Eds.) (2011). *Educación superior en Iberoamérica- Informe 2011*. Chile: Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDE)-Universia. Consultado el 08 de mayo, 2015. Disponible en: http://www.universia.net/nosotros/files/Educacion_Superior.pdf





- Consejo Nacional de Población. (2010). Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2010. México: CONAPO. Consultado el 09 de abril, 2015. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/en/CONAPO/Indices_de_Marginacion_2010_por_entidad_federativa_y_municipio
- De Garay, A. (1998). ¿Privatización de la educación superior o distribución tácita de la demanda? *Revista de la educación superior*, Vol. 27, núm. 107, pp: 15-33.
- Didou, S. (1997). Descentralización y urbanización del sistema de educación superior. Un estado del arte y algunos hechos concretos. *Revista Mexicana de Investigación Educativa* (México), Vol. 2, núm. 3, pp: 31-44. Consultado el 22 de julio, 2014. Disponible en: <http://www.comie.org.mx/v1/revista/visualizador.php?articulo=ART00211&criterio=http://www.comie.org.mx/documentos/rmie/v02/n003/pdf/rmiev02n03scC00n02es.pdf>
- Didou, S. (2002). Las políticas de educación superior en los institutos tecnológicos federales: una reforma inconclusa. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, Vol. 7, núm. 14, pp: 51-73.
- Didou, S. (2011). La promoción de la equidad en la educación superior en México: declinaciones múltiples. *Reencuentro*, Núm. 61, agosto, pp: 7-18 (en línea). Consultado el 08 de mayo, 2015. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/340/34019137002.pdf>
- Dietz, G. (2014). Universidades interculturales en México. CPU-e, *Revista de Investigación Educativa*, Vol. 19, pp: 319-326. Consultado el 04 de abril, 2015. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=283131303011>
- Flores Crespo, P. (2002). En busca de nuevas explicaciones sobre la relación entre educación y desigualdad. El caso de la Universidad Tecnológica de Nezahualcóyotl. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, Vol. 7, núm. 16, pp: 537-576.
- Flores Crespo, P. (2005). Educación superior y desarrollo humano. El caso de tres universidades tecnológicas. México: ANUIES.





García Sánchez, J. (2007). La falacia de la ampliación de la cobertura educativa mediante la utilización de las NTIC y la educación a distancia en la educación superior en México. *Revista Iberoamericana de Educación*, Vol. 45, pp: 123-140.

Gil, M., Mendoza, J., Rodríguez Gómez, R. y Pérez García, M. (2009). Cobertura de la Educación Superior en México. Tendencias, retos y perspectivas. México: ANUIES.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2015). México en cifras: información nacional, por entidad federativa y municipios. Consultado el 14 de abril, 2015. Disponible en: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/>

Muñoz Izquierdo, C. (1996). Origen y consecuencias de las desigualdades educativas. Investigaciones realizadas en América Latina sobre el problema. México: Fondo de Cultura Económica.

Pérez-Aguilera, D. A. y Figueroa-Helland, L. E. (2011). Beyond acculturation: political “change”, indigenous knowledges, and intercultural higher education in Mexico. *Journal for Critical Education Policy Studies*, Vol. 9, núm. 2, pp: 268-296.

Rodríguez, R. y Casanova, H. (2005). Modernización incierta. Un balance de las políticas de educación superior en México. *Perfiles Educativos*. Año/volumen: XXVII, número 107, pp: 40-56.

Schmelkes, S. (2008). Creación y desarrollo inicial de las universidades interculturales en México: problemas, oportunidades, retos. En D. Mato (coord.), *Diversidad cultural e interculturalidad en educación superior. Experiencias en América Latina*, (pp. 329-339). Caracas: Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (UNESCO-IESALC).

Secretaría de Desarrollo Social. (2013). Unidad de microrregiones: cédulas de información municipal. Consultado el 14 de abril, 2015. Disponible en: <http://www.microrregiones.gob.mx/zap/Default.aspx>





Secretaría de Educación Pública. (2015). Sistema interactivo de consulta de estadística educativa. Consultado el 03 de mayo, 2015. Disponible en: <http://planeacion.sep.gob.mx/principalescifras/>

Silas Casillas, J. C. (2005). Realidades y tendencias en la educación superior privada mexicana. *Perfiles educativos*, Vol. 27, núm. 109-110, pp: 7-37.

Silva Laya, M. (2006). La calidad educativa de las universidades tecnológicas: su relevancia, su proceso de formación y sus resultados. DF: ANUIES.

Tuirán, R. (2012). La educación superior en México 2006-2012 Un balance inicial. *Campus Milenio*. Consultado el 02 de enero, 2015. Disponible en: <http://red-academica.net/observatorio-academico/2012/10/03/la-educacion-superior-en-mexico-2006-2012-un-balance-inicial/>

