



SURGIMIENTO Y DESARROLLO DE LAS INNOVACIONES EN LA UNIVERSIDAD PÚBLICA. EL CASO ARGENTINO.

NORBERTO FERNÁNDEZ LAMARRA

nflamarra@untref.edu.ar

UNIVERSIDAD NACIONAL DE TRES DE FEBRERO

PABLO DANIEL GARCÍA

pgarcia@untref.edu.ar

UNIVERSIDAD NACIONAL DE TRES DE FEBRERO

RESUMEN

El Núcleo Interdisciplinario de Formación y Estudios para el Desarrollo de la Educación (NIFEDE) de la Universidad Nacional de Tres de Febrero de Argentina desarrolló desde el año 2012 al 2014 una línea de investigación en torno a la innovación en la educación superior (Proyecto PICTO/UNTREF-4/73: Innovación en las universidades nacionales. Aportes para la comprensión de aspectos endógenos que inciden en su surgimiento y desarrollo). La investigación se planteó como estudio de casos tomando como tales un conjunto de universidades públicas representativas de los distintos momentos históricos en la constitución del sistema universitario argentino. El trabajo del equipo de investigación fue organizado en cuatro fases diferenciadas: la construcción de una muestra teórica de universidades, la identificación de innovaciones significativas desarrolladas en ellas, la caracterización histórico situacional de una selección de tales innovaciones y el estudio de los grupos involucrados en su emergencia y desarrollo. En este trabajo se presentan una breve síntesis del relevamiento teórico realizado para enmarcar el trabajo de investigación, una caracterización de los casos que han sido estudiados en profundidad y las principales conclusiones desarrolladas por el equipo de investigadores en torno a las experiencias innovadoras en las instituciones de Educación Superior estudiadas.

Palabras clave: .EDUCACIÓN SUPERIOR - UNIVERSIDAD – INNOVACIÓN – GESTIÓN





INTRODUCCIÓN

A fin de relevar experiencias de innovación de carácter “endógeno” en las universidades públicas argentinas en diversos niveles de la organización (institucional, de unidad académica o de grupos de trabajo) y en las distintas dimensiones de su gestión (institucional, académica o administrativa), así como para registrar las condiciones de producción y las dinámicas de desarrollo de esas experiencias innovadoras y el lugar de los actores universitarios en su construcción, el NIFEDE (Núcleo Interdisciplinario de Formación y Estudios para el Desarrollo de la Educación) de la Universidad Nacional de Tres de Febrero de Argentina desarrolló entre 2012 y 2014 el estudio “Innovación en las universidades nacionales. Aportes para la comprensión de aspectos endógenos que inciden en su surgimiento y desarrollo”.

El carácter endógeno de las innovaciones se refiere a las experiencias que la Universidad ha desarrollado, a lo largo de su historia e –incluso- en condiciones de profunda crisis, no como respuesta a la incidencia de políticas públicas específicas sino avanzando más allá de los límites marcados por ideologías hegemónicas o por sus propios paradigmas, muchas veces, incluso, contrariando las políticas en desarrollo. En ocasiones estas innovaciones se han relacionado con la necesidad o el interés de diversos grupos que las impulsan, orientados por su adhesión a proyectos y valores institucionales, académicos o disciplinares que los comprometían ética, política y/o ideológicamente.

En esta comunicación se presentan las conclusiones del mencionado proyecto de investigación que permiten esbozar un análisis sobre el surgimiento y desarrollo de innovaciones en la universidad pública argentina. Como punto de partida, para este escrito se pondrá atención en realizar una breve presentación del marco de referencia para pensar el concepto de innovación para luego delimitar en sus trazos centrales el proceso de investigación que el equipo de investigadores del NIFEDE ha realizado y finalmente se comentarán los resultados principales que el estudio ha arrojado.

Primeras aproximaciones para una delimitación conceptual de la innovación

Desde su raíz etimológica latina innovare, remite a ideas tales como “hacer nuevo, renovar”; que, a su vez procede de dos vocablos: in- que significa “hacia dentro” y de novus, que significa





“nuevo”. Podríamos decir que ya desde su origen etimológico la innovación se asocia a “hacer, desde dentro, algo nuevo”.

La indagación bibliográfica permite comprender que el término innovación ha sido utilizado de diversos modos y con cierta ambigüedad, e intercambiado con otros afines (Villa, Escotet y Goñi Zabala, 2009). Particularmente en el ámbito educativo, un primer problema detectado en la indagación teórica se vincula con el concepto mismo y con la escasez de un marco teórico suficientemente desarrollado y compartido que permita identificar qué es, o no, innovador, y que proporcione un marco de referencia para el desarrollo de innovaciones en la región. Otra cuestión que surge es la diversidad de sentidos que se le otorga al concepto. Diversidad advertida también a partir de los testimonios registrados en las entrevistas durante el trabajo de campo de nuestra investigación.

Para avanzar en el estudio de la noción de innovación, resulta pertinente también distinguir entre cambio e innovación. Innovación no es sinónimo de toda modificación en alguno de los componentes de un sistema, supone un “cambio” orientado y fundamentado, dentro de un proyecto. “Una innovación es una mejora que se puede medir, que es resultado de una elección y un desarrollo deliberados, que es duradera y no es probable que ocurra frecuentemente” (Morrish, 1976).

Resulta importante integrar la perspectiva psicosocial para pensar la innovación y el cambio institucional. En el campo de esta mirada y con fundamento en los estudios sobre las crisis y el cambio, Lidia Fernández (2006) considera a la innovación como modificación de los modos habituales de hacer, que puede encerrar un germen de ruptura o significar en sí una ruptura. El cambio institucional, por su parte, supone que tal ruptura lo es con aspectos que hacen a la identidad institucional y que por consiguiente conmueven las tramas de sostén psíquico de la pertenencia subjetiva. En este sentido, no toda innovación tiene potencial para provocar cambio institucional. En algunas ocasiones la innovación está al servicio de una mejora en la respuesta a los problemas que se dan en diferentes áreas. En otras, la innovación forma parte de la complejización del espacio institucional y su tarea y resulta buscada, fomentada porque apoya el desarrollo en el sentido del proyecto institucional y su ideario. Según la autora la innovación tiene un potencial de provocación en tanto cuestiona lo nuclear de la institución. En esos casos, sin duda, podrá incluirse en una corriente instituyente o quedar





aislada pero en cualquiera de ambos, su destino se enlazará a las vicisitudes de la dinámica de protección de lo instituido/promoción de lo instituyente (Fernández, 2006).

Desde otras múltiples perspectivas también se ha estudiado el concepto de innovación. Las primeras investigaciones surgieron en el ámbito de lo empresarial con estudios como el realizado por Druker (1985). Ahora bien, en el campo de lo educativo, a lo largo de las últimas décadas se han desarrollado varias definiciones y clasificaciones de los tipos de innovación en la educación superior. Hasta finales de la década de los ochenta la investigación en el tema estuvo fundamentalmente centrada en el análisis a nivel micro de metodologías y procesos innovadores. Se consideraba que la innovación y el cambio se producían de forma personal a través de las modificaciones realizadas por determinados profesores. La creciente institucionalización de los esfuerzos por la innovación durante los últimos años ha dado paso a lo que Hannan y Silver (2005) denominan “innovación guiada”. Esta no niega el proceso personal pero centra la atención en la innovación dirigida e incentivada desde las instituciones. Otro estudio sobre la cuestión de la innovación en la educación superior ha sido realizado por Cuban (1999) quien considera que hay que tener presente dos criterios: la penetración y la efectividad. En el primer caso, hay que evaluar si el cambio ha modificado realmente las formas de enseñanza-aprendizaje. La efectividad se refiere al impacto real en la mejora del aprendizaje. En un estudio realizado sobre la enseñanza universitaria, Zabalza (2003) define innovar como no solamente hacer cosas distintas sino hacer cosas mejores. Según el autor innovar no es estar cambiando constantemente (por aquello de identificar innovación con cambio) sino introducir variaciones como resultado de procesos de evaluación y ajuste de lo que se hace en las instituciones.

Habida cuenta de la heterogeneidad existente en la conceptualización de innovación, como parte de la investigación se profundizó la búsqueda bibliográfica, para ampliar el estado del conocimiento relevando los estudios que se han realizado en los últimos años de forma tal que se pueda avanzar en la conceptualización como parte de los aportes que esta investigación.





Algunas consideraciones metodológicas

La investigación se planteó como estudio de caso, tomando como tal un conjunto de universidades públicas representativas de los distintos momentos históricos en la constitución del sistema universitario argentino. El objetivo era detectar experiencias exitosas de innovación para identificar los distintos niveles en donde éstas se producen y discernir, posteriormente, a partir de instrumentos en profundidad, si estas innovaciones son formales, impuestas desde el exterior o producto de la necesidad e intención de cambio de los propios agentes o sí, como se supone probable, derivan de alguna configuración singular de ambos tipos de condiciones.

Dentro de este universo de experiencias innovadoras exitosas identificadas, se procedió a otra selección de casos para estudiar en forma intensiva su origen, la dinámica de su desarrollo y los aspectos que permitan su comprensión dentro de los procesos históricos y culturales de las universidades de pertenencia.

Por consiguiente y en vinculación con la definición general del tipo de estudio presentado, la investigación se propuso para la selección de casos tomados de la muestra de universidades públicas que quede definida, los siguientes objetivos específicos:

- Relevar experiencias de innovación de carácter endógeno en las universidades públicas argentinas de una muestra teórica y en diversos niveles de la organización (institucional, de unidad académica o de grupos de trabajo) y dimensiones de su gestión (institucional, académica o administrativa).
- Registrar las condiciones de producción -con especial foco en el conjunto de condiciones histórico-sociales, institucionales, grupales y personales que han concurrido a su emergencia- y las dinámicas de desarrollo de esas experiencias innovadoras y el lugar de los actores universitarios en su construcción.

Los casos estudiados

La investigación profundizó el relevamiento y el estudio de una serie de casos correspondientes a universidades públicas representativas de distintos momentos históricos en la constitución del sistema universitario argentino y –como se ha señalado- en diferentes ámbitos de la organización y de la gestión que han logrado incidir favorablemente en desarrollos de las





capacidades institucionales de formación, investigación y extensión alcanzando reputación institucional, nacional e internacional.

En este sentido, en su desarrollo, la investigación identificó cinco dimensiones relevantes sobre las cuales profundizó, posteriormente, el estudio de las innovaciones:

1. El acceso a los estudios;
2. Las innovaciones pedagógicas -en relación con el curriculum y la enseñanza-
3. La relación de la universidad con el medio social;
4. La institucionalización de la investigación y el desarrollo; y
5. El desarrollo de nuevas estructuras de organización y gobierno.

En la primera dimensión el foco se puso en las estrategias institucionales centradas en una mayor democratización del sistema a partir del proceso de masificación de la educación superior. La investigación analizó la experiencia llevada a cabo por parte de la Red de Universidades del Conurbano Bonaerense (RUNCOB) implementada a partir de 2007 tendiente a promover una mejor adaptación de los estudiantes a los estudios universitarios, lo que redundaría en una democratización no sólo en el acceso a los estudios, sino también en la permanencia y egreso.

El interés del caso se basa en el hecho de tratarse de un conjunto de nuevas universidades creadas -fundamentalmente en los años 90- con el fin de atender el constante crecimiento poblacional del Conurbano de la Provincia de Buenos Aires, que presenta tanto los mayores índices de crecimiento poblacional como de desigualdad social. Además atienden un perfil de estudiante novedoso para el resto del sistema educativo: principalmente, son la primera generación familiar que se incorpora a la universidad, el estudio no es su principal actividad y no son jóvenes recién egresados de la escuela secundaria. Tienen en común también una nueva perspectiva institucional de caracterización y abordaje de sus estudiantes, frente a los cuales plantean sistemas no selectivos de ingreso y de fuerte acompañamiento, cargando en la responsabilidad institucional la efectiva inclusión de sus aspirantes y alumnos.

Asimismo, se relevó la experiencia que desde 1985 ha desarrollado la Universidad de Buenos Aires al implementar el Ciclo Básico Común (CBC) aún vigente y que, aunque no ha





sido replicado como tal por otras instituciones, es el sistema de mayor alcance considerando su envergadura y su sostenimiento institucional por casi 30 años.

Respecto de las innovaciones pedagógicas vinculadas al curriculum y a la enseñanza, el Proyecto indagó en el caso del Instituto Balseiro como creación institucional original asociada a un área disciplinar nueva y de vanguardia, la física nuclear.

En cuanto a la relación de la universidad con el medio social, la universidad argentina se caracterizó por su perfil “endógeno” y ya una de las demandas de la Reforma Universitaria fue la conexión del mundo académico con la sociedad y sus necesidades. La extensión, como función irrenunciable de las universidades durante mucho tiempo se extendió como una función subsidiaria de las demás. Sin embargo, a partir de ciertos actores fundamentales en la segunda mitad del siglo XX, se comenzaron a detectar actividades de trabajo académico en lugares y con agentes sociales no tradicionales, muchos de éstos, de sectores populares. Estas acciones han constituido a la extensión y al contacto con el medio como un ambiente dinámico en la producción y transmisión del conocimiento, cumpliendo directamente con funciones sociales pero también transformando las formas y modelos de plantear la investigación y la docencia. También los proyectos de I+D, orientados a la atención de necesidades o problemas sociales, productivos, ha formado parte de estrategias de la universidad en su relación con el entorno. En torno a esta temática, se analizó el caso del Centro para la Transferencia de los Resultados de la Investigación (CETRI) creado por la Universidad Nacional del Litoral (UNL) en 1993 con el objetivo de transferir al medio los resultados de la investigación, la generación de las actitudes emprendedoras en los estudiantes, la generación de empresas de base tecnológica y la generación de nuevos emprendimientos a partir de la comunidad universitaria. En otras palabras, el CETRI forma parte de la política de la UNL de generación de conocimientos vinculados con el medio socioproductivo de la región a fin brindar un apoyo sustentable a la región en que se inscribe. Su grado de desarrollo es considerado como una referencia nacional por diversos actores del sistema.

La dimensión de institucionalización de la investigación y el desarrollo estudió el Programa de Promoción de la Ciencia y la Tecnología de la Universidad de Buenos Aires, más conocido por su acrónimo UBACYT. Aunque a nivel internacional el tradicional modelo continental de universidades tuvo un límite en la promoción de la investigación con el inicio de





la masificación del sistema -y el caso argentino no estuvo exento a esto-, se han podido detectar innovaciones en relación a como promover la función de investigación y desarrollo, otorgándole una necesaria nueva dinámica de dicha función de producción del conocimiento. El Programa UBACyT, creado en 1987, es una de las iniciativas institucionales identificadas como innovadoras y que ha tenido un fuerte impacto en el resto de las universidades nacionales del país, incluso en el ámbito del Ministerio de Educación de la Nación.

Finalmente, la dimensión que consideró el desarrollo de nuevas estructuras de organización y gobierno, estudió el surgimiento de experiencias innovadoras que rompieran el tradicional modelo organizativo de las universidades públicas argentinas basado en el esquema Facultades-carreras-cátedras. Esta característica tradicional tuvo problemas para generar espacios innovadores y responder a nuevas realidades científicas, sociales y a las necesidades geográficas de nuevas instituciones. El Proyecto estudió el nuevo modelo organizativo surgido a partir de las universidades creadas en el marco del “Plan Taquini” a finales de la década de 1960 con el objetivo de reestructurar la educación superior en Argentina descomprimiendo las grandes universidades nacionales –ubicadas en capitales provinciales- y cubriendo las demandas de educación superior en el interior del país y las provincias. Asimismo, promover la investigación científica y tecnológica asociada a problemáticas locales, descentralizando su desarrollo. Específicamente, abordó el caso de la Universidad Nacional de Río Cuarto, en la provincia de Córdoba, creada en 1971.

Algunas consideraciones finales sobre las innovaciones en la Universidad.

El análisis de los casos estudiados permite conjeturar la existencia de algunas semejanzas en lo que respecta al origen y desarrollo de innovaciones en la universidad pública argentina. En primer lugar, podemos afirmar que en el campo universitario las innovaciones están vinculadas estrechamente con las situaciones sociales, con las concepciones generales sobre la Universidad vigentes en la Sociedad y con sus propias experiencias históricas institucionales. Su concreción y avance dependen de la interacción de esas condiciones con las de los grupos que las proyectan, dirigen y participan de ella y con las reacciones grupales y personales –en términos de poder e intereses- que ponen en juego a medida que la innovación avanza en logros que se hacen visibles y encuentra respuesta a las dificultades propias de su proceso.





La influencia de la Reforma Universitaria y sus ideales parece tener presencia decisiva como fuente de legitimación de la imaginación cuando se trata de diseñar modificaciones en las funciones universitarias. Los procesos instalados en los 90' con el aumento del control y la injerencia de los organismos ministeriales han ayudado en alguna medida –incentivando la investigación, por ejemplo-, pero han sido más útiles ofreciendo puntos de contestación que alentaron la recuperación de aquellos ideales y empujaron a su concreción como reacción ante la amenaza de su extravío.

Por otra parte, los análisis que ha realizado el equipo de investigación han permitido advertir la importancia de los grupos que convocan y llevan adelante las innovaciones. El apoyo de los intercambios con colegas y grupos científicos o de referencia es crucial a la hora de legitimar y salir adelante en los procesos de innovación. En este punto, las condiciones endógenas tienen que ver con la historia y la cultura institucional sobre todo en lo que se refiere a idearios, valores y concepciones sobre la Universidad, sus funciones y las condiciones para su producción.

BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS

- Barraza Macias, A. (2013) ¿Cómo elaborar proyectos de innovación educativa? Durango: Universidad Pedagógica de Durango.
- Cuban, L. (1999). "Change Without Reform in University Currículo, Teaching, and Research". New York: Teachers College Press.
- Druker, P. (1985): "Innovation and Entrepreneurship". New York: Harper & Row.
- Fernández, L. M. (2006) "Institución e innovación: apuntes para un análisis". Conferencia en el Encuentro de Pedagogía universitaria. Universidad Nacional del Sur. Publicada en las Actas del Encuentro 2006 UNS
- Fernández Lamarra, N. (2009) "Universidad, sociedad y calidad en América Latina. Situación, desafíos y estrategias para una nueva agenda". En: Fernández Lamarra, comp. (2009) "Universidad, Sociedad e Innovación. Una perspectiva internacional". Buenos Aires: EDUNTREF
- Hannan, A. y Silver, H. (2005) "La innovación en la enseñanza superior". Madrid: Narcea.





Morrish, I. (1976), "Cambio e innovación en la enseñanza", Madrid: Anaya.

Villa Sánchez, A.; Escotet M.A. y Goñi Zabala, J.J. (2009) "Elementos para un modelo de innovación de las instituciones de educación superior". En: Fernández Lamarra, comp. (2009) Universidad, Sociedad e Innovación. Una perspectiva internacional. Buenos Aires: EDUNTREF.

Zabalza, M.A. (2003). "Innovación en la enseñanza universitaria". Revista Contextos Educativos, 6-7, 2003 -2004, pág.113-136

