



OPINIÓN DE LOS PROFESORES SOBRE EL PROCESO DE EVALUACIÓN DOCENTE DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO: RESULTADOS DE UN ESTUDIO DE META-EVALUACIÓN

LETICIA ELIZALDE LORA

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO, DIRECCIÓN GENERAL DE EVALUACIÓN
lelizalde@uaeh.edu.mx

BRENDA IVONNE OLVERA LARIOS

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO, DIRECCIÓN GENERAL DE EVALUACIÓN
bren_olvera@hotmail.com

PATRICIA BEZIES CRUZ

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO, DIRECCIÓN GENERAL DE EVALUACIÓN
bezies@uaeh.edu.mx

RESUMEN

La evaluación es una acción primordial para la mejora continua del quehacer educativo en la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Particularmente, a través de la evaluación de la docencia se emiten juicios de valor sobre el compromiso, dedicación y calidad con los que uno de los actores centrales de la vida de las instituciones educativas, el profesor, asume el cumplimiento de su función. Debido a la importancia de tal actividad, el nivel de involucramiento de los participantes y la naturaleza del proceso, se reconoce la necesidad de implementar acciones de metaevaluación a fin de contar con información válida para que la evaluación se realice en las mejores condiciones. Desde 2004 en la UAEH se han implementado diversas experiencias para valorar cómo se evalúa a los profesores y en el presente trabajo se reportan los resultados del proceso de metaevaluación 2013 en el que participaron 2,097 profesores. Para ello, se analizan las valoraciones emitidas a través de un cuestionario enfocado a dimensiones tales como: valoración general del proceso, aciertos, problemáticas, impacto, aspectos a mejorar y grado de satisfacción. Los resultados muestran una apreciación favorable en términos generales, siendo necesario consolidar el uso de los resultados. Se concluye que la





metaevaluación refuerza el rigor, validez y calidad de las evaluaciones y en la medida en que se realicen ejercicios formales.

Palabras clave: Evaluación de profesores, Metaevaluación.

INTRODUCCIÓN

El proceso de evaluación docente institucional de la UAEH se fundamenta en su modelo educativo y en aquellos elementos asociados en la literatura a una enseñanza de calidad. Como parte de una revisión permanente se efectúa la metaevaluación, la cual se entiende como la investigación sistemática que tiene como propósito emitir un juicio de valor sobre el mérito de la evaluación. Su alcance consiste en averiguar hasta qué punto la evaluación ha logrado sus objetivos, por lo que resulta indispensable incluir no sólo la opinión de los tomadores de decisiones, sino también la de otras audiencias involucradas en el proceso. Independientemente de los criterios seleccionados, se debe atender al rigor metodológico respecto a la obtención de la información y a la consistencia durante el análisis de datos.

PLANTEAMIENTO DE LA PROBLEMÁTICA

Como profesionales, los evaluadores necesitan efectuar procesos de metaevaluación para asegurar la calidad de sus valoraciones y mantener la credibilidad entre las audiencias involucradas y otros evaluadores (Stufflebeam, 2001). En virtud de su relevancia, la metaevaluación requiere de una valoración suficiente por parte de los propios evaluadores y evaluados. En este sentido, en la UAEH se diseñaron instrumentos propios que tomaran en cuenta la opinión de diversas audiencias, entre ellas la de los profesores evaluados, para que de forma válida y confiable aporten información que contribuya al análisis crítico y mejora del proceso.

PRESENCIA DE LA EVALUACIÓN EN LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR

En las últimas décadas, la evaluación institucional universitaria se ha convertido en un tema prioritario, por un lado, la sociedad exige cada vez mayor calidad de los servicios que prestan las universidades y por otro, debido a la mayor autonomía de las Instituciones de Educación Superior, el gobierno le exige a éstas una rendición de cuentas. La evaluación institucional sintetiza la gran





mayoría de objetos de interés y ámbitos de actuación de la investigación evaluativa: políticas, programas, sistemas organizativos y de gobierno, relaciones internas y externas, recursos personales, materiales e infraestructura; entre otros aspectos, integrando además los principios defendidos desde el campo de la calidad institucional y de los procesos de su control, aseguramiento y mejora (Escudero, 2011).

Si bien, el impulso de la evaluación en México a finales de la década de los ochenta y principios de los noventa se asoció al otorgamiento diferenciado de estímulos económicos promovidos mediante programas gubernamentales, las universidades públicas han tenido el reto de lograr la pertinencia, el rigor científico y la equidad. A partir de ese momento, la evaluación se estableció como una acción estratégica y como el medio seleccionado para mejorar la calidad de la educación. Actualmente, se puede afirmar, que la evaluación es una actividad altamente especializada, con presencia en las Instituciones de Educación Superior a partir de la valoración no sólo del aprendizaje, sino también de los profesores, de la calidad de los Programas Educativos y de los procesos de gestión (Fernández, 2008).

GENERALIDADES DE LA METAEVALUACIÓN

Díaz (2013) asume como necesaria la identificación de tres momentos de un proceso de evaluación. El primero, considera la valoración de la posibilidad de evaluar para determinar su viabilidad, con la finalidad de planificar y prever si los resultados de la evaluación serán útiles para mejorar aquello que se desea valorar. El segundo, incluye los tipos de evaluación, determinados por su momento de aplicación. Así, el tercer momento tiene como punto de interés la metaevaluación, la cual consiste en identificar la naturaleza de la evaluación en sí misma. Al respecto, Stake (2014) precisa que si bien el término es antiguo, los sistemas de metaevaluación son recientes, en la medida que se requiere determinar la calidad de las evaluaciones identificando sus fortalezas y debilidades. La metaevaluación no es esencialmente un proceso técnico, tiene una naturaleza política y ética, por lo cual debe informar de la mejor manera los resultados (Scriven, 2009).

Inicialmente, la valoración de la evaluación consistió en la aplicación de listas de comprobación para integrar un juicio de valor (Díaz, 2013). Un ejemplo se identifica en la KEC





(Key Evaluation Checklist) creada por Scriven, donde se detalla meticulosamente el proceso y los diversos elementos de la evaluación.

Para Letichevsky, Vellasco, Tanscheit y Castro (2005), la recomendación de implementar las evaluaciones desde las perspectivas formativas y sumativa, también debe ser considerada para la metaevaluación, ya que éstas de cierta forma se complementan. Por consiguiente, los aspectos a considerar para llevarla a cabo, pueden referirse a cuestiones formales como: presentación, estilo, uso del lenguaje; instrumentos, actitudes y conducta del evaluador, de sus clientes y de los evaluandos y la ética en general.

DESCRIPCIÓN Y META-EVALUACIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DOCENTE DE LA UAEH

La evaluación del profesorado en la UAEH es un proceso sistemático coordinado por la Dirección General de Evaluación (DGE) desde el 2003. Tal proceso está fundamentado tanto en los aportes teóricos sobre el tema, como en los perfiles de los profesores referidos en el Modelo Educativo de la Universidad para las distintas modalidades de enseñanza (presencial y virtual) y niveles educativos (bachillerato, licenciatura y posgrado), incluidas las actividades artísticas y deportivas de la educación medio superior y la enseñanza de lenguas extranjeras.

Aunado a lo anterior, se ha considerado la importancia de implementar evaluaciones multirreferenciales a partir de la información proporcionada por distintas audiencias tales como directivos, el propio profesor a través de la autoevaluación y los alumnos. Atendiendo a los criterios de validez y confiabilidad, se emplean cuestionarios de creación institucional. Los instrumentos se aplican a través de la página web, por lo que se tiene la posibilidad de evaluar desde cualquier equipo de cómputo con acceso a internet.

Es conveniente enfatizar, que la evaluación de los profesores se concibe como un proceso dinámico, caracterizado por su diversificación y revisión permanente a partir de diversas experiencias metaevaluativas desde el año 2004 (Bezies, Elizalde y Olvera, 2012). Con fundamento en éstas, se han tomado decisiones de mejora respecto a la difusión, valoración de la práctica docente a partir de los perfiles institucionales y diversificar los instrumentos por nivel, modalidad y área de conocimiento.





A partir de este marco contextual, el presente trabajo tiene como propósito informar acerca de una fase de la metaevaluación del proceso de evaluación docente institucional, identificando sus fortalezas y áreas de oportunidad con base en la opinión de los profesores de la UAEH.

MÉTODO

Participaron 2,097 profesores de todos los niveles educativos en los que se imparte clase en la Universidad (Bachillerato, Licenciatura y Posgrado), provenientes de 4 Escuelas Preparatorias, 8 Escuelas Superiores, 6 Institutos y del Sistema de Universidad Virtual, distribuidos como se muestra en la tabla 1.

En el instrumento diseñado para la metaevaluación, se consideraron dimensiones tales como: valoración general del proceso, aciertos, problemáticas, impacto, aspectos a mejorar y grado de satisfacción. El cuestionario estuvo integrado por 40 preguntas, las cuales en función del aspecto a valorar fueron de respuesta dicotómica, tipo likert, de jerarquización o bien de respuesta múltiple.

Durante el período de evaluación docente, se tuvo acceso al cuestionario en la página web institucional, para el ingreso fue necesario el número de empleado y NIP.

RESULTADOS

En este apartado se presenta el análisis descriptivo de los datos a partir de los porcentajes y jerarquización que reflejan la opinión y la valoración del proceso de evaluación docente de acuerdo con las secciones del cuestionario. En cuanto a la dimensión valoración general del proceso (tabla 2), existe un importante grado de acuerdo con realizar la evaluación en línea, la duración del proceso durante siete semanas, y con el contenido de los medios de difusión tales como carteles, radio y trípticos.

Continuando con la valoración general, en la Figura 1 se incluyen aquellos aspectos que deben ser referentes para la evaluación de la docencia en la UAEH. Como se precisó, el proceso de evaluación docente institucional se vincula con los perfiles establecidos en el modelo





educativo. Se aprecia como deseable mantener tales perfiles como referente para implementar la evaluación de los docentes (48%). Para los profesores, además se debe tomar en cuenta en mayor medida criterios académicos tales como las características de las disciplinas (31%). En menor grado de importancia, se identifica la relación del diseño de la evaluación con la actividad semestral de revisión de cargas académicas (1%).

Respecto a los aspectos considerados para diseñar las preguntas de los cuestionarios, se presenta la jerarquización otorgada (tabla 3). Desde la perspectiva de los profesores, el criterio más relevante para elaborar las preguntas es el área de conocimiento, seguida del nivel educativo al que estarán dirigidos los instrumentos (bachillerato, licenciatura o posgrado), el tipo de asignaturas en las que se valorará la práctica docente (teóricas o prácticas) y finalmente si el cuestionario corresponde a la modalidad presencial o virtual. Lo anterior, confirma la idoneidad de contar a nivel institucional con una diversidad instrumental que atienda de forma oportuna a las particularidades de la enseñanza y por consiguiente de su evaluación.

Por lo que se refiere a la dimensión aciertos del proceso (tabla 4), en opinión de los profesores se relacionan con el uso de los perfiles como referente para evaluar el proceso de enseñanza, el que todos los alumnos tengan la posibilidad de evaluar a la totalidad de sus profesores, y la atención a la diversidad tanto de áreas de conocimiento, como de niveles educativos. Entre lo menos acertado, se precisan las audiencias que participan, situación que representa un aspecto a profundizar, considerando la importancia otorgada por la institución a la implementación de evaluaciones multirreferenciales.

Con base en la ponderación de los factores (tabla 5), en la dimensión de problemáticas se prioriza la falta de uso de los resultados para la toma de decisiones relacionada con la docencia. De igual forma, se posiciona como un aspecto a atender la participación inconsistente de los directivos para evaluar el desempeño institucional en general. Es importante señalar, que éstos valoran esencialmente la identificación, compromiso con la misión y visión, así como con la labor educativa. De acuerdo con la posición que ocupa, no representa un problema el acceso a la página web institucional.

En la Figura 2, se incorpora la opinión sobre la dimensión impacto de la evaluación docente. Para los profesores, éste se refleja esencialmente en la calidad de la práctica docente





(21.6%) y en la posibilidad de identificar fortalezas y áreas de oportunidad de la enseñanza (20.3%). Adicionalmente, manifiestan que a través de la evaluación se mejora el conocimiento que tienen sobre su práctica pedagógica. Por el contrario, impacta minoritariamente en la asignación de cargas académicas (1.5%) y en la entrega de reconocimientos a los profesores con mejor valoración (1.7%).

La Figura 3, contiene aquellos aspectos relacionados con la dimensión mejora del proceso. Para los profesores resulta prioritario atender el tema de los cuestionarios (21.2%) y al igual que en la dimensión de problemáticas, se reitera la necesidad de abordar el uso institucional de los resultados (18.4%). Con menor porcentaje, se señala la duración del período de valoración (7.9%).

Por último, en la dimensión grado de satisfacción, ocho de cada diez están conformes con la realización de la evaluación docente institucional en términos generales. Particularmente, el 27.3% manifiesta poca satisfacción con el uso de los resultados.

CONCLUSIONES

A partir del trabajo realizado, se puede identificar como fortaleza de la evaluación de profesores la referencia a los perfiles docentes, ya que éstos tienen como finalidad garantizar a los alumnos una educación de calidad, integrada por conocimientos, habilidades y valores que les permitan insertarse con éxito en el mercado laboral, promoviendo la solución de problemas. Otro acierto es efectuar la evaluación con la población total y no con una muestra, situación que contribuye a la consolidación de la cultura evaluativa en la institución.

Los cuestionarios por su naturaleza son objeto de polémica, en la medida que valoran la práctica docente, la cual es en sí misma compleja y multidimensional. Si bien los profesores perciben como favorable la diversidad de instrumentos atendiendo a las particularidades de los niveles educativos y áreas de conocimiento, al mismo tiempo los identifican como un aspecto susceptible de perfeccionamiento.

Es favorable la apreciación de que la evaluación ha impactado mayoritariamente en la calidad de la práctica educativa y en la mejora de los Programas Educativos ofertados por la universidad.





Una de las áreas de oportunidad del proceso de evaluación está relacionada con la consolidación del uso institucional de los resultados. Así, para contrarrestar el escepticismo de los usuarios de los resultados y de las audiencias que participan, es necesario pasar del discurso a acciones que le otorguen a la docencia su justo valor. Al respecto, se están implementando algunas acciones institucionales como la revisión de los resultados de los profesores y la situación de éstos en el programa de formación docente con la intención de fortalecer su desempeño. Asimismo, se analizará el uso de las calificaciones otorgadas (medidas de valor agregado), coincidiendo con la postura de Schmelkes (2014) de que son producto de diversos factores y no sólo de la enseñanza.

La participación de los directivos se puntualiza como una problemática a atender, ya que invariablemente quedan profesores sin evaluar. Cabe precisar, que en un trabajo posterior se reportarán los resultados de la metaevaluación 2014 dirigida a recabar la opinión de los directivos sobre la evaluación docente institucional.

Se enfatiza, que el fin de la evaluación es la mejora y la metaevaluación es el propio mecanismo de perfeccionamiento de la evaluación, por lo que la evaluación sin su correspondiente proceso valorativo se considera como parcial e inconclusa. Además, a través de este tipo de experiencias, los profesores tienen la posibilidad de analizar la relevancia de ser evaluados, valorar el impacto que ha tenido en su práctica profesional y, sobre todo, apreciar que la evaluación es un proceso que incide favorablemente en todos los participantes de la comunidad universitaria.

En este orden de ideas, es fundamental implementar metaevaluaciones sistemáticas (Rueda, 2011), de tal forma que la información obtenida a través de instrumentos diseñados ex profeso de valía al proceso y redunde en su mejora. Finalmente, una vez efectuada, es indispensable valorar sus efectos, consecuencias y cambios generados.

NOTAS FINALES

La evaluación docente dura 7 semanas; en esta temporalidad estuvo activo el cuestionario de metaevaluación en el primer período de 2013.





TABLAS Y FIGURAS

Tabla 1. Número de participantes por Escuela e Instituto

Dependencia	Número de profesores
Dirección de Sistema de Universidad Virtual	9
Escuela Preparatoria Número 1	88
Escuela Preparatoria Número 2	124
Escuela Preparatoria Número 3	98
Escuela Preparatoria Número 4	75
Escuela Superior de Actopan	76
Escuela Superior de Atotonilco de Tula	18
Escuela Superior de Ciudad Sahagún	57
Escuela Superior de Huejutla	52
Escuela Superior de Tepeji del Río	57
Escuela Superior de Tizayuca	60
Escuela Superior de Tlahuelilpan	60
Escuela Superior de Zimapán	26
Instituto de Artes	95
Instituto de Ciencias Agropecuarias	113
Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería	344
Instituto de Ciencias de La Salud	211





Dependencia	Número de profesores
Instituto de Ciencias Económico Administrativas	266
Instituto de Ciencias Sociales Y Humanidades	268
Total	2097

Tabla 2. Valoración general del proceso

Aspectos	Porcentaje de aceptación Profesores N=2,097
Evaluación en línea	94.6
Difusión en radio	77.3
Carteles	81.7
Trípticos	72.1
Información de los medios impresos	77.4
Duración del proceso	92.9
Evaluación en las fechas establecidas	41.5
Evaluación al concluir el semestre	37.9



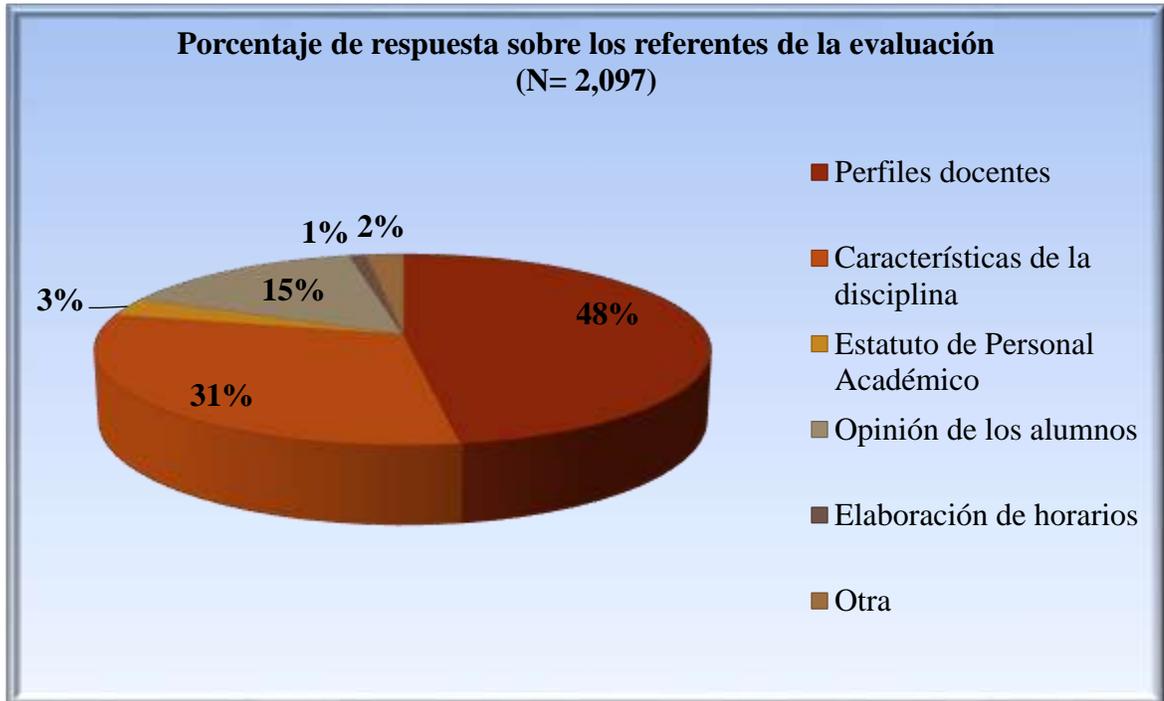


Figura 1. Opinión de los referentes para llevar a cabo la evaluación docente

Tabla 3. Jerarquización de los aspectos para el diseño de preguntas

Jerarquía	Aspectos Profesores N=2,097
1	Área de conocimiento
2	Por nivel educativo
3	Por asignaturas teóricas o prácticas
4	Por modalidad (presencial - virtual)





Tabla 4. Aciertos del proceso jerarquizados

Jerarquía	Aspectos Profesores N=2,097
1	La valoración es acorde a los perfiles de los profesores
2	Acceso de todos los alumnos para evaluar a todos sus profesores
3	Cuestionarios de alumnos por área de conocimiento y nivel educativo
4	Existencia de un Comité
5	Metaevaluación
6	Proceso certificado
7	Consulta electrónica de resultados
8	La duración del proceso
9	Las audiencias
10	Personal de la DGE





Tabla 5. Jerarquización de las problemáticas de la evaluación

Jerarquía	Factores Profesores N=2,097
1	Los resultados no son tomados en cuenta
2	Los directivos no evalúan
3	La duración del proceso
4	Las audiencias que evalúan
5	Consulta electrónica de resultados
6	Participación de los alumnos
7	Acceso a la página Web para realizar la evaluación
8	Personal de la DGE





Figura 2. Opinión sobre el impacto de la evaluación docente





Figura 3. Opinión de los aspectos a mejorar en el proceso de evaluación docente

BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS





Bezies, C. P., Elizalde, L. L. & Olvera, L.B. I. (2012). Recuento metodológico del proceso evaluativo docente en la UAEH. Un estudio de metaevaluación para visualizar y comparar el sistema. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 5 (2), 9-25. Recuperado de <http://www.rinace.net/riee/numeros/vol5-num2/art1.pdf>.

Díaz, L. F. (2013). La metaevaluación y su método. *Revista de Ciencias Sociales*, (92-93).

Escudero, E. T. (2011). La construcción de la investigación evaluativa. El reporte desde la educación. España: Prensas universitarias, Universidad de Zaragoza

Fernández, S. J. (2008). Valoración de la calidad docente: El profesorado. Un modelo de evaluación circular. Madrid: UCM, Editorial Complutense.

Letichevsky, A. C., Vellasco, B. R. M. M., Tanscheit, R. & Castro, S. R. (2005). La categoría precisión en la metaevaluación: aspectos prácticos y teóricos en un nuevo enfoque. *Ensaio: aval. pol. públ. Educ.*, 13 (47), 255-268.

Rueda, B. M. (2011). ¿Evaluar para controlar o para mejorar? Valoración del desempeño docente en las universidades. México: IISUE. UNAM

Schmelkes, S. (2014, septiembre). Conferencia Magistral: "Evaluación del desempeño docente: estado de la cuestión". V Coloquio Iberoamericano de Investigadores sobre Evaluación de la Docencia. RIIED, Universidad Autónoma de Baja California. Recuperado el 19 de enero de 2015, de <http://www.ustream.tv/recorded/52290135>

Scriven, M. (2009). Meta-evaluation revisited. *Journal of Multidisciplinary Evaluation*, 6, (11), iii-viii. Recuperado el 5 de marzo de 2015, de http://journals.sfu.ca/jmde/index.php/jmde_1/article/viewFile/220/215

Stake, R. (2014, septiembre). Conferencia Magistral "Metaevaluación". V Coloquio Iberoamericano de Investigadores sobre Evaluación de la Docencia. RIIED, Universidad Autónoma de Baja California. Recuperado el 23 de enero de 2015, de <http://www.ustream.tv/recorded/53076609>





Stufflebeam, D. L. (2001). The metaevaluation imperative. *American Journal of Evaluation*, 22 (2), 183–209. Recuperado el 10 de febrero de 2015, de http://www.wmich.edu/evalphd/wp-content/uploads/2011/02/The_Metaevaluation_Imperative.pdf

