



PROPUESTA METODOLÓGICA PARA LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL EN ESCUELAS NORMALES PÚBLICAS DE YUCATÁN

AMIRA CÁMARA CORTÉS

ESCUELA NORMAL DE EDUCACIÓN PREESCOLAR DE MÉRIDA, YUCATÁN

amiritacc@gmail.com

RESUMEN

El surgimiento de una línea de investigación como resultado de la preocupación por incrementar la calidad de la educación favorece la realización de estudios como el que aquí se presenta. Este trabajo parte de la importancia que tiene la evaluación institucional, para las escuelas normales públicas del estado de Yucatán, como elemento proveedor de información que permita a cada escuela promover su desarrollo institucional. Concretamente, con esta investigación se buscó una forma efectiva de hacer autoevaluación institucional en cada escuela normal. Tal como la teoría señala, toda institución ha de evaluarse para identificar sus logros y áreas de oportunidad de manera que, la información obtenida oriente las acciones de mejora. El desarrollo del trabajo consistió, en primer término, en diagnosticar el estado de las acciones de autoevaluación que cada escuela realiza; para ello se realizaron entrevistas al personal clave de cada normal. Posteriormente se efectuó una comparación entre dos formas de administración de instrumentos de evaluación, para complementar el diagnóstico. Finalmente, con los resultados obtenidos contrastados con la teoría, fue posible formular una propuesta de metodología de autoevaluación para las escuelas normales públicas. También fue posible identificar algunas posibilidades para realizar nuevos estudios en estas instituciones que aporten información acerca de las problemáticas subyacentes que fueron encontradas y contribuyan al mejoramiento de la calidad.

Palabras clave: Calidad de la educación, Desarrollo institucional, Educación normalista, Evaluación institucional, Planeación institucional.





INTRODUCCIÓN

Este documento aborda la temática de la autoevaluación en las escuelas normales, con la idea de aportar elementos que puedan apoyar a estas instituciones para el desarrollo de su autoevaluación.

La atención que la Secretaría de Educación Pública ha prestado a la formación inicial de los docentes de educación básica, función primordial de las escuelas normales, y las tendencias mundiales acerca de la mejora de la calidad educativa, son los condicionantes de una necesaria evaluación institucional en la Educación Normal; lo que concuerda con Bezies (2002) quien señala que la puesta en marcha de proyectos de evaluación institucional en las escuelas responde a la exigencia de evaluar la calidad en función de la rendición de cuentas en el contexto actual.

Con los hechos ya mencionados surge, como afirman Ramírez, Valenzuela y Alfaro (2006), la carencia generalizada de mecanismos de evaluación que se ajusten a las características de las instituciones; con la inclusión de la comunidad académica y estudiantil, y el reconocimiento de las distintas etapas del proceso.

PROBLEMA

Las escuelas normales tienen la necesidad de incorporar la evaluación institucional como un proceso constructivo, participativo y consensuado, consistente en la práctica permanente y sistemática de detección de fortalezas y debilidades, que implica una reflexión sobre los aspectos cuantitativos y cualitativos de los insumos, procesos, productos y contexto que intervienen en la institución educativa (Bezies, 2002; Ramírez, Valenzuela y Alfaro, 2006).

Asimismo, la evaluación institucional, específicamente la evaluación interna o autoevaluación, pretende colaborar en el diagnóstico de las escuelas para detectar con ellas sus puntos fuertes y débiles, y para que, desde un conocimiento más preciso de su situación, sean capaces de diseñar proyectos de mejora y cambio (Lukas y Santiago, 2004); esto concuerda plenamente con la necesidad que tienen las normales de contar con información confiable, fidedigna y oportuna que sustente sus planes de mejora.

Las Normales yucatecas han utilizado diversos instrumentos y mecanismos de autoevaluación; sin embargo, un problema recurrente es que la recolección y el procesamiento de la información lleva un tiempo con el que muchas veces no se cuenta porque los procesos son establecidos por las autoridades





educativas con premura y fechas de entrega poco flexibles. En consecuencia, hay información que no puede aprovecharse por no poder concluir oportunamente su procesamiento.

No obstante, hoy en día en la mayoría de estas instituciones no se cuenta con la visión de sistematizar por medio de tecnologías de información los procesos cotidianos que se requieren para convertirlos en estadísticas, reportes, indicadores; es decir, en información útil para la toma de decisiones (González, Mendoza y Romero, 2009) con lo que se agilizaría el trabajo. En el caso concreto de las escuelas normales públicas, es raro encontrar el uso de sistemas informáticos que coadyuven a los procesos de recolección, procesamiento y difusión de la información propia de cada institución; de hecho, no se cuenta con la información suficiente y oportuna cuando se le requiere para el desarrollo de la planeación institucional, como se ha notado en los dictámenes de los proyectos de cada escuela.

OBJETIVO

El objetivo general de este estudio es:

Proponer una metodología para la autoevaluación institucional de las escuelas normales públicas de Yucatán que permita contar con información confiable y oportuna para la formulación de sus planes de mejora.

METODOLOGÍA EMPLEADA

La investigación es de tipo descriptivo que tiene por objeto, según el mismo autor, describir los fenómenos, basándose principalmente en la observación realizada en el ambiente natural en el que dichos fenómenos aparecen. Este es un estudio de encuesta pues utiliza como técnica para la recogida de datos un cuestionario realizado mediante entrevistas, en este caso entrevistas personales.

En este trabajo se consideró la necesidad de describir el fenómeno pues primero hay que hacer una descripción precisa del fenómeno educacional para poder sustentar el cambio (Gall, Borg y Gall, 1996). Por lo tanto, la primera parte del estudio es de diagnóstico (Bernal, 2010).

La investigación se realizó en dos escuelas públicas de Educación Normal de la ciudad de Mérida, Yucatán y dos del interior del estado, durante el curso escolar 2012-2013. El estado de Yucatán cuenta solamente con seis Escuelas Normales públicas (tres en Mérida, tres en distintas poblaciones), sin





embargo, para el estudio fueron seleccionadas sólo cuatro de ellas (66%); los criterios seguidos para la selección son (a) la dimensión de la matrícula, (b) la estructura organizacional, y (c) la distancia de las escuelas foráneas respecto de la capital del estado.

De las tres escuelas de la ciudad de Mérida fueron elegidas las dos que presentan similitud en la dimensión de su matrícula y en su estructura organizacional. En el caso de las normales foráneas, se excluyó a la más lejana respecto de la capital del estado para que el tiempo de traslado fuera equivalente y facilitara la comunicación con el personal participante.

El procedimiento para el diagnóstico estuvo constituido en dos partes: (a) la primera parte consistió en realizar las entrevistas al personal correspondiente en cada escuela, para lo que se construyó un Inventario con lista de cotejo para guiar las entrevistas; (b) en la segunda parte se realizó una encuesta de satisfacción de los estudiantes, en dos escuelas usando lápiz y papel y en las otras mediante internet, para identificar las fortalezas y dificultades que cada escuela tiene en este tipo de procesos así como los tiempos que les lleva realizarlos.

RESULTADOS

Como resultado del diagnóstico se encontró que:

En las normales públicas de Yucatán, se realizan acciones aisladas que aportan información sobre diversos aspectos de la vida institucional; sin embargo, las instituciones no coinciden entre sí al señalar las instancias que realizan dichas acciones en cada una.

Se utilizan varios indicadores para realizar la autoevaluación, principalmente para evaluar aspectos requeridos para la formulación del Programa de Fortalecimiento de la Escuela Normal (ProFEN) como lo señala la guía para la elaboración de dicho programa. Hay diferencias internas de opinión en cada institución ya que de los nueve indicadores incluidos en el inventario, sólo tres (desempeño docente, resultados educativos y perfil profesional de los docentes) fueron mencionados por el total de entrevistados en alguna escuela. El desempeño docente fue señalado pero la información que aporta su evaluación no es considerada para el desarrollo del ya mencionado ProFEN, por lo que no se usa para identificar las necesidades de actualización y desarrollo profesional de los docentes (Lepeley, 2003) que pudieran ser atendidas con los recursos de dicho programa.





Predomina el empleo de la observación y la entrevista como técnicas para efectuar la autoevaluación; las respuestas de los entrevistados (y algunos comentarios durante las entrevistas) dejaron ver que no hay un conocimiento claro de las diferentes técnicas que existen ni de su uso.

Los instrumentos mencionados en todas las escuelas como los empleados para la autoevaluación fueron los cuestionarios y las escalas de valoración. El medio predominante para las acciones de autoevaluación son el lápiz y el papel, seguido por el uso de equipo de cómputo, éste como sustituto del primero para la recolección de datos; por lo tanto, no hay un aprovechamiento de las ventajas de la utilización de la informática en la evaluación como menciona Reimi (2006, 2009). En tres escuelas el uso de internet fue mencionado por alguno de los entrevistados que, de manera particular ellos mismos han utilizado en alguna ocasión, por lo tanto no puede ser considerado como parte las acciones habituales de la escuela. Sobre la existencia de un sistema para la autoevaluación institucional en sus escuelas, la mayor parte de los entrevistados respondió que no. En todas las escuelas destaca la vinculación que los entrevistados señalaron entre la autoevaluación institucional y la necesidad de información para la planeación institucional, entendida como el ProFEN, este aspecto es plenamente coincidente con lo señalado por Landi y Palacios (2010) pues esta información se enlaza con las acciones planeamiento institucional y con la dinámica de gestión.

Las tendencias de las respuestas dadas en las escuelas participantes en el estudio señalan que, la información obtenida mediante las acciones de autoevaluación corresponde a la necesidad que se tenga, presenta algunos errores, normalmente está completa, pero no siempre se obtiene en el momento que se le necesita; a pesar de que la tendencia muestra que la información tiene un buen nivel de actualización y está disponible cuando se necesita, resulta no ser siempre accesible para quien la requiere.

Existe discrepancia entre instituciones acerca de la necesidad de procesar los datos que obtienen mediante el uso de los instrumentos de autoevaluación, así como en las percepciones de los tiempos que se requieren para la recolección de datos y para el procesamiento, lo que resulta también en la diferencia de opiniones acerca de la oportunidad de la información resultante. También hay discrepancia acerca de los métodos de procesamiento utilizados, aunque la tendencia es hacia el uso de procesamiento de datos estadísticos.

Todas las escuelas tienen en su organigrama un área o departamento de Seguimiento y Evaluación (o similar), pero no es parte fundamental del proceso de autoevaluación institucional, y que en todas las





Escuelas Normales se identificó la carencia de personal capacitado suficiente para cubrir las acciones que implica un proceso de autoevaluación. El nivel de incorporación de las TIC a las acciones de autoevaluación institucional en las Escuelas Normales es muy bajo.

No se ha desarrollado una cultura normalista de la planeación del desarrollo institucional pues en todos los casos se manifestó que sólo el 'equipo ProFEN' y los directivos (que en todos los casos tienen elementos coincidentes) se encargan de autoevaluar a la institución y son los únicos usuarios de la información obtenida. También se puede apreciar la baja coincidencia en cada escuela acerca de los criterios empleados para las acciones de autoevaluación que realizan, y en los indicadores considerados para la misma (De la Orden et al., 1997; Béjar, s/f; Lukas y Santiago, 2004; Essex County College, 2009).

PROPUESTA METODOLÓGICA

Los resultados obtenidos en el diagnóstico hicieron evidentes las necesidades de las escuelas para tener procesos de autoevaluación institucional que favorezcan la calidad educativa. Con base en estos resultados se formuló la propuesta siguiente.

Objetivos

Organizar el proceso de autoevaluación institucional de las escuelas normales públicas, para contar con la información pertinente y oportuna que sustente la toma de decisiones para el desarrollo de la institución.

Orientar el proceso de autoevaluación institucional como elemento para el aseguramiento de la calidad de las funciones institucionales enfocadas al cumplimiento de la misión.

Metodología

Partiendo del punto de vista procedimental, se propone la utilización de métodos cuantitativos y cualitativos, pues se considera que mientras lo cuantitativo enfatiza la medición de las variables así como la validez y confiabilidad de los instrumentos, lo cualitativo permite conocer más profundamente algunos fenómenos (Ramírez, 2007) lo que complementará el conocimiento de la función institucional y sus áreas de mejora.

Indicadores

En virtud de que la información que se obtenga debe sustentar el desarrollo de toda la institución, no se limita a la evaluación de algunos aspectos, sino que debe considerar a la escuela normal como una





“unidad funcional” (Murillo, 2008); así, la propuesta abarca todos los componentes de la institución organizados por dimensiones cada una con un conjunto de indicadores que representan la situación ideal en la que es deseable que se encuentre la escuela normal (Béjar, s/f). Las dimensiones con sus indicadores se presentan en la Figura 1.

Instrumentos

Las técnicas más recomendables para la autoevaluación son: la observación, la entrevista, la encuesta y la revisión de documentos. Existen instrumentos que pueden ser utilizados con autorización de sus diseñadores e incluso de uso libre; para seleccionarlos hay que considerar que hayan sido validados y se conozcan sus propiedades métricas, que sean sencillos y de rápida administración para ahorrar tiempo (Muñiz y Fonseca, 2008), y que sean coherentes con los aspectos a evaluar. En los tipos de instrumentos sugeridos para la autoevaluación se encuentran: listas de cotejo o checklists, cuestionarios estandarizados, cuestionarios estructurados, escalas de valoración, pruebas sociométricas.

Incorporar la tecnología a la autoevaluación institucional permite llegar a grandes grupos lo que para las escuelas normales significa poder acceder a todos los estudiantes, profesores y demás actores que pueden proporcionar la información requerida. Con la ayuda de la tecnología se podrá captar la opinión libre de los interrogados a través de sus comentarios sin que la confidencialidad se vea comprometida. El uso de la tecnología en estos procesos también favorece la realización de los análisis que, inclusive, podrían hacerse de trayectorias históricas a más de ofrecer mayor velocidad en el procesamiento.

Responsables

Como responsable de los procesos de autoevaluación, cada normal debe integrar un área de investigación institucional con un equipo encargado que debe constar de dos elementos indispensables: (a) el líder, que sería el jefe del área, con un perfil preferente de maestría, preparación y experiencia en evaluación, investigación y que posea habilidad para el manejo de las herramientas informáticas necesarias para el análisis; (b) un operativo con perfil del área de informática que haga funcional el sistema de evaluación de la institución. En las normales con mayor oferta académica y, por ende, mayor población estudiantil y de personal, habrá que incrementar el número de auxiliares para el área de evaluación para agilizar los análisis y poder difundir la información de forma clara y oportuna. La característica común que debe tener todo el personal involucrado en el área o departamento de evaluación es la discreción, esto es indispensable para el manejo confidencial de los datos de tal manera que se obtenga y mantenga la confianza de la comunidad normalista en la evaluación.





CONCLUSIÓN

Las escuelas normales públicas de Yucatán, dadas sus características, no cuentan con procesos sistemáticos de autoevaluación institucional que sustenten su planeación. Realizan acciones aisladas con diversidad de instrumentos y resultados que no son aprovechados en beneficio de la institución.

La propuesta que aquí se presenta agrupa los elementos ya existentes en las escuelas y adiciona los faltantes para integrar un proceso de autoevaluación institucional que aporte información completa, es decir, que abarca todos los aspectos de la vida institucional; también propone instrumentos que cada escuela puede tener al alcance para realizar el proceso.

Se propone también una organización para la realización del proceso de autoevaluación de manera que se aprovechen los recursos existentes y se integre el uso de las TIC para que la información sea útil y oportuna para la planeación del desarrollo institucional.

FIGURAS



Figura 1. Indicadores para la Autoevaluación en las Escuelas Normales Públicas de Yucatán, agrupados por dimensiones.





REFERENCIAS

- Béjar, J. (s/f). La evaluación del centro educativo. Aula Virtual, Castilleja de la Cuesta. Recuperado de <http://cursos.cepcastilleja.org/file.php/1/formacion/articulos/evalucentro.pdf>
- Bernal, C. (2010). Metodología de la investigación (3ª ed.). Colombia: Pearson.
- Bezies, P. (2002). La evaluación institucional. Documento electrónico recuperado de http://intranet.uaeh.edu.mx/evaluacion/documentos/ev_institucional.doc
- De la Orden, A.; Asensio, I.; Carballo, R.; Fernández, M.; Fuentes, A.; García, J.; Guardia, S. y Navarro, M. (1997). Desarrollo y validación de un modelo de calidad universitaria como base para su evaluación. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa 3(1). Recuperado de http://www.uv.es/relieve/v3n1/RELIEVEv3n1_2.htm
- Essex County College (2009). Institutional assessment plan. Documento electrónico. Recuperado de <http://www.essex.edu/aboutecc/PIRA/pdf/Institutional%20Assessment%20Plan.PDF>
- Gall, M.; Borg, W. y Gall, J. (1996). Educational research: An introduction (6ª ed.). Nueva York: Longman.
- González, E.; Mendoza, M. y Romero, A. (2009). Cómo ayuda la automatización en los procesos a la calidad educativa en México. Cuadernos de educación y desarrollo 1(5). Recuperado de <http://www.eumed.net/rev/ced/05/rph.htm>
- Landi, N. y Palacios, M. (2010). La autoevaluación institucional y la cultura de la participación 1. Revista Iberoamericana de Educación 53(Mayo-Agosto). Recuperado de <http://www.rioei.org/rie53a07.htm>
- Lepeley, M. (2003). Gestión y Calidad en Educación: Un modelo de evaluación. México: McGrawHill.
- Lukas, J.F. y Santiago, K. (2004). Evaluación de centros escolares de educación secundaria del País Vasco. Revista Electrónica de Investigación Educativa 6(2). Recuperado de <http://redie.uabc.mx/vol6no2/contenido-lukas.html>
- Muñiz, J. y Fonseca, E. (2008). Construcción de instrumentos de medida para la evaluación universitaria. Revista de Investigación Educativa 5(2008). Recuperado de <http://webs.uvigo.es/reined/ojs/index.php/reined/article/viewFile/40/35>
- Ramírez, M. (2007). La formación de evaluadores institucionales en modelos de educación a distancia: resultados preliminares de un estudio complementario. Trabajo presentado en el IX Congreso Nacional de Investigación Educativa. Mérida, México. Recuperado de http://www.ruv.itesm.mx/convenio/catedra/recursos/material/cn_01.pdf





Ramírez, M.; Valenzuela, R. y Alfaro, J. (2006). Modelo sistémico de evaluación institucional para el mejoramiento de la calidad educativa en instituciones de educación media superior y superior en Guanajuato. Proyecto de investigación. Recuperado de <http://www.upn25b.edu.mx/AE01/AlfaroRiveraJoseAntonio.pdf>

Reimi, M. (2006). Prototipo informático para la evaluación de la calidad de la educación superior. Revista Venezolana de Análisis de coyuntura XII(2). Recuperado de <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/364/36412212.pdf>

Reimi, M. (2009). Prototipo informático para el flujo de importación-exportación de bienes y servicios entre países. Ciencia y sociedad XXXIV(2). Recuperado de <http://www.redalyc.org/redalyc/pdf/870/87014553005.pdf>

