



UNA REVISIÓN EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DE LOS ESTUDIOS DE GÉNERO EN MÉXICO

ALMA ANGELINA VILLA DOMÍNGUEZ

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE SINALOA

almavilla@hotmail.com

ELIZA DEL ROSARIO CAMPOY LÓPEZ

UNIVERSIDAD ESTATAL DE SONORA

elizacampoy3@hotmail.com

RESUMEN

El presente estudio se inscribe en un paradigma cualitativo. Se retoma el método de análisis de contenido (Krippendorff, K., 1990). El corpus de datos lo integran 11 ponencias presentadas en los IX, X y XI Consejos Nacionales de Investigación Educativa (CNIE) del Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE). Se realizó el análisis de contenido del corpus de datos desde dos dimensiones analíticas: estrategias epistemológicas empleadas y estrategias metodologías utilizadas. El objetivo general que se alcanzó con esta investigación fue caracterizar las dimensiones epistemológica y metodológica de los estudios de género presentados en los diferentes CNIE's. Dentro de las conclusiones del estudio se destacan las siguientes: los estudiosos de género en México que participan en los CNIE convocados por COMIE emplean de manera más recurrente las metodologías cualitativas, en consecuencia, los investigadores educativos que estudian género, y participan en CNIE de COMIE recurren más a las estrategias epistemológicas de *construir e interpretar*, que a *verificar*.

Palabras clave: epistemología, metodología de la investigación, estudios de género.

INTRODUCCIÓN

Los estudios de género en México inicia en los años ochenta (González, R. 2009) y parten del supuesto que el género es un constructo social, no una condición biológica. A partir de este hecho, realizar estudios de género requiere de esfuerzos multi, inter y transdisciplinar para estar en condiciones de reconfigurar este campo de estudio. Al respecto, es necesario reconocer que





los estudios sobre género en México son escasos, al compararlos en cantidad con los estudios de otras líneas temáticas de COMIE.

Se pretende avanzar en el debate sobre los niveles de concreción del paradigma, a partir de una reflexión sobre los niveles epistemológico y metodológico de este tipo de estudios, a partir de las ponencias presentadas en los Congresos Nacionales de Investigación Educativa (CNIE) del Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE), ya que no existen esfuerzos de investigación dentro de las memorias de COMIE que pretendan hacer un esfuerzo similar sobre los referentes epistemológicos y metodológicos de estos estudios.

Las preguntas de investigación que se plantean en el estudio son las que se enlistan enseguida:

1. ¿Qué metodologías son las más utilizadas para realizar los estudios de género?
2. ¿Qué procedimientos epistemológicos utilizan los investigadores educativos para reconstruir sus objetos de estudio?

El objetivo a alcanzar mediante esta investigación es:

1. Caracterizar las dimensiones epistemológica y metodológica de los estudios de género presentados en los diferentes CNIE's.

MARCO TEÓRICO

Al definir género, Scott (1996) citado por Gonzáles, R. (2009, p. 686-687) afirma que “Los sistemas de género, sin importar su periodo histórico, son sistemas binarios que oponen el hombre a la mujer, lo masculino a lo femenino..., lo público a lo privado, y esto, por lo general, no en un plan de igualdad sino en un orden jerárquico [...] Lo interesante de estas oposiciones binarias es que nos permiten ver procesos sociales y culturales mucho más complejos, en los que las diferencias entre mujeres y hombres no son ni aparentes ni están claramente definidas”.

En otra parte, Scott (1996) citado por Gonzáles, R. (2009, p. 687) comenta que “Género [...] es una forma de referirse a los orígenes exclusivamente sociales de las identidades subjetivas de hombres y mujeres. Género es, según esta definición, una categoría social impuesta sobre un cuerpo sexuado”.





En tanto, categoría social, es un constructo subjetivo, que es negociado y determinado por una sociedad determinada dentro de un contexto socio-histórico-cultural claramente definido.

Harding, S. (1996, p. 47) advierte que “Una teorización adecuada del género no llevaría siempre a plantearnos cuestiones sobre las interacciones entre el simbolismo de género y lo que constituye las identidades y deseos *generizados* en una cultura particular”.

Ahora bien, para revisar los referentes epistemológicos y metodológicos que aparecen de manera implícita o explícita en los reportes de investigación presentados en las líneas temáticas de género, es necesario recordar el término paradigma y sus niveles de concreción. En este sentido, Miranda, J., Leyva, A. y Frock, A. (2011) reflexionan desde la idea kuhniana de paradigma: *una imagen básica del objeto de una ciencia*. El paradigma define lo que ha de estudiarse y lo que no, las preguntas a plantearse y las que no se plantearán, la forma correcta e incorrecta de plantear la pregunta de investigación, así como la instrumentación y procedimientos adecuados e inadecuados para dar con la respuesta al problema de estudio.

Por su parte, Guba y Lincoln (1994) citados por Valles, M. (2007) han explicado el paradigma desde tres supuestos, entendidos estos como sistemas de creencias básicas sobre:

- a) La naturaleza de la realidad investigada (supuesto ontológico)
- b) Sobre el modelo de relación entre el investigador y lo investigado (supuesto epistemológico).
- c) Sobre el modo en que podemos obtener conocimiento de dicha realidad (supuesto metodológico).

El paradigma, desde la propuesta de Guba y Lincoln (1994), será necesario pensarlo desde sus tres niveles de concreción: ontológico, epistemológico y metodológico. En el presente estudio, trabajaremos sobre las dimensiones metodológica y epistemológica de los reportes de investigación seleccionados para este análisis.

En la tabla 1, se presenta el planteamiento de Guba y Lincoln (1994) sobre los niveles de concreción del paradigma. Los niveles de concreción de Guba y Lincoln (1994) descienden de lo ontológico hasta lo metodológico. Dentro del nivel ontológico conciben dos realidades: un realismo estático –por lo tanto inmutable- y un realismo dinámico –por lo tanto cambiante y mutante de manera permanente-. Al revisar el nivel epistemológico, afirman que el investigador





que concibe una realidad estática tendrá como tarea *verificares* a realidad. Por otra parte, quienes conciban la realidad dinámica, podrán *aprender* dicha realidad mediante estrategias *constructivistas, interpretativas y críticas*. Para la realidad estática y el proceso epistemológico verificativo, los autores plantean una metodología cuantitativa. Mientras que para aquellos investigadores que *piensan* la realidad de manera dinámica, y reconstruyen mediante las estrategias epistemológicas propias para ese tipo de realismo, plantean las metodologías cualitativas.

Según Miranda, J. (2012) reflexionar la dimensión epistemológica nos obliga a revisar el obstáculo epistemológico de forma prospectiva, y el proceso de vigilancia epistemológica de una manera retrospectiva.

Al recordar el obstáculo epistémico, Bachelard, G. (1988, p. 15) afirma lo siguiente: “Cuando se investigan las condiciones psicológicas del progreso de la ciencia, se llega muy pronto a la convicción de *que hay que plantear el problema del conocimiento científico en términos de obstáculos*”.

Al respecto, no piensa Bachelard (1988) en los obstáculos externos para *aprehender* los objetos de conocimiento, sino en aquellas dificultades íntimas de la persona que *aprehende* el objeto de conocimiento y lo re-construye.

Bachelard (1988) concibe la vigilancia epistemológica en tres grados o niveles:

- Una vigilancia hacia los hechos, fueran estos esperados o inesperados.
- Una vigilancia hacia el método, el diseño y las técnicas e instrumentos de recolección y de análisis.
- Una vigilancia propiamente epistemológica, que realiza un doble rompimiento: hacia la razón absoluta del método, así como los hechos y teorías.

Esta vigilancia epistemológica debe ser un proceso que acompaña de manera permanente el propio proceso de investigación.

La metodología de un estudio hace referencia, como antes lo anotábamos, a los niveles de concreción epistemológico y ontológico. A partir de este hecho, se puede definir el método – pensando cuantitativamente- como un diseño en el cual se prevén aquellos recursos, técnicas e





instrumentos necesarios para la recolección y análisis de datos (Sierra, R. 2005), o bien, como aquel proceso abierto, flexible y en espiral que nos permitirá ir reconstruyendo de manera permanente el objeto de estudio (Flick, U. 2004).

MÉTODO

El presente estudio se inscribe en un paradigma cualitativo, el método utilizado retoma elementos del análisis de contenido (Krippendorff, K. 1990). El corpus de datos analizado son 11 ponencias presentadas en los IX, X y XI Congresos Nacionales de Investigación Educativa de COMIE. Las dimensiones analíticas son dos: estrategias epistemológicas empleadas y estrategias metodológicas utilizadas.

RESULTADOS

Este apartado se desarrolla a partir de las dimensiones de análisis del estudio.

Dimensión 1. Metodologías empleadas en los estudios de género por CNIE. En la tabla 2 se presentan las ponencias sobre género clasificadas por CNIE y metodología de investigación utilizada en los estudios. Se observa en la tabla 2 que en el IX CNIE se presentaron solamente dos ponencias, clasificadas como cualitativas. En el X CNIE se presentaron 6 ponencias: 4 inscritas en un paradigma cuantitativo, mientras que 2 ponencias, no presentaron los elementos necesarios para definir el paradigma, método o diseño de investigación. En el XI CNIE se presentaron 2 estudios de corte cualitativo. En los 3 CNIE's revisados se presentaron: 4 estudios cuantitativos y 5 estudios cualitativos. 2 estudios no pudieron ser clasificados.

Dimensión 2. Procedimientos epistemológicos empleados en los estudios de género por CNIE. En la tabla 3 se presentan las ponencias sobre género clasificadas por CNIE así como las estrategias epistemológicas empleadas por los ponentes. Se observa en la tabla 3 que en el IX CNIE se presentaron solamente dos ponencias, en las cuales los procesos epistemológicos a los que recurrieron los autores fueron constructivismo e interpretación. En este tipo de estudios las conclusiones y el propio análisis de datos, se construyen desde las voces de los sujetos investigados. En el X CNIE, de las 6 ponencias: 4 que fueron clasificadas como cuantitativas, y recuperan la estrategia epistemológica de *verificar* los constructos teóricos, vía cuestionarios o guiones observacionales cerrados. Las 2 ponencias, que no presentaron los elementos necesarios para definir el paradigma, método o diseño de investigación, se dificultan la revisión





en este nivel de concreción del paradigma. En el XI CNIE se presentaron 2 estudios, en los que los investigadores *construyeron e interpretaron* para reconstruir su objeto de estudio. En los 3 CNIE's revisados se presentaron: 4 estudios en los cuales la estrategia epistemológica es *verificar*, mientras que en 5 estudios la *construcción e interpretación* son las estrategias epistemológicas utilizadas. 2 estudios no pudieron ser clasificados.

CONCLUSIONES

A partir de la recolección y análisis de datos, las conclusiones que se plantean son las siguientes:

1. Los estudiosos de género en México que participan en los CNIE convocados por COMIE emplean más las metodologías cualitativas.
2. Los investigadores educativos que estudian género, y participan en CNIE de COMIE recurren más a las estrategias epistemológicas de *construir e interpretar*, que a *verificar*.
3. Se han aprobado ponencias en las líneas temáticas de género que no brindan elementos metodológicos de los estudios presentados.

TABLAS Y FIGURAS

Tabla 1. Niveles de concreción de paradigma según Guba y Lincoln (1994).

Nivel de concreción del paradigma	Ontológico	Epistemológico	Metodológico
	Realismo estático	Verificativo	Cuantitativo
	Realismo dinámico	Constructivista Interpretativo Crítico	Cualitativo

Tabla 2. Clasificación de ponencias por CNIE y metodología utilizada.

Metodología/CNIE	IX	X	XI
Cuantitativa		1. Estadística descriptiva e investigación bibliográfica. 2. Cuestionario escala.	





		3. Diseño cuasi-experimental 4. Diseño transversal y descriptivo.	
Cualitativa	1. Hermenéutica y etnografía. 2. Etnografía e investigación documental.		1. Etnografía y Teoría fundamentada. 2. Etnografía. 3. Etnografía.
No describe la metodología		1. No describe la metodología. 2. No describe la metodología.	

Tabla 3. Clasificación de ponencias por CNIE y estrategia epistemológica empleada.

Estrategia epistemológica/CNIE	IX	X	XI
Verificativa		1. Realiza análisis descriptivo. 2. Aplica cuestionario escala. 3. Emplea diseño cuasi-experimental con grupos experimentales y grupos control. 4. Realiza descripción en un solo tiempo.	
Constructivismo Interpretación Crítica	1. Retoma el constructivismo y la interpretación como estrategias de reconstrucción del estudio. 2. Retoma el constructivismo y la interpretación como estrategias de reconstrucción del estudio.		1. Retoma el constructivismo y la interpretación como estrategias de reconstrucción del estudio. 2. Retoma el constructivismo y la interpretación como estrategias de reconstrucción del estudio.





			3. Retoma el constructivismo y la interpretación como estrategias de reconstrucción del estudio.
No describe elementos para clasificar		1. No describe procesos epistemológicos. 2. No describe procesos epistemológicos.	

BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS

- Bachelard, G. (1988). La formación del espíritu científico. México, DF: Siglo XXI.
- Flick, U. (2004). Introducción a la investigación cualitativa. Madrid, España: Ed. Morata.
- González, R. (2009). Estudios de género en educación. *Una rápida mirada*. Revista Mexicana de Investigación Educativa, Julio-septiembre, 2009, Vol. 14, Núm. 42, pp. 681-699.
- Harding, S. (1996). Ciencia y feminismo. Madrid, España: Ed. Morata.
- Krippendorff, K. (1990). Metodología de análisis de contenido. *Teoría y práctica*. Barcelona, España: Ed. Paidós.
- Miranda, J., Leyva, A. y Frock, A. (2011). Taller de técnicas de análisis y validación de datos cualitativos. México, DF: COMIE.
- Miranda, J. (2012). La investigación educativa: *un espacio-tiempo pensado mediante tres niveles de reflexividad*. En: Revista electrónica de investigación educativa sonorenses. Año IV, No. 12. Diciembre, 2012. Pp. 55-76.
- Sierra, R. (2005). Técnicas de investigación social. *Teoría y ejercicios*. Madrid, España: Ed. Paraninfo.
- Valles, M. (2007). Técnicas cualitativas de investigación social. *Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid, España: Ed. Síntesis.

