

EXPERIENCIAS FORMATIVAS EN LA ELABORACIÓN DE TESIS DOCTORALES: EL CASO DE UN POSGRADO EN EDUCACIÓN

ANA CECILIA VALENCIA AGUIRRE
UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

TEMÁTICA GENERAL: INVESTIGACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

RESUMEN

El presente estudio recupera y analiza las experiencias formativas que dan cuenta de los procesos para la realización de las tesis doctorales, para ello se considera el caso de un programa doctoral, donde las voces de seis directores de tesis y sus respectivos estudiantes dan cuenta de la interacción vivida; se parte de considerar que la dirección de tesis implica experiencias formativas que se concretan en la producción terminal. Las conclusiones del estudio identifican procesos relevantes en la interacción del binomio director-estudiante, donde a su vez intervinieron otras instancias y actores, con ello se develan acciones que influyeron en la realización de tesis y el nivel de valoración de éstas, de acuerdo a la comunidad formativa. La metodología rescata las voces a través de una entrevista estructurada en torno a la experiencia formativa entre ambos actores.

Palabras clave: dirección de tesis, tesis doctoral, formación en posgrado

ACTORES Y CONTEXTOS DE LA FORMACIÓN DOCTORAL

La dirección de tesis es considerada una actividad que garantiza la formación de recursos humanos y la eficiencia terminal en un posgrado; para lograrlo los académicos de estos programas despliegan mecanismos, formas de comunicación, interacción y estrategias académicas e institucionales.

Este trabajo parte de considerar los procesos de dirección de tesis como una mediación formativa, a través de experiencias entre la comunidad académica y el sujeto que se inicia en el camino de la investigación, y que de acuerdo a la formación en la investigación (Moreno, 2007; Sánchez, 2014), implican una interacción situada con intervención de un investigador formado, de forma análoga a como se aprende una labor práctica, de interacción aprendiz-maestro ante un problema específico. Ya que el investigador experimentado, no solo enseña los saberes teóricos, sino los prácticos, los valores de la actividad científica, la forma de conseguir financiamientos, la manera de comunicarse con colegas y participar en procesos de difusión; porque la cultura de la divulgación científica tiene una serie de particularidades que se aprenden en interacción práctica (Sánchez, 2000).

ITINERARIO METODOLÓGICO

Para indagar y dar cuenta de la vivencia formativa se siguió el siguiente itinerario:

- a) Recuperación de las voces de directores de tesis y graduados, a través de entrevistas, destacando sus percepciones en la experiencia formativa en relación con la elaboración de la tesis doctoral.
- b) Cruzamiento de la información anterior con categorías de clasificación de las tesis de los mismos entrevistados, organizadas de acuerdo a la perspectiva ofrecida por los directores y coordinadores que permitieron tres criterios de demarcación: 1) *tesis con buen nivel de logro* 2) *tesis con nivel regular* y 3) *tesis con nivel mínimo básico*.

Los criterios básicos para la selección de los entrevistados fueron: en el caso de los profesores: i) haber sido director de tesis, ii) la recomendación sugerida por el coordinador del programa educativo. En el caso de los egresados: i) haberse titulado, ii) el resultado del examen de tesis, iii) la recomendación por el director de tesis. La lógica del trabajo de campo se dio en dos momentos aplicando técnica de entrevista: (i) con egresados titulados (ii) con directores de tesis. Con la entrevista rescatamos la experiencia que durante el proceso formativo tuvieron los directores de tesis y los estudiantes egresados, con relación a la construcción de la tesis, las dificultades más sensibles para construir cada apartado del documento final, sin dejar de reconocer la particularidad que cada actor otorga a su proceso.

VOCES DE LOS ACTORES

Las voces de los actores involucrados en el proceso formativo de un posgrado son fundamentales para comprender los programas desde dentro y poder ligar las acciones que se rescatan desde esas voces con la calidad de las tesis. Esta experiencia reveladora permitió destacar qué tipo de apoyos y acciones favorecieron la construcción de sus tesis.

Las respuestas de los entrevistados se muestran en rubros clasificados en: 1) Frecuencia con que se reunía con su director de tesis. 2) Apoyos que recibió 3) Tipo de interacción durante la dirección de tesis. 4) Quién le sugirió utilizar un enfoque determinado; y, 5) Principales dificultades para realizar su tesis.

Las voces se muestran en los siguientes cuadros analíticos.

Frecuencia con que se reunía con su director de tesis

Código	Tesistas	Valoración de la tesis
E1	Yo me reunía por lo menos dos veces al mes pero en línea seguíamos trabajando y entonces eso permitió que yo fuera avanzando de manera rápida.	Buen Nivel
E2	La asesoría para la construcción del informe de tesis fue permanente, las sesiones fueron a distancia y presenciales, las presenciales se realizaban al menos una ocasión de manera semanal y las asesorías en línea se realizaban a través de correo electrónico, llamadas telefónicas y redes sociales en los momentos que se requería.	Nivel Regular
E3	Una vez a la semana y a veces cuando había trabajo nos veíamos cada 15 días	Nivel Básico
E4	Fue suficiente para presentar un documento de titulación en tiempo y forma, también cabe mencionar que tomé mucha independencia en la realización del documento, por lo tanto las intervenciones de mi tutora fueron únicamente para corroborar la pertinencia de las decisiones tomadas, así como para compartir ideas y recibir algunas recomendaciones.	Buen Nivel
E5	Mi directora de tesis y yo, nos reuníamos una o dos veces por semana. Alrededor de 8 veces por mes. Estas reuniones se incrementaron cuando estaba finalizando mi tesis, ya que se	Nivel Regular

	estaban afinando detalles. Las reuniones eran por lo regular de mínimo media hora, pero la mayoría eran de hora y media	
E6	Al principio nos reuníamos de manera frecuente, cada semana. Después cada mes y así conforme pasaba el tiempo, las reuniones eran menos frecuentes	Nivel Básico

De acuerdo a las voces de los egresados todos mantuvieron reuniones contantes y regulares con sus directores de tesis a excepción del caso E6, quien señala que *las reuniones eran cada vez menos frecuentes*. En algunos casos refieren una interacción también en línea, situación que desde su valoración fue favorable. Se destaca en el caso de un egresado, E4, la autonomía que logró en el proceso y el que su director de tesis tuviera pocas intervenciones. De acuerdo a estos seis informantes, la interacción fue un factor importante en 4 de ellos, una destaca la autonomía e independencia y otra la escasa interacción.

APOYOS QUE RECIBIÓ DEL DIRECTOR DE TESIS

Código	tesistas	Valoración de la tesis
E1	Lo que le reconozco al director es que me ayudó a relacionar la teoría con el trabajo de campo.	Buen Nivel
E2	Revisión constante los avances del estudio, cosa que agradezco, a pesar de los barbarismos, siempre tuvo paciencia para atender necesidades y brindar sugerencias y observaciones.	Nivel Regular
E3	Me ayudó a trasladar varios conceptos para construir, ir construyendo o ir generando constructos particulares para su estudio	Nivel Básico
E4	Me dio sugerencias desde lo pedagógico, otras teorías fueron incorporadas gracias a los profesores de investigación y otras por cuenta proa desde mi ámbito disciplinar.	Buen Nivel
E5	Fundamentalmente bibliografía y me llevaba a reflexionar en su utilidad a futuro, con algún otro proyecto.	Nivel Regular
E6	Me apoyó con libros y revistas, tanto impresos como digitalizados	Nivel Básico

Las anteriores valoraciones nos permiten evidenciar los tipos de apoyo que recibieron los tutorados del director de tesis, entre las virtudes que destacan se señala:

Apoyo bibliográfico

Sugerencias y el incorporar teorías gracias a otros profesores

Trasladar conceptos para ir construyendo su objeto

Relacionar teoría con el objeto de estudio

Revisión constante (retroalimentación)

Podemos destacar los apoyos basados en estrategias constructivas como trasladar conceptos, relacionar teoría; mientras que otros se centraron sólo en ofrecer bibliografía e incorporar teoría donde no queda clara la experiencia formativa, lo cual obliga a un análisis en torno a cómo la dirección de tesis podría vincular estrategias e ir más allá de ofrecer solamente bibliografía.

INTERACCIÓN QUE SE DIO DURANTE LA DIRECCIÓN DE TESIS

Código	Tesistas	Valoración de la tesis
E1	No fue una relación solamente de carácter académico, yo creo que en el camino logramos estrechar lazos de amistad. Desde el punto de vista académico yo creo que si recibí una orientación adecuada ¿verdad? Pero eh... no del director que trata de imponer todo sino que también da márgenes de libertad	Buen Nivel
E2	Abierto y de constante comunicación, incluso en la actualidad se tienen participaciones en proyectos que se generaron en esos espacios y que aún continúan.	Nivel Regular
E3	Pues de mucha paciencia, mi asesora pertenece al SNI...entonces yo sentía que ella se sentía un poquito presionada porque decía "yo tengo que sacarte" y es que también a ella le cuenta para mantenerse en el SNI.	Nivel Básico
E4	Muy buena, desde el punto de vista humano, fue excelente. Desde el punto de vista profesional, divagaba un poco, no había una sistematización y eso terminaba por ser un estresor para ambas.	Buen Nivel
E5	La relación fue de mucho respeto. Partimos de eso y poco a poco se fueron plasmando las ideas, reflexionando sobre a donde quería llegar. Tuve por parte de mi Directora, acompañamiento y seguimiento en todo el proceso, lo cual me permitió concluir el trabajo.	Nivel Regular

E6	En ocasiones fue distante, después de algún tiempo de no presentarme a las asesorías me enfrenté a desánimos. Sin embargo, tomando las riendas del trabajo, nuevamente se volvieron a construir lazos de comunicación y trabajo.	Nivel Básico
----	--	--------------

En el caso de la interacción destacan tres niveles:

Una interacción horizontal y de apertura que permitió un trabajo colaborativo que incluso trascendió, ya que continúan hasta el presente trabajando en colaboración (E1, E2).

Una relación de respeto, pero sin colaboración (E3, E5)

Una relación buena en la parte humana, pero con tensiones en lo académico (E4)

Una relación con altibajos (E6)

Aquí se podría destacar que las interacciones que mejores resultados lograron son las de relación horizontal y colaborativa, donde el estudiante se sintió tomado en cuenta por el director, en una relación de aprendizaje mutuo. Interacciones donde los estudiantes se sintieron inseguros o presionados generaron tesis de producción elemental, como señalan E3 y E6 respectivamente.

QUIÉN LE SUGIRIÓ UTILIZAR UN ENFOQUE DETERMINADO

Código	Tesistas	Valoración de la tesis
E1	Mi director me sugirió un enfoque distinto al que yo pretendía, creo que me sirvió porque me permitió tener una mirada más amplia	Buen Nivel
E2	El asesor ofrecía algunas lecturas y al identificar maneras de abordar el objeto de estudio se valoraron posibilidades y alcances y con base en ello se decidió de manera conjunta, asesor y autor	Nivel Regular
E3	Yo, con ayuda de mis maestros de metodología	Nivel Básico
E4	Mi tutora y mi profesor de metodología de la investigación	Buen Nivel
E5	Tanto mi Directora de tesis como mis lectores. El enfoque teórico fue una aportación de todos.	Nivel Regular
E6	Cada uno de los maestros me realizaron aportaciones, sin embargo, el Doctor X fue sin duda quien más me orientó en la cuestión del enfoque teórico	Nivel Básico

Es interesante ver que en esta fase el director influye en la decisión de elegir un enfoque determinado. Las voces de los egresados cuyas tesis fueron de nivel básico, tuvieron una intervención de ayuda pedagógica de agentes distintos al director de tesis, quienes les orientaron para decidir su enfoque. Podemos entonces inferir que cuando es el director quien sugiere, otorga mayor nivel de certidumbre al estudiante y eso implica, al menos en los casos, mejores niveles de logro de sus tesis; mientras que en aquellos casos donde intervienen agentes distintos al director de tesis es porque éstos se hallan desorientados ante el rumbo a seguir en su avance, como lo señala el E6: Cada uno de los maestros me realizaron aportaciones, sin embargo, el Doctor X fue sin duda quien más me orientó en la cuestión del enfoque.

DIFICULTADES PARA REALIZAR SU TESIS

Código	Tesistas	Valoración de la tesis
E1	La mayor dificultad fue a la hora de problematizar y llegar a formular la pregunta incluso la hipótesis, de verdad que eso creo que es lo más complicado, una vez que eso está resuelto, lo demás funciona de manera más sencilla	Buen Nivel
E2	El análisis e interpretación de los datos se aplicaron esquemas pero al no tener experiencia en la investigación y tener dificultades para expresar ideas por escrito, se dificultó presentar una trama argumental para fundamentar la tesis del estudio.	Nivel Regular
E3	Para mí la parte más complicada fue la organización de la información para analizar los datos, fue lo más difícil, es qué hacer con tanto material, con tanta lectura, con tanta escritura, con tanta transcripción.	Nivel Básico
E4	Fue a partir de la construcción de la pregunta de investigación, y esto porque dicho planteamiento define por completo el rumbo del documento. En mi caso, no encontré en ese momento razones de peso para que dicho documento fuera una tesis, a partir de ahí todo lo del diseño metodológico y lo que subsecuentemente viene, empezó a hacerse muy pesado de comprender y manejar	Buen Nivel
E5	Por lo regular cuando se escoge una temática para investigar, se parte de lo que a uno le gusta pero aun así, siempre hay	Nivel Regular

	huecos de conocimiento y se tiene que leer para tener más claridad hacia donde se quiere ir. En primera instancia, para mí fue difícil entender a fondo el tema de interés. Lo que más se me dificultó fue la problematización, pero una vez redactada, el trabajo fue tomando su cauce	
E6	Pienso que fueron dos cuestiones, la fundamentación y sin lugar a dudas el trabajo de campo, pues se presentaron algunas resistencias por parte de los docentes a quienes tenía que entrevistar. Tuve dificultades, bastantes. Mis habilidades para la investigación no se encontraban del todo desarrolladas, así que el solo hecho de iniciar, costó trabajo, uno de mis lectores fue de gran apoyo para superar estas dificultades.	Nivel Básico

Los egresados reconocieron dificultades personales debido a escasas habilidades en la investigación. Entre las dificultades destaca el problematizar; el hacer uso pertinente de la teoría al interpretar los datos; el plantear hipótesis; las habilidades básicas de escritura y comprensión; el manejo de la información. Una vez analizadas las voces de los egresados, pasaremos a considerar la perspectiva de los directores de tesis, con el propósito de tener mayores elementos para la interpretación.

LAS VOCES DE LOS DIRECTORES DE TESIS (DT)

A continuación se muestran las voces de los DT para posteriormente pasar al análisis y luego a la interpretación. El primer punto que se analiza es el referente a las dificultades que presentaban los alumnos para llevar a cabo su investigación. Las respuestas a este aspecto fueron las siguientes:

Se encontraron dificultades en el estudiante porque tenía una tendencia a anteponer su ideología y en todo quería meter cuestiones ligadas a su percepción subjetiva, tenía una visión muy prejuiciada de las cosas (DT1).

Fue cuando ya tuvo todos los resultados del trabajo de campo al momento en qué iba a hacer con ellos es decir como los iba a analizar, como los iba a categorizar como iba a ser el proceso interpretativo eso fue quizás la mayor dificultad (DT2)

Las habilidades, porque él tiene una formación que prácticamente es un enfoque administrativo de la educación, no, de los procesos educativos y me parecía sumamente indispensable el que él se adentrara al enfoque cualitativo y sobre todo a la etnografía que a él le interesaba. Y esto implicaba una formación teórica y metodológica muy específica y eso fue lo más difícil para mí como director de tesis y que entendiera cual era la lógica de la investigación cualitativa pero específicamente de la lógica de la etnografía que él no lograba entender (DT3)

Me parece que la dinámica del profesorado es pesada, con carga muy marcada para distintas actividades que nos impide organizarnos para un horario. En lo institucional no he encontrado problemas, pero de pronto uno parte de la idea que los estudiantes ya elaboraron una tesis y no es así. La estudiante tuvo problemas con el objeto de estudio, la argumentación. Cuando no hay experiencia en elaborar una tesis, se les dificulta. (DT4)

Tuvimos un percance de empatía con el primer Comité Tutorial que fueron sus lectores y el primer año le costó trabajo la definición del objeto de estudio, de hecho estuvimos a punto de darlo de baja, pero fue de los primeros que obtuvo el grado. Él trabajó fuerte para concluir la tesis. (DT5).

La problematización fue la que más le costó trabajo, pero todo el comité tutorial le apoyó con asesoría y también le fue de apoyo su estancia en el extranjero. (DT5)

La principal problemática era que los estudiantes tenían que cumplir con sus cursos y de repente no contaban con tiempo suficiente para los avances de tesis.

Por lo general el comité tutorial funciona, pero siempre hay uno que otro lector que no sigue la dinámica y retrasa un poco la toma de decisiones (DT5).

Definitivamente la problematización fue la mayor dificultad de la alumna (DT5).

Además de las dificultades ya referidas por el propio estudiante, los directores incorporan otros aspectos significativos, uno de ellos: los antecedentes del estudiante, sus referentes que en ocasiones generan prejuicios y crean lo que Bachelard (1984) llamó *obstáculo epistemológico*, el querer ver determinadas realidades o anteponer sus perspectivas a los horizontes de la investigación. Otra dificultad son los tiempos que los tesisistas dedicaron a sus estudios; el tener que cumplir con sus cursos; la empatía con el comité tutorial; el que los tesisistas no poseen antecedentes y escaso nivel de habilidades para la investigación.

A la cuestión ¿Quién le sugirió el enfoque a seguir? las respuestas fueron:

Él me sugirió la temática partiendo de un trabajo de maestría previo y de su campo profesional; sin embargo a partir de un diálogo se le propuso crear una ruptura entre el antes y el después, creo que esa ruptura si fue intencionada de mi parte.
(DE, DT1)

Pues de alguna manera podríamos pensar que tu servidor (director de tesis) sugirió el marco teórico más apropiado. (DE, DT2)

El traía una propuesta y yo le planteé específicamente unas cuestiones que parecían que eran necesarias pero si respeté digamos el interés que él tenía (DE, DT3)

En la primera aunque sugerí algunos elementos, el sustentante tenía una idea estructurada del enfoque, con la segunda si se generó una sugerencia, aunque tenía muchos elementos la estudiante. Aquí el papel del comité tutorial tuvo mucho que ver en ese ejercicio (DT4)

Tanto una servidora como el comité tutorial que le acompañó. (DT5)

Por lo general los estudiantes, ya que de acuerdo a la línea de investigación que ellos deciden, se selecciona al tutor (DT6)

Los directores de tesis, a excepción de DT6 y DT3, señalan haber influido para delimitar y orientar el enfoque teórico. Es interesante notar cómo el caso DT6 señala que los alumnos deciden su enfoque teórico a partir de una línea de investigación. Las maneras de inducir el enfoque van desde el diálogo, la sugerencia, la orientación y la comunicación entre él y su comité tutorial. De manera más específica veremos el tipo de apoyo que el director de tesis ofreció al estudiante en el siguiente apartado.

¿QUÉ APOYOS LE OFRECIÓ AL ESTUDIANTE EN SU TESIS?

A esta cuestión, los entrevistados respondieron:

Se le dieron escritos personales, mis publicaciones; le ofrecí textos propios y otros sobre el autor, el entró a un campo prácticamente nuevo y si requirió mucha lectura y sobre todo requería mediaciones, ligar la teoría con aspectos de la realidad educativa problematizada (DT1).

Es que yo ya conocía también el marco teórico, pues lo conozco, eso me permitió decirle más o menos como cuales pudieran ser los ejes centrales de la reflexión y sobre todo acotar (DT2).

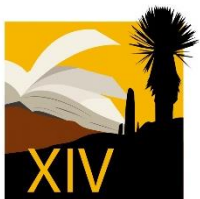
Lo que yo hacía era revisar y discutir con él la manera en cómo iba armando el capitulado de la tesis, en cada capítulo los asuntos que él estaba analizando del trabajo del campo y como otros autores hablan de eso mismo, entonces lo que yo en mis sesiones con él le hacía ver primero cómo estaba usando los autores, el sentido que los autores tienen cuando se hace alguna afirmación y si ese sentido que los autores le daban era el mismo que él quería darle a su teoría (DT3).

Una vez que teníamos el material les pedía que lo revisaran haciendo énfasis en que encontraran una explicación desde ese sustento al trabajo. Que explicaran ideas, elementos o argumentos que estaban incorporando (DT4)

Apoyo en gestión de bases de datos, manejo de software y textos especializados (DT5)

Básicamente en el capítulo de marco teórico, invito a mis estudiantes que discutan, acuerden, dialoguen con los teóricos y a partir de ello, construyan su propio acercamiento de realidad (DT6)

Es interesante notar cómo los directores de tesis se esfuerzan por crear estrategias concretas que van desde el discutir; analizar; explicar; revisar el uso de los autores, ofrecer ejes para la reflexión; acotar;



mostrar la producción personal y otros. Al respecto se puede señalar que los directores de tesis desarrollan estrategias creativas y ninguna de ellas se puede considerar más relevante o idónea que otra, ya que son interesantes pues revelan formaciones situadas en contextos desde las peculiaridades y necesidades de cada estudiante.

CONCLUSIONES:

Este trabajo analizó la interacción entre el director de tesis y el estudiante en relación a proceso de elaboración de tesis y su nivel de logro; los resultados recuperan las voces de los ambos actores, cuyo análisis devela que:

La interacción dialógica fue un factor importante en las tesis que lograron buena valoración de sus sinodales. Sin embargo, se reconoce que la dialogicidad no desdibuja la autoridad académica del director de tesis, ya que hubo en un caso relación afectiva-humana que dejó de lado la dimensión académica, lo cual no condujo al logro esperado (T4, T6).

El director de tesis que orientó y decidió junto con el estudiante el enfoque otorgó mayor certidumbre y en consecuencia éxito en el nivel de logro de la tesis (T1, T2); no así en aquellos casos donde el director optó porque fuera el tesista quien decidiera sobre su proyecto dejándolo en una incertidumbre que desembocó en situaciones de crisis (T6)

La coerción del director por sacar adelante al estudiante, dado el interés de mantenerse en el SIN, no resultó una experiencia formativa lo cual se evidencia en el nivel de logro de la tesis (T3).

El papel de actores externos al director de tesis, como los profesores de metodología o comités de lectores y sinodales, fueron un apoyo importante que los egresados reconocieron en todos los casos. Si bien, la coordinación atendió y estableció normas de operación en torno a estos equipos académicos, esto no eximió que el factor significativo fue la comunicación entre miembros de estos cuerpos, porque una descoordinación y desacuerdo desalentó al tesista durante su formación y se reflejó en el nivel de logro (T6, T5 y T4).

Sobre los cursos del Plan de Estudios de los programas de Posgrado, los graduados dividieron sus puntos de vista, algunos de ellos dijeron encontrar apoyo a sus procesos de investigación y otros los vieron como obstáculos y estorbo a su avance. Esta visión fue semejante en el caso de los directores de tesis, donde algunos dijeron que les quitó tiempo, no apoyaron los procesos y saturaron de tareas al estudiante, mientras otros mencionaron que aportaron elementos a la formación. Al respecto, no hay una visión generalizada.

La coordinación, por su parte, fue una instancia que aportó elementos a los procesos formativos, ya que no se hace referencia a que ésta instancia generara obstáculos en la formación. Sin embargo es clara la necesidad de mayores estrategias preventivas de intervención en casos donde los estudiantes estuvieron en riesgo de deserción (T6).

En síntesis, podemos considerar que las experiencias de acompañamiento dialógico que tuvieron como eje la autoridad académica del director de tesis fueron positivas; asimismo, la comunicación en los comités tutoriales fue un factor interviniente que favoreció la culminación del proceso. Comunicación, participación unificada de comités tutoriales y diálogo, fueron las tres acciones más significativas en las valoraciones de los actores.

BIBLIOGRAFÍA:

BACHELARD, G (1984) *La Formación del Espíritu Científico*. México. Siglo XXI ed.

MORENO, M. G. (2007). "En experiencias de formación y formadores en programas de doctorado educación". *Revista Mexicana de Investigación Educativa* No. 33

MORENO, M.G.; Jiménez, M.M.J.; Ortiz, V. (2013). Prácticas y procesos de formación para la investigación educativa en programas doctorales. Un encuentro de culturas. *Perfiles Educativos*, Vol.35 No.139 México.

SÁNCHEZ, R. (2000). *Cómo publicar*. Oviedo: Servicio de Publicaciones Universidad de Oviedo.

SÁNCHEZ, R. (2014). Enseñar a investigar. Una didáctica nueva de la investigación en Ciencias Sociales y Humanidades. Colección Biblioteca de la Educación Superior. Coordinación de humanidades, CESU-ANUIES.