ESTRATEGIAS DE SOSTENIMIENTO LABORAL DE LOS INVESTIGADORES ANTE NUEVOS ESQUEMAS DE TRABAJO
LAS CÁTEDRAS DEL CONACYT PARA JÓVENES INVESTIGADORES

NAVARRO BECERRA ANA ARACELI
UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

TEMÁTICA GENERAL: EDUCACIÓN DESIGUALDAD SOCIAL, INCLUSIÓN, TRABAJO Y EMPLEO

"Los científicos dicen que estamos hechos de átomos,
pero a mí un pajarito me contó que estamos hechos de historias"
Eduardo Galeano

RESUMEN

Este estudio se centra en los jóvenes investigadores de la convocatoria de Cátedras para Jóvenes Investigadores del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT). El objetivo de este documento es mostrar las estrategias de sostenimiento de los jóvenes investigadores en el empleo a partir de las diferencias que presentan las IES a las que fueron asignados. El análisis parte de considerar al proceso de socialización formativa como el eje central para la articulación de sus estrategias de sostenimiento; mientras que las IES son consideradas como organizaciones y como culturas institucionales que configuran particulares modos de trabajo. Se parte de un análisis socio-institucional donde se concibe que el actor por medio de sus prácticas, muestra rasgos de factores estructurales que intervienen en el ámbito académico. El acercamiento metodológico es cualitativo porque busca indagar las prácticas de los actores para su sostenimiento ante las dificultades que presenta la IES para su desempeño laboral. El análisis es inductivo con apego al relato de 3 jóvenes investigadores. Entre los resultados se observa una variabilidad de condiciones en las IES para el ejercicio de la investigación asociadas con el grado de desarrollo en la producción de conocimiento científico. De esta situación, resultan particularidades en las estrategias de sostenimiento en los actores, quienes muestran una desterritorialización de las actividades académicas y la intensificación en la jornada laboral. Estos rasgos se acentúan en IES con escasa tradición en investigación.

Palabras clave: personal académico, instituciones de educación superior, educación y empleo.

Introducción

El estudio de los académicos pone de relieve las cambiantes condiciones de trabajo, los modos de organización y las estrategias para realizar sus múltiples actividades, entre ellas la producción de conocimiento en un contexto institucional. Al respecto, de manera reciente, han surgido nuevos esquemas laborales para la población con grado de doctor, tal es el caso de la convocatoria para Jóvenes Investigadores del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT). Este organismo contrata a los investigadores y los asigna a una Institución de Educación Superior (IES). Para los jóvenes investigadores implica la necesidad del apego normativo hacia la IES y realizar las actividades que determina el CONACYT. Lo anterior se complejiza porque la IES participa en su dualidad organización-cultura institucional para determinar el modo en que los académicos organizan y llevan a cabo sus funciones, mostrando de esta manera particularidades entre los establecimientos.

Esta condición no facilita a los jóvenes investigadores el desempeño de todas sus actividades académicas para mantenerse en el empleo. Se parte de la premisa de que los académicos realizan sus tareas adaptándose a las condiciones de tiempo y espacio en lugares específicos. Por esta razón, se retoma la socialización como el punto de partida para comprender las prácticas -ligadas a valores, normas y costumbres de un grupo en una institución específica- que les permiten cumplir con las encomiendas del CONACYT. Se toma en consideración que las prácticas no son idénticas, ni inmutables, ni tampoco son iguales los contextos donde se ponen en marcha. Como resultado de lo anterior, se desprende la siguiente

Pregunta de investigación: ¿cuáles son las prácticas de sostenimiento de los jóvenes investigadores asociadas con la socialización formativa en el contexto de las IES y del CONACYT?

Objetivo general: comprender la manera en que la socialización formativa de los jóvenes investigadores participa en sus estrategias de sostenimiento en el contexto laboral de la convocatoria del CONACYT.

Objetivos particulares:

- Identificar las diferencias en la organización y en la cultura institucional de las IES,
- analizar las prácticas de sostenimiento de los jóvenes investigadores asociadas con su socialización formativa en relación con la IES de asignación,

Este estudio se inserta en la investigación educativa porque durante el periodo de formación en investigación, los estudiantes aprehenden mediante la interacción con sus pares, normas, costumbres y prácticas del grupo de formación que les permite orientarse en el campo académico Grediaga, Hamui, López y Macías, 2012). Por medio de la interacción y de las prácticas en la socialización, el investigador en formación teje lazos de colaboración que derivan en apoyo para la continuación de estudios, en su inserción, desarrollo y, en algunos casos, permanencia en el ámbito laboral. Estos recursos se presentan en distinto grado y en determinados momentos.

La Convocatoria de Jóvenes Investigadores del CONACYT

El mercado laboral académico ha mostrado cambios en cuanto a la inserción de los sujetos a la vida académica. Las IES enfrentan limitaciones para abrir nuevas plazas académicas y por otro lado, cada vez es más nutrido el número de egresados de los programas de doctorado que busca incorporarse a las IES (Chavoya, 2013), ya sea en los centros de investigación o en las universidades.

Esta problemática ha trascendido a la esfera de las políticas públicas. En el año 2014 surgió la convocatoria denominada *Cátedras para Jóvenes Investigadores por parte del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología* (CONACYT) donde anunció la apertura de 574 plazas en el país. La dinámica consiste en convocar por un lado, a grupos académicos para proponer un proyecto de investigación y por otro lado, a investigadores altamente calificados para asignarlos a las IES donde se encuentran los grupos que desarrollarán dichos estudios. El CONACYT funge como empleador al establecer las actividades a realizar para los jóvenes investigadores, los evalúa para determinar su permanencia en el trabajo, les paga un salario y les brinda prestaciones sociales (CONACYT, 2014).

En lo sucesivo se hará referencia a *jóvenes investigadores* en correspondencia con la convocatoria, aunque algunos de ellos ya cuentan con una carrera académica (Gil, et. al., 2005), como resultado de sus tempranos inicios en la investigación y de la adscripción contractual a las IES. Para evitar repeticiones, también se les llamará jóvenes científicos, en ambos términos se incluye a mujeres y hombres. El término *grupos de asigna*ción se refiere a los grupos académicos en las IES que postularon el proyecto y a los cuales fueron asignados los jóvenes investigadores en el proceso de la convocatoria. Se denominan *instituciones de asignación* a las IES donde fueron comisionados los jóvenes investigadores y en la cual está adscrito el grupo de asignación.

Desarrollo

Enfoque teórico. Este estudio parte de una perspectiva socio-institucional donde el actor incorpora y es depositario de una institución (Käes, 1989). Mediante la socialización durante el

periodo de formación en investigación, los jóvenes científicos aprehendieron normas, valores y prácticas del grupo formador en un establecimiento que les permite desenvolverse en el ámbito académico. Esta socialización muestra diferencias entre los académicos y entre las IES porque se trata de un proceso dinámico que involucra a los actores que participan, incorporando su biografía y el establecimiento (Grediaga, et. al., 2012). De ahí las diferencias entre las IES, los grupos y sus miembros.

Al considerar que estos actores deben apegarse a la estructura normativa de la IES y del CONACYT se hace necesario considerar la organización y la cultura institucional de la IES. Se parte del concepto de *organización* desarrollado por Schlemenson (1990) quien expone la estructura burocrática propia de las IES. Este concepto teórico permite ubicar a los jóvenes investigadores en el ordenamiento de la estructura de la IES, sus funciones y la organización de sus actividades.

Por otro lado, la *cultura institucional* es concebida por Fernández (1989) como la identificación de los actores con los valores institucionales, el sentido de pertenencia que adoptan los actores como producto de su participación en la vida institucional. En este proceso se establece una particular forma de plantear y resolver problemas, así como el manejo del espacio, del tiempo y de los recursos (Fernández, 1989). El grado de identificación entre los integrantes del grupo puede mostrar variaciones asociadas con la disciplina, el lugar de adscripción y la manera en que socializan los miembros del equipo de trabajo. Se hace hincapié en que pertenecer a un tipo de institución particular no hace idéntico al establecimiento (Fernández, 1998), precisamente porque la organización y la cultura institucional del lugar adquieren rasgos que diferencian a las IES.

Diseño metodológico. Para comprender las prácticas de sostenimiento de los jóvenes investigadores ligadas a la socialización en el contexto de las IES y del CONACYT se requiere una aproximación cualitativa, precisamente porque el eje central son las prácticas que llevan a cabo los jóvenes investigadores en contextos particulares. El acercamiento a los datos se llevó a cabo mediante el relato, para ello se optó por la entrevista semiestructurada.

El CONACYT tipificó a las IES según su ubicación en la entidad federativa y categorizó 3 regiones para diferenciar el desarrollo en investigación. En este estudio al focalizar en las prácticas de los jóvenes investigadores y partir de que hay diferencias en la organización y en la cultura institucional que movilizan las prácticas de los científicos, entonces se decidió entrevistar a 3 jóvenes investigadores, uno por región. Esta condición permite mostrar las diferencias en las prácticas de los jóvenes investigadores ligados a su socialización. A los 3 les fueron asignados pseudónimos para proteger su identidad.

Para identificar las prácticas de los jóvenes investigadores fue pertinente delimitar un periodo de tiempo. En este estudio se denominó *proceso de inserción* al periodo temporal donde el

joven investigador se integra a un grupo en una institución para laborar donde converge el contexto de una cultura institucional, una organización, la trayectoria laboral del joven investigador, así como sus motivaciones y expectativas.

Estrategias de los jóvenes investigadores en el contexto de las IES

En la socialización la conformación de grupos de apoyo para el desenvolvimiento en el campo académico es vital. En especial porque proveen de habilidades y recursos a los jóvenes investigadores para resolver las limitantes que presentan las IES de asignación en el momento de llevar a cabo las tareas que impone CONACYT como condición para permanecer en el empleo.

Cuadro No. 1 Aspectos ligados a la socialización de los jóvenes investigadores de la convocatoria de cátedras del CONACYT.

Aspectos a considerar	Guadalupe	Elmer	René
Región de asignación	1	2	3
Lugar de formación de maestría	Extranjero	México	México
Lugar de formación de doctorado	Extranjero	Extranjero	México
Redes de colaboración para emprender proyectos	Formadores y colegas en el extranjero	Formadores en el extranjero y en IES nacionales	Formadores en IES nacionales
Habilidades para desarrollar proyectos de investigación	Facilidad para concursar por financiamiento externo en instituciones nacionales e internacionales.	Facilidad para buscar la colaboración con grupos internacionales.	Colaboración con grupos nacionales. Facilidad para concursar por financiamiento en instituciones nacionales.

Fuente: elaboración propia con base en los 3 casos revisados de Guadalupe, Elmer y René.

En el cuadro No. 1 es posible observar diferencias en el lugar de formación de los jóvenes investigadores. Guadalupe y Elmer tienen vínculos con redes de formación en el extranjero, esto les provee de facilidades para concursar por financiamiento tanto a nivel nacional como internacional, para el desarrollo de proyectos. Además, tienen colaboración con grupos del extranjero. Por su parte, René se formó en IES del país de origen, muestra facilidad para la búsqueda de colaboración con grupos a nivel nacional y concursar por recursos económicos en instancias del país. Los matices entre los lugares de formación tienen su base en las redes de colaboración que pueden movilizar para cumplir con las actividades que impone el CONACYT y que no pueden ser desempeñadas en las IES de asignación. Es necesario hacer un paréntesis para señalar la importancia que ello implica.

Un aspecto importante en la educación es la importancia que ha adquirido la *internacionalización del conocimiento*, considerada como un proceso donde se incorporan estándares internacionales en los planes y disciplinas de estudio, con el objetivo de mejorar la enseñanza educativa y facilitar el desarrollo de proyectos de investigación en diferentes países (Peña, 2014). Estos estándares tienen su correlato en el trabajo científico.

La colaboración entre grupos internacionales dedicados generación de conocimiento, debe procurar apegarse a los lineamientos a nivel mundial. Las redes de apoyo facilitan el trabajo de investigación en forma conjunta (Grediaga y López, 2012) y al mismo tiempo, se fortalece la comunidad científica, en parte, porque se amplía el conocimiento en forma de redes nacionales e internacionales mediante el crecimiento de sus campos académicos (Mohseni, Ghazi & Marjaei, 2011). Por otro lado, la colaboración internacional facilita el acceso a financiamiento para el desarrollo de proyectos de investigación (Katz y Martin, 1997) De esta manera las colaboraciones con grupos internacionales visibilizan a los investigadores en el escenario internacional y con ello, se incrementan las posibilidades de ser reconocidos por la comunidad científica.

Entonces, aun cuando los jóvenes investigadores se caracterizan por haber sido formados en IES con larga tradición en la generación de conocimiento, hay diferencias significativas respecto a la extensión y el volumen del capital social; es decir, de acuerdo con las conexiones que el actor pueda movilizar (Bourdieu, 2008) en el contexto del actual campo científico. Estas diferencias son notables de acuerdo con el lugar de formación, cuyas implicaciones son observables en el desempeño de sus labores y en los espacios de trabajo, especialmente al considerar la organización y la cultura institucional de las IES de asignación.

La organización y la cultura institucional en las IES de asignación

Las IES como organizaciones constan de un proyecto (objetivos, experiencia, metas, modos de operación); una estructura operativa (organigrama, funciones de los puestos de trabajo, descripción de tareas, formas de comunicación) y recursos humanos (Schlemenson, 1990). Por otro lado, las IES como culturas institucionales hace referencia a la manera en que se concibe el trabajo y las estrategias para inculcar un sentido de pertenencia en los actores hacia la institución (Enríquez, 1998; Fernández, 1998). De ahí que existan espacios y funciones distintas entre las IES y en el modo en que llevan a cabo las tareas académicas.

De acuerdo con las diferencias entre regiones, las IES muestran disimilitudes en las funciones y en la disposición de recursos humanos, económicos y de infraestructura, los cuales pueden no ser compatibles con las encomiendas que impone el CONACYT para los jóvenes investigadores. Para demostrar que la organización del lugar y la cultura institucional del lugar interviene en la disposición de recursos para la generación de conocimiento, se puso en relación la IES de asignación de Guadalupe, Elmer y René.

Cuadro No. 2 La IES como organización y como cultura institucional en las regiones 1, 2, 3 del CONACYT.

Aspectos de la organización y de la cultura institucional	**IES, región 1**	**IES, región 2**	**IES, región 3**
Tipo de IES	Universidad	Centro de investigación	Universidad
Actividad principal	Docencia, investigación	Investigación	Docencia
Características del trabajo en investigación	Disciplinar	Multidisciplinar y competitivo Parámetros internacionales	Individual
Rasgos en el horario de trabajo	Flexible	Flexible	Rígido
Disposición de recursos para la investigación	Económicos, humanos e infraestructura	Económicos, humanos e infraestructura	Ninguno

Fuente: elaboración propia con base en los 3 casos revisados de Guadalupe, Elmer y René.

Las IES de las 3 regiones muestran diferencias entre sí. En la IES de región 1 la práctica de la investigación y la docencia se llevan a cabo con igual importancia. Se trata de una universidad con amplia tradición en investigación. La forma en que los académicos se agrupan para llevar a cabo proyectos de investigación es mediante la disciplina. Para la producción de conocimiento se dispone de recursos económicos, humanos y de infraestructura. Para cumplir con las actividades de docencia y de investigación, la IES muestra flexibilidad en el horario de los académicos.

La IES de la región 2 es un centro de investigación, tanto su cultura institucional como su organización giran en torno a la generación de conocimiento. Los parámetros de calidad internacional, el ambiente multidisciplinar y competitivo, la flexibilidad en el horario y la disponibilidad de recursos son aspectos que demuestran el interés del establecimiento por la producción científica.

En la región 3 se presenta el caso de una universidad dedicada a la docencia como actividad principal. Horarios rígidos centrados en la atención docente, sin disposición de recursos económicos ni humanos y sin infraestructura científica, ni espacios de interacción entre pares para mostrar avances de investigación, enmarcan las condiciones donde el entrevistado realiza la tarea principal encomendada por el CONACYT: el desarrollo del proyecto.

Es posible sostener que existen diferencias en las IES respecto a las tareas que realizan, así como una diversidad de dinámicas de trabajo. También es notoria la diferencia en el tipo de IES, en especial entre centros de investigación y universidades. De ahí se sigue, que las IES presentan obstáculos para el cumplimiento laboral de los jóvenes investigadores. En seguida se presentan sus estrategias de sostenimiento para realizar las encomiendas que dicta el CONACYT que no pueden ser llevadas a cabo en las IES de asignación.

Cuadro No. 3 Estrategias de los jóvenes investigadores para el cumplimiento de las tareas que exige el CONACYT en las IES de asignación.

Actividades emitidas por el CONAYT	**Guadalupe, región 1**	**Elmer, región 2**	**René, región 3**
Docencia	No aplica	Imparte docencia en una IES de formación	No aplica
Dirección de tesis	No aplica	IES de formación donde imparte docencia	Recurre al apoyo de formadores

Desarrollo de proyecto, publicaciones	Vínculo con sus formadores para publicaciones en el extranjero	No aplica	Desarrolla investigación fuera de horario y espacio de la IES.

Fuente: elaboración propia con base en los 3 casos revisados de Guadalupe, Elmer y René. Nota: en los casos de *no aplica* se refiere a que no hay limitaciones en la IES de asignación para los jóvenes investigadores en este rubro.

El cuadro anterior muestra que las actividades que emite el CONACYT, entre ellas la docencia, la dirección de tesis y el proyecto de investigación muestran diferencias al momento de ser llevadas a cabo en las IES de asignación. En líneas anteriores, ha quedado de manifiesto que los jóvenes investigadores tienen distintas capacidades para desenvolverse y adaptarse en el ámbito institucional, porque participa el proceso de socialización donde se aprehende a ser investigador, mediante la interiorización de pautas de comportamiento, normas y costumbres de los formadores (Grediaga, et al., 2012). De manera que, las capacidades de los actores están ligadas a su capital social, entendiendo por ello el tejido de redes más o menos institucionalizadas de reconocimiento mutuo (Bourdieu, 2008), entonces los actores muestran distintas formas de desenvolvimiento en el campo académico.

De acuerdo con lo expuesto, se aprecia que, en el caso de Guadalupe, ella mantiene el vínculo con sus formadores en el extranjero para mantener los espacios de publicación, también colaboración en proyectos donde desarrolla las líneas de investigación de su interés. Guadalupe al estar comisionada a una universidad, la docencia no representa ningún problema. La dirección de tesis fue facilitada por el coordinador del proyecto.

En cuanto a Elmer, los centros de investigación al enfocarse en la generación de conocimiento cuentan con un reducido número de alumnos y de programas de estudio. De manera que, Elmer ha recurrido a sus formadores nacionales para impartir clases y dirigir tesistas. Para ello, el entrevistado se desplaza al Estado vecino para impartir materias presenciales en la IES de referencia. Aunque la IES de asignación muestra flexibilidad en el horario para que Elmer cumpla con sus tareas, se observa una intensificación en la jornada de trabajo a partir de la inversión en tiempo y de las labores en una y otra IES -de formación y de asignación-.

El caso de René expone algunas complicaciones. Él fue asignado a una universidad cuya función principal es la docencia, sus horarios son rígidos y no atiende la generación de conocimiento, por esta razón, no es posible llevar a cabo la dirección de tesis ni el desarrollo del proyecto. Entre las estrategias de sostenimiento de René está el apoyo de sus formadores para la asignación de estudiantes que realicen tesis. Asimismo, el informante desarrolla el proyecto en

lugares y tiempos fuera de la IES de asignación, invierte su salario en el pago para actividades asociadas con el proyecto (traslados, viáticos). En su caso, se presenta una doble jornada: una para la docencia porque su horario está enfocado a las clases de nivel licenciatura, y otra para el proyecto.

Conclusiones

De acuerdo con lo expuesto en líneas anteriores, las estrategias de los jóvenes investigadores para sostenerse en el empleo y en el ámbito académico, muestran diferencias asociadas a dos vertientes principales: 1) la cultura y la organización de la IES de asignación y 2) los factores ligados a su socialización. En las estrategias de sostenimiento sobresale la intensificación de la jornada laboral a consecuencia de tiempos fuera de los reglamentados para el desempeño en el trabajo. En consecuencia, presentan desplazamientos geográficos para cumplir con algunas labores, mostrando una *desterritorialización* de las actividades (De la Garza, 2012) académicas, entendidas como la multiplicidad de lugares para el cumplimiento de sus labores y permanecer en el empleo.

Esta desterritorialización está estrechamente ligada con las redes de colaboración de los jóvenes investigadores. Los actores al recurrir a su capital social, cumplen sus tareas en distintos lugares, sin que éstos tengan un vínculo directo con la IES de asignación –sede del lugar, lazos de cooperación-. Este rasgo es notable porque a diferencia de los académicos que laboran en dos o más lugares con la intención de incrementar su salario, o de realizar actividades que deriven en algún aspecto contractual –por ejemplo, definitividad, pertenencia al SNI, o impulsar su carrera académica-, esta *desterritorialización* en los jóvenes científicos se presenta como una estrategia para permanecer en el empleo y sostenerse en el campo académico. Además, estas actividades forman parte de las emitidas por el CONACYT y están consideradas en el pago salarial, en consecuencia, los jóvenes investigadores no deben recibir compensaciones por las actividades que realicen en otro lugar.

Al presentarse una multiplicidad de espacios laborales, la jornada laboral tiende a alargarse. En el caso de los jóvenes investigadores destaca que, el tiempo invertido en el desempeño de actividades no es asumido por la IES de asignación ni por el CONACYT, sino que forma parte de las tareas impuestas al joven investigador. De ahí se sigue, que no están encaminadas únicamente a perfilar una trayectoria en investigación, sino a permanecer en el empleo. Por lo tanto, se observa la reconfiguración del campo laboral a partir de la figura del CONACYT al orientar las actividades académicas.

Referencias

Bourdieu, P. (2008). Homo academicus. Argentina: Siglo XXI Editores.

Chavoya, M. L. (enero-junio, 2013). Ser investigador: la zanahoria de los doctores recién egresados en México: Estudio de un caso. En Revista Diálogos en Educación. 4(6). Ponencia presentada el 28 de noviembre de 2012 en el XVI Encuentro Internacional de Investigación en el contexto Latinoamericano. Recuperado de: http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&ved=0CDQQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.revistadialogos.cucsh.udg.mx%2Fdocumento.php%3Fid%3D35%26sec%3Dtematica&ei=tZs4UoXuPNOQqwGZpIDYCA&usg=AFQjCNH-0LeUHfggCpcENFYAlUseplQRiA&bvm=bv.52164340,d.aWM

CONACYT (2014). Lineamientos para la Administración de las Cátedras CONACYT. Recuperado de: http://www.conacyt.mx/index.php/el-conacyt/convocatorias-y-resultados-conacyt/convocatoria-catedras/convocatorias-para-jovenes/4501-lineamientos-para-la-admnistracion-de-catedras-conacyt-1/file

(2014ª) Reunión Ordinaria de la Comisión de Ciencia y Tecnología del Senado de la República (2014) Recuperado de: http://comunicacion.senado.gob.mx/index.php/informacion/versiones/15470-reunion-ordinaria-de-la-comision-de-ciencia-y-tecnologia.html

Enríquez, E. (1989). El trabajo de la muerte en las instituciones, en Kaës, René; Bleger, J; Enríquez, E; Fornari, F; Fustier, P; Rousillon R; Vidal J. P. en La institución y las instituciones. Buenos Aires. Paidós Grupos e Instituciones. Pp. 84-119.

(2002) La institución y las organizaciones en la educación y la formación. Buenos Aires: Ediciones Novedades educativas.

Fernández, L. (1998). El análisis de lo institucional en la escuela. Un aporte a la formación autogestionaria para el uso de enfoques institucionales. Notas teóricas. Buenos Aires. Paidós Cuestiones de Educación.

Gil, M., Casillas M., Fernández, M., Grediaga, R. Ibarra E., López, R., Pérez L., Rondero, N., y Rondero G. (2005). La carrera académica en la UAM. Un largo y sinuoso camino. Recuperado de: http://www.ses.unam.mx/curso2008/pdf/carrera_academica/indice.html

Grediaga R., Hamui, S., López, M., y Macías L. (2012). Capítulo 2 Perspectiva teórica y estrategia metodológica del estudio en Grediaga, R. (Coord.) Socialización de la nueva generación de investigadores en México. ANUIES, México, D.F. Pp. 81-142.

Grediaga, R., y López, M. (2012). Cap. 3 Niveles de consolidación de los programas en estudio Perspectiva teórica y estratégica del estudio. Grediaga, R. (Coord.) Socialización de la nueva generación de investigadores en México. ANUIES, México, D.F. Pp. 143-228.

Kaës, R. (1989). Realidad psíquica y sufrimiento en las instituciones, en Kaës, R., Bleger, J., Enríquez, E., Fornari, F., Fustier, P., Rousillon, R., y Vidal J. P. en La institución y las instituciones. Buenos Aires. Paidós Grupos e Instituciones. Pp. 11-119.

Katz, S., y Martin B. (january, 1997). What is research collaboration? En Rev Research Police (26), Pp. 1-18. Recuperado de: https://pdfs.semanticscholar.org/2463/e5529e639545975e1359ecc1533ccd97bcc2.pdf.

Mohseni, T., Ghazi, T., & Marjaei, S. H (spring, 2011). Issues and challenges to socialization of academics norms in scientific communities in Iran. In international Journal of Social Sciences, 1 (2). Recuperado de: http://www.sid.ir/en/VEWSSID/J_pdf/5053020110208.pdf

Peña, R. (12 de noviembre, 2014). La internacionalización y los posgrados de Ciencias Sociales. Ponencia presentada en la mesa denominada ¿Hacia dónde tiende la formación profesional en ciencias sociales? ¿Qué pasa con el posgrado? en el Coloquio Nacional ¿Qué pasa con las Ciencias sociales en México? Evento realizado en la Unidad de Posgrado, UNAM, Ciudad Universitaria.

Schlemenson, A. (1990). La perspectiva ética en el análisis organizacional. Un compromiso reflexivo con la acción. Buenos Aires: Paidós.