



## LA INCIDENCIA DEL LENGUAJE KINÉSICO EN LA INTERACCIÓN DIDÁCTICA EN LA UNIVERSIDAD VERACRUZANA

Alejandro Juárez Torres  
Universidad Veracruzana

Griselda Hernández Méndez  
Universidad Veracruzana

Aime Samara Flores Hernández  
Universidad Veracruzana

---

**Área temática:** Prácticas educativas en espacios escolares

**Línea temática:** Modelos, tendencias, tradiciones y experiencias en prácticas pedagógicas y prácticas profesionales

**Tipo de ponencia:** Reporte final de investigación

---

**Resumen:** Este texto se deriva de una investigación amplia, cuyo objetivo principal fue determinar la incidencia del lenguaje no verbal en la interacción didáctica, de acuerdo con el área de formación disciplinar en la Universidad Veracruzana. Como rasgos del lenguaje no verbal, se consideró la kinésica, proxémica y la apariencia física.

Dada la amplitud del estudio, para efectos de la presente ponencia se busca determinar la incidencia del lenguaje kinésico en la interacción didáctica de acuerdo con el área de formación disciplinar en la Universidad Veracruzana, por lo que se presentarán algunos resultados obtenidos en esta categoría del lenguaje no verbal.

La indagación que se realizó es de tipo descriptivo-interpretativa, con una perspectiva cualitativa de estudio de caso, mediante un acercamiento etnográfico de observación no participativa a través de registros abiertos. Para complementar la información, se realizaron entrevistas a profundidad a profesores y estudiantes para lo cual se desarrollaron dos guiones de entrevista abierta.

El proceso de selección muestra fue no probabilística intencional en congruencia con las características de la investigación, seleccionando a dos profesores y dos estudiantes de las Facultades de Derecho y Antropología del área de Humanidades, al igual que de las Facultades de Medicina y Enfermería del área de Ciencias de la Salud, todos de la Universidad Veracruzana. La información recabada se cruzó, analizó e interpretó tomando como referencia las aportaciones e investigaciones de los principales teóricos de la interacción didáctica y del lenguaje no verbal.

Entre los principales resultados se encontró que algunos elementos kinésicos de los profesores como las miradas y las sonrisas son altamente valoradas por los estudiantes.

**Palabras clave:** Interacción didáctica, relación maestro-alumno, lenguaje no verbal, kinésica

## Introducción

La presente ponencia se deriva del trabajo de investigación titulado *la incidencia del lenguaje no verbal en la interacción didáctica en la Universidad Veracruzana* que para obtener el grado de Doctor en Educación, presentará en fecha próxima el autor Alejandro Juárez Torres.

Entre los aspectos que se enunciaron para la problematización se encuentra la misma noción de educación, comunicación e interacción:

La educación es un proceso sumamente complejo, que involucra más que la instrucción y adiestramiento para llevar a cabo una tarea específica; es permanente, sistemático, intencional e inacabado. En ese sentido, en el sistema formal e institucionalizado de enseñanza-aprendizaje, el docente se erige como el principal emisor de mensajes teóricos, heurísticos y axiológicos. Convirtiéndose en un foco de atención de las miradas, muchas veces críticas y cuestionadoras, de sus estudiantes.

La práctica educativa implica una actividad necesariamente interpersonal, en la que tanto profesores como estudiantes tienen una perspectiva muy particular el uno del otro en función de su comportamiento y de las situaciones escolares que viven de manera cotidiana en el contexto educativo (Covarrubias y Piña, 2004). La actividad interpersonal a que se hace referencia, es definida en el presente trabajo, desde la noción de distintos autores, como interacción didáctica (ID).

La ID se construye en función del comportamiento y percepción de los actores involucrados, razón por la cual se consideran las habilidades comunicativas como primordiales.

Los lenguajes a través de los cuales se comunica el ser humano son de distinta naturaleza pero complementarios en función de hacer conocer a los otros los pensamientos y sentimientos de uno. Una primera y muy elemental clasificación de las formas de lenguaje es en verbal y no verbal (LNV). La primera de estas formas de lenguaje obedece a la naturaleza del verbo como elemento central de un código formal y estructurado llamado Lengua.

La segunda forma de lenguaje es por definición mucho más amplia, ya que incluye todos aquellos elementos distintos a una Lengua, con carácter menos formal pero con un alto grado de consenso y validez social. En esta forma de lenguaje, el cuerpo en sí y todos sus sentidos, tienen la capacidad de enviar y recibir información. Esta es una de las razones por la que, desde la concepción de distintos investigadores y ciencias, el LNV se considera por mucho, responsable de más de la mitad del contenido de los mensajes que se comunican.

## Revisión de investigaciones que anteceden

La producción de trabajos entorno al lenguaje no verbal es en general escasa y para lo relacionado a la docencia el panorama se muestra aun más precario. Una vez revisadas exhaustivamente las bibliotecas

de la Universidad Veracruzana (por medio del catálogo en línea del sistema bibliotecario de la misma universidad), se encontró que no existen trabajos teóricos o empíricos que aborden directamente al tema de esta investigación, el análisis del lenguaje no verbal y su incidencia en la interacción didáctica.

No obstante el libro que dio pie al presente trabajo, el cual sirvió no sólo de inspiración, sino que presentó un nicho de relevante análisis en materia educativa, es el titulado “Práctica Docente. Más allá de cuatro paredes, pizarrón y mesabancos”, de la investigadora Griselda Hernández Méndez. En dicho texto, la autora trasciende la perspectiva reduccionista que visualiza a la práctica docente como una clase en el aula, cerrada, ideal e irreal. Al tiempo que concibe al profesor como una persona con derecho a errar, conmovirse, desalentarse y frustrarse, en sí, actitudes que conciernen a la persona del maestro.

Para esto la investigadora considera algunos elementos como lo son la edad, el género y aspectos del lenguaje no verbal de los profesores. A través de su investigación, la autora hace ver que el maestro es una persona que se encuentra frente a un grupo de estudiantes que le observan y se crean expectativas de la clase a partir de la edad, género y de lo que el profesor transmite no verbalmente. Por supuesto, se revisaron otras indagaciones, pero para efectos de este breve texto, solo denotamos esta.

En el entendimiento de que las habilidades comunicativas son fundamentales para la interacción didáctica, se puede suponer que especialmente las de tipo no verbales juegan un papel prioritario en el establecimiento de este tipo de interacción. Por lo que nos hacemos el cuestionamiento acerca de ¿cómo incide el lenguaje kinésico en la interacción didáctica de acuerdo con el área de formación en la Universidad Veracruzana?

El presente texto se propone como objetivo principal determinar la incidencia del lenguaje kinésico en la interacción didáctica de acuerdo con el área de formación disciplinar en la Universidad Veracruzana. Para conseguirlo se recuperan algunas opiniones de profesores y estudiantes, las cuales se cruzarán con los referentes teóricos y los registros de observaciones en clase.

## Desarrollo

Todo acto educativo constituye un proceso eminentemente comunicativo, como bien lo argumenta Freire (1985) en su famoso libro ¿Extensión o comunicación? En este sentido, el salón de clases se instituye en un espacio al interior del cual se llevan a cabo distintos procesos de socialización e interacción, que giran principalmente en torno al desarrollo cognitivo, donde el maestro tiene el cometido oficial de enseñar contenidos escolares y el alumno de aprenderlos.

En este proceso de enseñar y aprender, el profesor interactúa comunicativamente con los estudiantes a través de diversas acciones. Delamont (1985) denomina a este tipo de comunicación como interacción didáctica, la cual implica todo intercambio o interacción que se suscite en el aula entre maestro-alumnos, alumnos-maestro y/o alumnos-alumnos.

Como también menciona Irigoyen, Acuña y Jiménez (2011) la ID implica a todas las interacciones educativas y se define como el intercambio recíproco entre sujetos (docente y estudiantes) y objetos o situaciones referentes (contenidos y materiales de estudio) en condiciones definidas por la disciplina y, aún más, por el modelo pedagógico que la contextualice.

Para estas relaciones que se establecen entre los principales agentes y factores de la educación en una situación educativa institucionalizada a la que Ibáñez (2007) denomina ID, se presentan tres categorías de análisis a través de las cuales se puede visualizar: la relación maestro-alumno, las estrategias y técnicas de enseñanza, y el proceso de comunicación en el aula.

No es igual la ID en una licenciatura del área de Humanidades que en una del área de Ciencias de la Salud. Los contextos, la cultura, las formas de lenguaje y los códigos varían, de allí que el interés de la presente investigación se centre en la interacción didáctica en distintas Facultades de diferentes áreas de formación disciplinar en el contexto de la Universidad Veracruzana.

Como se menciona en García-Rangel, García y Reyes (2014) para que haya éxito en el proceso de enseñanza-aprendizaje “la relación entre el maestro y sus alumnos debe estar basada en la atención, el respeto, la cordialidad, la responsabilidad, el reconocimiento, la intención, la disposición, el compromiso y el agrado de recibir la educación y de dar la enseñanza” (282).

Actualmente se requiere de un modelo de ID que se adapte al tipo de estudiantes de hoy, principalmente dinámicos y cuestionadores. Los cambios mundiales gestados por la globalización y las nuevas tecnologías de la información y comunicación, han influido en el comportamiento, habilidades y actitudes de los estudiantes. Ante la situación en Fierro y García (2005) se indica que el maestro debe improvisar y adaptar la clase durante su transcurso para ajustarse a las necesidades de los alumnos, tener la habilidad para interpretar la conducta de los estudiantes y prevenir que el clima de la clase se vuelva adverso, demostrando una comprensión profunda de las respuestas verbales y no verbales.

Con respecto al tema del LNV, es importante mencionar que no es solo la habilidad del profesor para comprender lo que los alumnos comunican sino la capacidad de que él mismo goza para transmitir información y establecer vínculos que le permitan interactuar armónicamente en el aula.

Los rasgos personales del profesor, en especial su LNV, son sumamente percibidos por los estudiantes. Elementos de la kinésica de los maestros dicen mucho, acompañan los mensajes y son interpretados por los alumnos de diversas maneras.

La kinésica o también llamada cinésica, corresponde a los movimientos del cuerpo. En Knapp (1997) se define como:

El movimiento del cuerpo o comportamiento cinésico [que] comprende de modo característico los gestos, los movimientos corporales, los de las extremidades, las manos, la cabeza, los pies y las piernas, las expresiones faciales (sonrisas), la conducta de los ojos (parpadeo, dirección y duración de la mirada y dilatación de la pupila).

y también la postura. Fruncir el entrecejo, dejar caer los hombros o inclinar la cabeza son todas conductas comprendidas en el campo de la cinésica. (p. 17)

En el caso de los profesores las emisiones kinésicas que realicen durante la clase pueden ser determinantes para el buen curso de la misma. La kinésica del maestro tiene la capacidad de generar un clima de confianza plena o de alejar a sus estudiantes, de crear un vínculo propicio o no para la interacción con los estudiantes. No se trata de la mera transmisión de información sino de compartir saberes, entablar un vínculo, crear una atmósfera favorable para el aprendizaje e interactuar armónicamente. El lenguaje kinésico es trascendental para una buena interacción maestro-alumno ya que comunica estados de ánimo, actitudes, necesidades y emociones que induzcan a los estudiantes en una relación cordial de enseñanza-aprendizaje.

## Metodología

Esta investigación se establece de tipo descriptivo-interpretativa, porque se trata de conocer algunas de las prácticas no verbales de tipo kinésicas de los profesores universitarios, observadas por el investigador a través de un registro abierto y tomando en cuenta las opiniones de los maestros y sus alumnos, llevando a cabo entrevistas a profundidad por medio de un guión semiestructurado. La información obtenida se cruza, analiza e interpreta tomando como referencia las aportaciones e investigaciones de los principales teóricos de la interacción didáctica y del lenguaje no verbal.

Para el desarrollo de este trabajo se planteó un muestreo no probabilístico intencional, para lo cual se determinaron los criterios que permitan abordar con claridad los objetivos de esta. Siendo consciente de los límites en cuanto a los recursos para el desarrollo de la presente investigación, se eligió trabajar en cuatro Facultades de dos áreas disciplinares de la Universidad Veracruzana zona Xalapa.

Las Facultades a estudiar se seleccionaron de acuerdo con su tradición académica, antigüedad y lo particular de su práctica profesional. Desde su creación en 1944 la Universidad Veracruzana tuvo a su cargo las escuelas oficiales del Estado, entre las que se encontraban la Facultad Jurídica, el departamento de Arqueología y la Escuela de Enfermeras y parteras de Xalapa.

Estas escuelas oficiales dieron pie a la fundación de las Facultades de Derecho, Antropología, Medicina y Enfermería, mismas que se optaron para el estudio con base en lo histórico y/o emblemático de su desempeño profesional y por consiguiente de las características particulares de su enseñanza. Coincidentemente, estas cuatro carreras con tradición en la Universidad Veracruzana pertenecen dos al área de Humanidades y dos a la de Ciencias de la Salud. Lo anterior permitirá visualizar y registrar las características, similares o diferentes, de dos licenciaturas distintas que pertenezcan a una misma área del conocimiento.

De cada una de estas Facultades se eligieron a dos profesores con labor frente a grupo y que contaran con adscripción correspondiente a su formación disciplinar, esto con la finalidad de conocer la ID y los elementos del LNV de los docentes formados bajo la misma disciplina que ahora están formando. Se decidió que el estudio incluyera a dos maestros de cada licenciatura para identificar de manera consistente las similitudes o diferencias que se pudieran encontrar en los docentes de una misma Facultad.

Por cada profesor que integró el estudio se seleccionó a uno de sus estudiantes que durante las observaciones no participativas mostraron una frecuencia de intervención constante, que de acuerdo con las listas de asistencia del maestro, contaran con el 95 ó 100% de las asistencias en el momento de ser seleccionado y que aceptaran libremente participar en la entrevista. Este criterio se basa en la idea de que la información proporcionada por un alumno activo y que ha estado expuesto a casi o la totalidad de las clases tendrá una percepción más objetiva de los hechos.

Las claves que se emplean para guardar el anonimato de docentes y dicentes son: profesores de Derecho (De), estudiantes de Derecho (Ede); profesores de Antropología (An), estudiantes de Antropología (Ean); profesores de Medicina (Me), estudiantes de Medicina (Eme); profesores de Enfermería (En) y estudiantes de Enfermería (Een).

### **La kinésica del docente en la interacción didáctica.**

Previamente se indicó que el término kinésica se refiere al estudio de las posturas, movimientos y gestos tanto faciales como corporales que comunican ya sea de forma intencionada, consciente o inconsciente. En Beebe (1980, p. 6) se reporta que:

Willett (1976) compared the nonverbal behaviors of “effective” and “average” teachers. He concluded that “effective” teachers use more motions than “average” teachers when facilitating student-to-instructor interaction, when focusing student attention on key points and when demonstrating and illustrating concepts to students.

En concordancia con la cita anterior, en la presente investigación se encontró que la gran mayoría de los profesores entrevistados reconocen la importancia de impartir sus clases de manera corporalmente activa. Ante los cuestionamientos ¿cómo suele impartir su clase? y ¿qué posición adopta? Algunas respuestas de los maestros fueron:

Generalmente es de pie, no me gusta dar la clase sentada porque siento que pierdo contacto visual con ellos. (De2)

Generalmente me gusta estar libre y tener movimiento sobretodo de brazos y manos. (En2)

Cinco de los ocho maestros estudiados refieren que la manera de impartir sus clases es de forma activa manteniéndose de pie y en movimiento; dos profesores más comentan que una parte del tiempo de clase permanecen de pie y otra parte sentados; por último uno de los docentes declaró abiertamente su preferencia por impartir la clase de manera pasiva, sentado por comodidad.

A continuación se muestra la Tabla 1 en la que se clasifica a los docentes analizados de acuerdo con sus movimientos durante la impartición de la clase, considerando a los docentes como activos, pasivos y 50-50 a quienes se considera en parte de la instrucción son activos y en parte pasivos. Para determinar el promedio de actividad en clase se tomaron en cuenta las percepciones del docente, del discente y del investigador, otorgando mayor valor a la opinión del discente y del investigador, por la única razón de que son finalmente quienes observan el desempeño del docente.

TABLA 1. CLASIFICACIÓN DE DOCENTES POR SUS MOVIMIENTOS EN CLASE				
DOCENTE	PERCEPCIÓN			PROMEDIO DE ACTIVIDAD EN CLASE
	PROFESOR	ESTUDIANTE	OBSERVADOR	
De1	ACTIVO	ACTIVO	PASIVO	50-50
De2	ACTIVO	ACTIVO	ACTIVO	ACTIVO
An1	PASIVO	PASIVO	PASIVO	PASIVO
An2	50-50	50-50	50-50	50-50
Me1	50-50	PASIVO	PASIVO	PASIVO
Me2	ACTIVO	50-50	PASIVO	50-50
En1	ACTIVO	ACTIVO	ACTIVO	ACTIVO
En2	ACTIVO	50-50	50-50	50-50

La percepción que se tiene de uno mismo difiere en ocasiones de la de quienes nos perciben, siendo que cuando se busca relacionarse interpersonalmente es la opinión de estos últimos a la cual se debe prestar mayor cuidado. El docente Me2 comenta: *“trato de moverme, tengo varios problemas de salud que no debo estar quieto este... por ratos me paro, por ratos camino”*, en cambio su estudiante opina: *“o sea, sentado o parado en un lugar, casi no se mueve. Está como relajado, a veces con los brazos cruzados o a veces sí como que utiliza sus manos para referirse a algo, pero casi siempre es con los brazos cruzados, así como con flojera un poco”* (Eme2).

Para algunos de los estudiantes entrevistados no es relevante y no ponen atención en la postura que adoptan sus profesores mientras imparten su clase. En cambio, todos refieren que un gesto facial como lo son las sonrisas constituyen un elemento que brinda calidez y apertura a la interacción. *“Sonreír genera confianza y hasta cierto punto, empatía con nosotros”* (Een2).

Ante la pregunta ¿considera que un maestro deba sonreír en clase? Algunas respuestas son:

Sí, definitivamente sí lo considero importante. Primero que nada le quita un poco, no tanto la formalidad sino la rigidez a la clase, te hace que te sientas más en confianza, te da más confianza para poder participar. (Emel)

Sí ¿no? Pues creo que es como algo que te quita un poquito como de tensión.

Wolfgag (1979) en Hong-li (2011, p. 514) indica que se ha descubierto que la expresión facial del profesor (mediante el uso de sonrisas) es más efectiva que el habla para atraer la atención y la respuesta de los estudiantes, por esta razón se puede inferir que los estudiantes entrevistados valoran ampliamente las sonrisas de sus profesores. Y como se menciona en Beebe (1980, p. 5) Bayes (1970) señaló que las sonrisas de los maestros son de gran importancia para contribuir a la percepción de calidez.

Las sonrisas tienen la capacidad simbólica para despertar en los otros emociones positivas, los maestros (as) “percibidas como sonrientes logran generar la confianza para que los estudiantes se acerquen y planteen sus dudas” (Hernández, 2016, p. 58). El maestro Anl opina:

[Es importante que el maestro se] ría, incluso que provoque la risa del grupo de vez en cuando, no tan solo que sonría, porque genera un ambiente relajado y permite que no esten tensos los estudiantes ni uno mismo.

Como se ha indicado en la información recién citada, los estudiantes entrevistados mencionan que la sonrisa de los profesores les provoca sentimientos positivos.

Es como que dar como una apertura del maestro hacia los alumnos, que el alumno sienta confianza y sienta como que más calidez en el maestro. (Ede1)

Yo considero que un maestro debe ser muy cálido, debe sonreír, proyectar esa calidez hacia sus alumnos, porque como te mencioné, eso va a provocar que en nosotros exista una confianza hacia el profesor. (Ede2)

Una de las grandes capacidades comunicativas del rostro es la de reflejar los estados emocionales y actitudes del sujeto. En la ID que se pretenda dar bajo condiciones de armonía y cordialidad, la sonrisa de los profesores se vuelve un elemento indispensable para la socialización altamente valorado por estudiantes y maestros.

La cara con sus rasgos y expresiones probablemente constituye el principal emisor de señales kinésicas y por consiguiente de LNV. Al cuestionar a los discentes acerca de los gestos faciales y corporales que han percibido de sus profesores, los estudiantes comentan.

Cuando se molestaba o cuando alguien exponía y no decía bien las palabras, sí hacía como entrecejos. (Ede1)

Cuando intenta recordar algo como que mira hacia arriba. Para reprender sí usa la mirada, cuando los compañeros están platicando y la acompaña de un sálganse. (Een2)

La mayoría de los estudiantes entrevistados están atentos a los gestos faciales de sus profesores, en especial a la zona de los ojos. La mirada abre y cierra canales de comunicación, al establecer contacto visual se implica a alguien en algún tipo de interacción interpersonal. En el espacio áulico, el hecho de que el profesor vea con atención a sus estudiantes ocasionará que estos se sientan involucrados en la clase.

Cuando alguien está hablando y no pone atención, tiene una manera muy particular de voltear a vernos que... yo lo relaciono mucho con las miradas de las mamás ¿no? Te ve y no necesita decirte nada para que sepas que te está llamando la atención con la mirada. (Emel)

Así como se afirma que el contacto visual entre sujetos establece un vínculo entre estos, se puede entender que al dejar de ver a los otros se esté dando por terminada la interacción (Schefflen y Schefflen, 1976, p. 76).

En un estudio reportado en Hernández (2011, p. 80) se indica que cuando las personas interactúan, aquellas que veían a sus contrapartes solo el 15% del tiempo se les calificó de fríos, pesimistas, defensivos, sumisos e indiferentes y a quienes miraban el 85% del tiempo se les atribuyeron características como amables, seguros de sí mismos, espontáneos y sinceros.

Como se aprecia a lo largo de los párrafos anteriores, las sonrisas y las miradas son dos de los elementos de mayor relevancia para maestros y alumnos en la ID. No obstante que en las entrevistas realizadas a estudiantes y profesores se encuentra que ambos actores consideran de importancia los elementos kinésicos del lenguaje, al cuestionar a los maestros sobre sus gestos, pocos refieren estar conscientes de estos.

La comunicación de tipo kinésica es un tema que por desconocimiento más que por desinterés, no ha sido tratado en la practica docente de estos profesores, si embargo, algunos elementos de la kinésica como las miradas y las sonrisas son consideradas por los actores de la ID como de alto valor comunicativo y simbólico.

## Conclusión

El objetivo de este trabajo fue determinar la incidencia del lenguaje kinésico en la interacción didáctica de acuerdo con el área de formación disciplinar en la Universidad Veracruzana. Una vez hecha la indagación correspondiente se afirma que este elemento del lenguaje no verbal de los profesores, incide notablemente en la interacción con sus estudiantes.

Previamente se consideró que los elementos kinésicos (gestos, miradas, posturas, sonrisas y ademanes) del profesor condicionan la relación con sus estudiantes. Lo que se confirma en las cuatro Facultades analizadas, los gestos faciales como las sonrisas y las miradas se consideran elementos de gran importancia para una sana relación y buena convivencia dentro del aula. Los ojos y la zona alrededor de ellos son una herramienta comunicacional de gran intensidad para entablar vínculos, ya que abre y cierra canales que permiten la interacción.

Los profesores que se interesen por involucrar a sus estudiantes en el acto educativo deben sonreír frecuentemente, con lo que estarán comunicando sus intenciones de cordialidad, generando confianza y permitiendo que el grupo se relaje. Asimismo, al mirar más a los alumnos, los maestros abren canales de comunicación que implican a los estudiantes en la clase.

## Referencias bibliográficas

- Beebe, S. (1980). The role of nonverbal communication in education: research and theoretical perspectives [El papel de la comunicación no verbal en la educación: investigaciones y perspectivas teóricas]. Recuperado de la base de datos ERIC. (ED196063)
- Covarruvias, P. y Piña, M. (2004). La interacción maestro-alumno y su relación con el aprendizaje. *Revista latinoamericana de estudios educativos*, 34(1), 47-84. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/270/27034103.pdf>
- Delamont, S. (1985). *Las relaciones profesor alumno*. Barcelona, España: Oikos.
- Fierro, F. y García, M. (Comps.). (2005). *Pensamiento didáctico y práctica docente*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Freire, P. (1985) *¿Extensión o comunicación?: La concientización en el medio rural* (14ª ed.). México: Siglo veintiuno editores.
- García-Rangel, E., García, A. y Reyes, J. (2014). Relación maestro alumno y sus implicaciones en el aprendizaje. *Ra Ximhai*, 10(5), 279-290. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/461/46132134019.pdf>
- Hernández, G. (2011). Miradas docentes... percepciones estudiantiles. *Revista docencia e investigación*, 11, 71-88. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4009751>
- Hernández, G. (2016). Risas y sonrisas del profesorado. Percepciones de estudiantes de la Universidad Veracruzana. *Educación y Humanismo*, 19(32), 53-66. Recuperado de <http://revistas.unisimon.edu.co/index.php/educacion/article/view/2531>
- Hong-li, P. (Agosto, 2011). Effects of non-verbal communication on college english classroom teaching [Efectos de la comunicación no verbal en la enseñanza del inglés universitario en las aulas]. *US-China foreign language*, 9(8), 505-516. Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/6e19/6bea91f57f878190bb8ce2de649140bc02b6.pdf>
- Ibáñez, C. (2007). Un análisis crítico del modelo del triángulo pedagógico. Una propuesta alternativa. *Revista mexicana de investigación educativa*, 12(32), 435-456. Recuperado de <http://www.comie.org.mx/documentos/rmie/v12/n032/pdf/N032T.pdf>
- Irigoyen, J., Acuña, K. y Jiménez, M. (2011). Análisis de las interacciones didácticas: ¿Cómo auspiciar la formación de estudiantes competentes en el ámbito científico? *Enseñanza e investigación en psicología*, 16(2), 227-244. Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/292/29222521002/>
- Knapp, M. L. (1997). *La comunicación no verbal: el cuerpo y el entorno* (Marco Aurelio Galmarini, Trad.). México: Paidós. (Obra original publicada en 1980).
- Schefflen, A. y Schefflen, A. (1976). *El lenguaje del cuerpo y el orden social: La comunicación como control de comportamiento*. México: Diana