



BRECHAS DE EQUIDAD EN LA INFRAESTRUCTURA ESCOLAR EN MÉXICO: ¿QUÉ POLÍTICA EDUCATIVA NECESITAMOS?

Francisco Miranda López
Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación

Juana María Islas Dossetti
Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación

Área temática: Política y gestión de la educación.

Línea temática: Esquema de integración de los distintos planos de política.

Tipo de ponencia: Reporte parcial de investigación.

Resumen: En la ponencia se presentan los resultados de una investigación más amplia todavía en proceso, en la que, mediante el análisis de los resultados de la Evaluación de las Condiciones Básicas para la Enseñanza y el Aprendizaje (ECEA) y las Cédulas de Información Técnica (CIT) del Instituto Nacional de Infraestructura Física Educativa (INIFED) se realiza un breve diagnóstico sobre la Infraestructura Física Educativa (IFE) de la educación primaria y secundaria en México, con el propósito de mostrar el traslape entre las brechas de dos tipos de infraestructura: la esencial o no curricular (INCurr), y la curricular o de innovación (ICurr). Asimismo, se describen brevemente las principales tendencias de política pública que atienden a cada uno de estos tipos de infraestructura en el país.

Los hallazgos de la investigación se analizaron a la luz del enfoque de derechos, particularmente mediante la propuesta de las 4A de Katarina Tomasevski, quien considera cuatro tipos de indicadores de cumplimiento del derecho: a. asequibilidad, b. accesibilidad, c. aceptabilidad; y d. adaptabilidad.

Los hallazgos principales muestran la inequidad y la desigualdad que caracterizan a la oferta educativa en México, en tanto que son las escuelas ubicadas en los contextos más pobres las que presentan las condiciones de IFE más precarias. Asimismo, fue posible observar que la mayoría de las políticas analizadas se orientan –con poco éxito–, al cierre de la brecha de infraestructura básica. Si bien, se toca el equipamiento de las escuelas con TIC, en particular éste no ha dado lugar a cambios estructurales.

Palabras claves: Desigualdad educativa; derecho a la educación; infraestructura escolar; logro educativo; política educativa.

Introducción

Una buena cantidad de estudios subraya la influencia particular que tiene la infraestructura en el logro académico de los estudiantes (Barrera, 2012; Duarte et al. 2011; Gobierno de México-INEE, 2007, 2010, 2014a, 2014b, 2016b; Del Valle, 2001; Earthman, 2002; Murillo, 2003; Fernández et al., 2004).

Además de lo que se observa en los diversos estudios, la atención a la infraestructura escolar se configura en una obligación constitucional en México. Esto es, se cuenta con leyes que fijan a la infraestructura escolar como parte del derecho a la educación. Así, el Artículo 3° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) establece que el Estado debe garantizar la calidad en la educación obligatoria mediante “...los materiales y métodos educativos, la organización escolar, *la infraestructura educativa* [cursivas añadidas] y la idoneidad de los docentes y los directivos...” (Art. 3°).

Bajo este enfoque de derechos, la Infraestructura Física Escolar (IFE) se convierte en una herramienta fundamental para garantizar el derecho a la educación de calidad con equidad. No obstante, los principales resultados de diversas evaluaciones y estudios sobre la IFE en México develan un problema severo de deterioro e insuficiencia de las escuelas públicas, así como una desigual distribución de la misma, sobre todo en aquellas escuelas que atienden a estudiantes con menor capital económico, social y cultural, lo que sin duda limita la capacidad de la educación como herramienta para reducir las brechas educativas (INEE, 2007, 2010, 2014a, 2014b, 2016a, 2019; Miranda, 2010; Duarte et al., 2011; Mancilla, 2011; Barrera, 2012; SEP, 2015).

Por la importancia de la IFE para mejorar la equidad y la calidad del sistema educativo resulta indispensable hacer un breve balance empírico y analítico que, permita identificar el estado actual de la misma, así como establecer los desafíos de las políticas de infraestructura que permitan definir una ruta viable y factible para nuestro país en la materia. Por ello, el objetivo de este trabajo es realizar un diagnóstico de las dimensiones básica o no curricular (INCurr) y curricular o de innovación (ICurr) en las escuelas de educación primaria y secundaria del país de acuerdo con sus tipos de servicio, para después, contrastar el diagnóstico realizado con los programas educativos del gobierno con componentes de infraestructura educativa, a fin de observar si sus tendencias y enfoques atienden, y la manera en que lo hacen, a las necesidades actuales de la IFE.

Marco analítico

El estudio se orientó a partir del enfoque de derechos en lo general y, particularmente, del modelo de las 4A de Katarina Tomasevski (2004), a partir del cual, para poder asegurar que el Estado cumple con su obligación de garantizar la IFE a todas las escuelas, se pueden considerar cuatro indicadores: i. Asequibilidad (disponibilidad), alude a garantizar, para toda la población y con independencia de la ubicación geográfica, la existencia de planteles con los insumos necesarios para su atención; ii. Accesibilidad, significa que “las instalaciones, las condiciones de los muros, techos y pisos, permitan que los estudiantes ingresen y

habiten los planteles escolares” (INEE 2016a: 16); iii. Aceptabilidad, implica tomar en cuenta las necesidades y características de niñas, niños y adolescentes, tales como la edad, la cantidad de estudiantes, entre otros, con el fin de que los estudiantes se sientan cómodos en el aula (INEE, 2016a); y iv. Adaptabilidad, esto es, que la escuela esté adaptada a las necesidades de los estudiantes, tanto físicas como educativas, es decir, la enseñanza y los materiales deben ser adecuados a sus características. En la tabla I se indican las dimensiones y los indicadores de infraestructura no curricular y curricular utilizados para analizar las brechas de desigualdad que derivan de este marco analítico.

Marco metodológico

Se utilizó una metodología mixta, dividida en dos etapas. La primera fue eminentemente cuantitativa y consistió en realizar una revisión del estado de la IFE en el país en el nivel educativo de primaria y secundaria. Para primaria, se utilizó la base de datos de la Evaluación de las Condiciones Básicas para la Enseñanza y el Aprendizaje (ECEA) realizada por el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) en 2014 (INEE, 2016b) para realizar un análisis de brechas sobre la disponibilidad de la IFE en las dos dimensiones planteadas: INCurr e ICurr. Cabe destacar que, como no existe una ECEA para educación secundaria, y con el objetivo de poder dar cuenta de las condiciones en que operan las escuelas secundarias, se utilizó la información última disponible que brindan las Cédulas de Información Técnica (CIT) del Instituto Nacional de Infraestructura Física Educativa (INIFED). Aunque la información es poca, se consideró importante incorporarla, para tener un referente de las condiciones de infraestructura en que operan las escuelas secundarias.

La segunda etapa fue de carácter cualitativo, cuyo principal instrumento fue el análisis documental. La revisión bibliográfica sirvió de insumo para realizar un mapeo de las principales políticas y programas con un componente de la IFE en México, con el fin de contrastar cuál es su objeto y enfoque, y dar cuenta si atienden a las necesidades de los dos tipos de infraestructura mencionados.

Los programas analizados fueron los siguientes: i. Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM-INFE), ii. Programa Escuelas al CIEN, iii. Programa de INFE, iv. Programa Escuelas de Tiempo Completo, v. Programa para la Inclusión y Equidad Educativa, vi. Programa de la Reforma Educativa, vii. Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, viii. Programas regionales, ix. Proyectos de Desarrollo Regional, x. Fondo Regional y xi. Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas.

Hallazgos principales

Como se mencionó en el marco analítico de este documento, el derecho a la educación va más allá del acceso y la disponibilidad de servicios educativos; exige la calidad de las condiciones materiales y los servicios con que se ofrecen. La situación prevaleciente en la IFE, tanto en primaria como en secundaria, pone de manifiesto que la acción pública es todavía insuficiente para garantizar a todas las niñas, niños y

adolescentes (NNA) una infraestructura escolar digna; ello en atención a los problemas estructurales, así como a las múltiples carencias en los servicios básicos, en la accesibilidad y conectividad en las escuelas, además de las brechas de desigualdad que se identifican en contra de las poblaciones más vulnerables. Así, más de la mitad de estudiantes y docentes de educación básica (17,058,795 de estudiantes y 759,269 docentes) asisten a escuelas con carencias; de ellos, 8% asiste a escuelas que tienen daño estructural; 31% acude a escuelas con daño estructural y al menos una carencia adicional; y 61% pertenece a escuelas con al menos una carencia, aun cuando no presenten daño estructural (Ver Tabla 2 y 3).

En este documento, se entiende a la infraestructura no curricular (INCurr) como aquella que atiende los aspectos básicos de operación escolar, en tanto que la infraestructura curricular (ICurr), está vinculada más con elementos que incentivan la innovación educativa (Miranda, 2010). A continuación, los hallazgos más relevantes sobre cada una.

a. Brechas en la infraestructura no curricular o básica (INCurr)

En primaria, se observan carencias y brechas importantes en la disponibilidad de sanitarios, agua, luz eléctrica, canchas deportivas, oficina para la dirección, así como en los materiales educativos tradicionales –las bancas y el pizarrón–. Destacan las siguientes:

- 56.1% de las escuelas comunitarias, 44.2% de las escuelas indígenas multigrado y 31% de las escuelas indígenas no multigrado carecen de tazas sanitarias exclusivas para los estudiantes.
- Se advierte una brecha de 93 puntos porcentuales entre las escuelas privadas y las escuelas indígenas multigrado en la existencia de una oficina para la dirección, a favor de las primeras.
- En la disposición de canchas deportivas destaca la brecha en contra de las escuelas comunitarias respecto a las escuelas generales no multigrado y a las escuelas privadas que es de aproximadamente 50 puntos porcentuales.

En secundaria, 62% de las telesecundarias carecen de accesibilidad, frente a 40% de las generales, esto es, en casi dos terceras partes de telesecundarias, sus planteles no tienen acceso a todos los servicios contruidos para la totalidad de las personas, incluyendo aquellas con alguna discapacidad, por ejemplo: andadores, rampas y barandales.

Además de los problemas relacionados con la disponibilidad de las instalaciones, sobresalen otros relacionados con los servicios básicos. Así:

- Aunque ninguna de las escuelas primarias privadas carece de agua durante la jornada escolar, un porcentaje importante de las escuelas comunitarias y de las escuelas indígenas multigrado carecen de este servicio (24.7% y 14.8%, respectivamente).

- Solo 58.2% de las escuelas primarias comunitarias cuentan con energía eléctrica. Frente a las escuelas privadas, la brecha es de 40.9 puntos porcentuales, en contra de las primeras.
- Los mayores problemas de déficit de salones se encuentran en las escuelas indígenas no multigrado e indígenas multigrado (25.1% y 23.1%, respectivamente, presentan un mayor número de grupos que de aulas).
- En secundaria, mientras 6% de las generales presentan carencia en red de agua potable, el porcentaje en dicha situación aumenta en las telesecundarias (26%) y en las comunitarias (53%).

Con respecto a las características de las aulas, la información de primaria indica que:

- Las escuelas cuyas aulas se encuentran en peores condiciones ambientales son las indígenas no multigrado e indígenas multigrado, ya que menos de la mitad cuenta con ventilación adecuada (solo 46% y 48.6%, de manera respectiva); y menos de dos terceras partes tiene condiciones de iluminación adecuadas (59.3% y 61.3%, respectivamente).
- Por lo que hace a la existencia de ventilación adecuada, en comparación con las escuelas privadas se muestra una brecha de 47.6% en contra de las escuelas indígenas no multigrado y de 45% en detrimento de las indígenas multigrado.

En cuanto a la disponibilidad y condiciones de los materiales tradicionales mínimos y necesarios para los estudiantes, también se identifican brechas importantes:

- Hay una brecha de 46 puntos porcentuales entre las escuelas primarias indígenas multigrado y las escuelas privadas en lo respectivo a la disponibilidad de mueble en buenas o regulares condiciones para sentarse y escribir.
- Si bien el pizarrón o pintarrón es el insumo del que menos se carece en los distintos tipos educativos, aun así, las escuelas primarias indígenas multigrado son las que más déficit presentan en este insumo (8.1%).
- A nivel nacional, solo 46.4 de las escuelas generales no multigrado cuenta con biblioteca. La situación se agrava en las escuelas indígenas: solamente 22.1% de las de tipo multigrado y 16.8% de las de tipo no multigrado cuentan con biblioteca escolar.

b. Brechas en la infraestructura curricular o de innovación (ICurr)

Las brechas directamente relacionadas con el desarrollo curricular, que en particular se reflejan en los recursos de habilidades digitales que tienen a su disposición los estudiantes, así como en su capacidad de conectividad, son también preocupantes. En primaria:

- La diferencia entre las escuelas generales no multigrado y las privadas que cuentan por lo menos con una computadora para el uso de los estudiantes, es de casi 40 puntos porcentuales.
- Las brechas se incrementan en las escuelas comunitarias, pues solo 7% de ellas tienen, al menos, una computadora para el uso de los estudiantes y solo 1.7% tiene acceso a internet.
- La distribución de espacios relacionados con el trabajo colegiado y la conectividad describen pautas de una altísima desigualdad, debido a que las escuelas del sector privado están muy por arriba de las del sector público, y al interior de este último, las áreas rurales e indígenas siguen siendo las más desfavorecidas.

c. La política de infraestructura escolar en México: áreas críticas

A la fecha se tienen registrados 11 programas, intervenciones o fondos orientados a la construcción, rehabilitación y equipamiento de los espacios educativos de educación básica (Ver Tabla 4).

La revisión de cada uno de ellos, permite afirmar, por un lado, que, dada la existencia de diferentes acciones, operadas por distintos órdenes de gobierno para atender a la IFE en México, se carece de un eje articulador que oriente a la política en la materia, y que, por el contrario, se genera desarticulación institucional, dispersión de objetivos, unidades responsables, criterios de selección, niveles educativos y componentes de atención diversos.

Se observa también que, la mayoría de ellos se orienta, principalmente, al cierre de la primera brecha –de infraestructura básica– y, si bien, se toca el equipamiento de las escuelas con TIC, en particular con el Programa de la Reforma Educativa (PRE), éste no se relaciona con cambios estructurales. Lo anterior, pone en evidencia que la política de la IFE en México sigue estando dentro de la trayectoria de la escolarización tradicional, buscando atenuar las enormes brechas de desigualdad que subsisten sobre todo en aquellos servicios educativos esenciales dirigidos a la población en mayor riesgo de vulnerabilidad.

A lo anterior se suman las siguientes áreas críticas en educación básica, mismas que, en el marco de la investigación que se desarrolla, han sido de hecho, ya indicadas en un documento de política (INEE, 2019). A continuación, se resume a cada una de éstas:

a. Ausencia de una estrategia de mantenimiento oportuna y equitativa. Frente a ello, los padres de familia han desarrollado esfuerzos importantes para solventar este rubro, en particular aquellos en localidades rurales y con mayor rezago social.

b. Desarticulación entre las tendencias de desarrollo pedagógico y el diseño de espacios educativos.

Como se mencionó anteriormente, se atienden mayormente a la INCurr, cuyos diseños arquitectónicos no están alineados con las tendencias de los nuevos modelos pedagógicos, lo que dificulta la promoción de nuevas habilidades en los estudiantes.

c. Problemas en la actualización de los datos y continuidad de la información, lo que complica la elaboración de diagnósticos precisos, para tomar decisiones y definir proyectos y políticas de IFE más robustas.

d. Insuficiencia de recursos económicos para la mejora de la IFE, así como escasa eficiencia y transparencia en su aplicación. No se cuenta con los recursos económicos suficientes para desarrollar la política de IFE. Las entidades federativas han disminuido su participación en el gasto destinado a este rubro, además de que se observa un efecto regresivo, particularmente de la estrategia de fortalecimiento de la inversión del Programa Escuelas al CIEN.

Conclusiones y recomendaciones

El análisis de la situación tanto de la ICurr como de la INCurr, muestra la inequidad y la desigualdad que caracterizan a la oferta educativa en México, en tanto que son las escuelas ubicadas en los contextos más pobres las que presentan las condiciones de IFE más precarias, lo que, con base en el marco analítico antes presentado, disminuyen el bienestar y las oportunidades de aprendizaje de los estudiantes, es decir, no permiten garantizar el derecho a una educación de calidad para todas las NNA.

La reproducción de la desigualdad en materia de infraestructura refleja un doble proceso de rezago que hace más compleja la situación y las posibles soluciones. Se trata de una desigualdad todavía fuerte en lo relativo a la IFE esencial o básica, la cual se agudiza cuando se considera a la IFE curricular que está asociada al cambio tecnológico y la innovación educativa. Tal situación es claramente observable en los servicios de educación indígena y comunitaria donde se concentran las mayores carencias.

Para hacer frente a lo anterior, con base en los datos mencionados, así como en el análisis de las políticas de atención de la IFE, se considera que la nueva generación de políticas en la materia, deberá poner atención en aspectos relevantes como los siguientes:

- **Impulsar una política clara de reforzamiento del gasto público** en materia de infraestructura, que privilegie claramente a los servicios educativos en mayor desventaja, y que comprenda un esquema de fortalecimiento gradual de la infraestructura básica, pero también de la infraestructura curricular o de innovación;
- **Fortalecer la institucionalidad de la política de infraestructura educativa**, así como la articulación entre las instancias federales, estatales y municipales, a partir de la definición de marcos claros de actuación y gobernanza entre estos actores;

- **Desarrollar sistemas dinámicos de información y gestión** que generen conocimiento oportuno y pertinente sobre la situación de la IFE en ámbitos micro-regionales, locales y regionales;
- **Afinar los criterios de focalización**, que atiendan a las necesidades específicas del Sistema Educativo Nacional (SEN) y brinden atención prioritaria a las escuelas con mayores carencias, tanto en zonas urbanas como rurales, y distinguiendo niveles educativos, tipos de servicio y grupos en situación de vulnerabilidad, entre otros;
- **Impulsar una política de atención al mantenimiento y rehabilitación de las escuelas** que impidan trasladar costos a las comunidades y que incorpore un fuerte componente educativo para que, desde las aulas se favorezca el mantenimiento y cuidado de la infraestructura;
- **Desarrollar prototipos de innovación de IFE** que permitan articular los esfuerzos de fortalecimiento de la infraestructura esencial con nuevos desarrollos de infraestructura curricular y de innovación educativa;
- **En el marco de la autonomía de la gestión escolar**, habrá que impulsar dispositivos de colaboración y coadyuvancia social e institucional que permita a las comunidades educativas jugar un rol más activo en la innovación curricular y de la IFE; y
- **Definir estrategias que generen fuentes de financiamiento alternativas**, que complementen los fondos gubernamentales a partir de una mayor vinculación con el sector privado y la sociedad civil.

Tablas y figuras

Tabla 1: Dimensiones de análisis e infraestructura por tipo.

DIMENSIÓN	INFRAESTRUCTURA NO CURRICULAR	INFRAESTRUCTURA CURRICULAR
ASEQUIBILIDAD (DISPONIBILIDAD)	DÉFICIT DE AULAS	
	DISPONIBILIDAD DE TAZAS SANITARIAS	
	DISPONIBILIDAD DE AGUA	
	DISPONIBILIDAD DE ENERGÍA ELÉCTRICA	
	DISPONIBILIDAD DE VENTILACIÓN ADECUADA	
	DISPONIBILIDAD DE ILUMINACIÓN ADECUADA	
ACCESIBILIDAD	DISPONIBILIDAD DE CLIMA ARTIFICIAL CUANDO ES NECESARIO	
	DISPONIBILIDAD DE MUEBLES PARA SENTARSE	
	DISPONIBILIDAD DE CANCHA DEPORTIVA	DISPONIBILIDAD DE SALA DE MAESTROS
	DISPONIBILIDAD DE DIRECCIÓN	DISPONIBILIDAD DE ESPACIO PARA EL TRABAJO DE UNIDADES DE SERVICIO Y APOYO A LA EDUCACIÓN REGULAR(USAER)
ACEPTABILIDAD	DISPONIBILIDAD DE PIZARRÓN/PINTARRÓN	
	DISPONIBILIDAD DE BIBLIOTECA	
ADAPTABILIDAD		DISPONIBILIDAD PARA LOS ESTUDIANTES DE POR LO MENOS UNA COMPUTADORA FUNCIONANDO
		DISPONIBILIDAD DE ACCESO A INTERNET A ESTUDIANTES Y DOCENTES
		DISPONIBILIDAD DE AULA DE MEDIOS
		DISPONIBILIDAD DE SALÓN DE USOS MÚLTIPLES

Fuente: elaboración propia a partir de Tomasevski, 2004 y INEE, 2016b.

Tabla 2: Resumen de brechas

INDICADOR	COMUNITARIA	INDÍGENA	INDÍGENA NO	GENERAL	GENERAL NO	PRIVADA
		MULTIGRADO	MULTIGRADO	MULTIGRADO	MULTIGRADO	
DISPONIBILIDAD TAZAS SANITARIAS EXCLUSIVAS PARA LOS ESTUDIANTES	56.1	44.2	31.0	18.4	7.4	3.0
DISPONIBILIDAD DE OFICINA DE DIRECCIÓN	s/i	6.6	38.2	19.2	78.8	99.6
DISPONIBILIDAD DE CANCHA DEPORTIVA	17.7	50.2	59.1	43.7	67.2	68.0
DISPONIBILIDAD DE AGUA	75.3	85.2	94.5	97.1	98.4	100.0
DISPONIBILIDAD DE ENERGÍA ELÉCTRICA	58.2	87.6	96.0	92.3	99.4	100.0
DÉFICIT DE AULAS	s/i	23.1	25.1	18.6	9.0	13.7
VENTILACIÓN ADECUADA	60.3	48.6	46.0	71.6	66.9	93.6
ILUMINACIÓN ADECUADA	65.2	61.3	59.3	70.8	71.7	94.9
DISPONIBILIDAD DE MUEBLE EN CONDICIONES PARA SENTARSE Y ESCRIBIR	82.0	53.5	59.2	68.3	78.3	99.5
DISPONIBILIDAD DE PIZARRÓN O PINTARRÓN	94.2	91.9	97.5	97.7	98.8	100.0
DISPONIBILIDAD DE BIBLIOTECA ESCOLAR CON LIBROS EN ELLA	s/i	22.1	16.8	34.8	46.4	73.0
DISPONIBILIDAD PARA LOS ESTUDIANTES A POR LO MENOS UNA COMPUTADORA FUNCIONANDO	7.0	32.5	38.5	33.3	49.9	89.3
DISPONIBILIDAD DE ACCESO A INTERNET A ESTUDIANTES Y DOCENTES	1.7	5.7	8.8	10.7	29.9	68.2
DISPONIBILIDAD DE AULA DE MEDIOS	s/i	2.9	11.4	6.5	30.9	63.7
DISPONIBILIDAD DE SALÓN DE USOS MÚLTIPLES	s/i	10.4	5.6	9.1	13.7	60.0
DISPONIBILIDAD DE ESPACIO PARA EL TRABAJO DE USAER	s/i	0.3	0.9	1.2	26.0	5.8
DISPONIBILIDAD DE SALA DE MAESTROS	s/i	0.0	0.9	0.4	7.2	53.1

Tabla 3: Población de escuelas en educación básica según tipo de carencia

		CARECE DE SEGURIDAD ESTRUCTURAL	
		Sí	No
OTRAS CARENCIAS (OC)	Sí	28.9%	65.9%
		(42,069)	(96,053)
	No	2.2%	3.0%
		(3,156)	(4,426)

Fuente: INEE, 2019.

Tabla 4: Principales programas y acciones para la atención de la IFE, 2018

TIPO DE APOYO	PROGRAMAS Y ACCIONES	UNIDAD RESPONSABLE
FONDOS FEDERALIZADOS DE INFE	1) FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES (FAM-INFE), 1998	AEL
	2) PROGRAMA ESCUELAS AL CIEN, 2015	INIFED, AEL
PROGRAMAS EDUCATIVOS CON ALGÚN COMPONENTE DE INFE	3) PROGRAMA DE INFE, 2016	INIFED
	4) PROGRAMA ESCUELAS DE TIEMPO COMPLETO, 2007	DGDGE (SEP)
	5) PROGRAMA PARA LA INCLUSIÓN Y EQUIDAD EDUCATIVA, 2014	DGDC, DGEI Y SEMS (SEP)
	6) PROGRAMA DE LA REFORMA EDUCATIVA, 2014	INIFED Y DGDGE (SEP)
OTRAS FUENTES PÚBLICAS DE FINANCIAMIENTO	7) FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL, 1998	GOBIERNO ESTATAL Y MUNICIPAL
	8) PROGRAMAS REGIONALES	
	9) PROYECTOS DE DESARROLLO REGIONAL	
	10) FONDO REGIONAL	
	11) FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS	GOBIERNO ESTATAL

Fuente: INEE, 2019.

Referencias

- Barrera, A. (2012). *Revisión de la literatura e integración del marco metodológico sobre recursos físicos en educación básica (Infraestructura y mobiliario)*. INEE (Documento interno).
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de 1917. (2019). México.
- Del Valle, Á. (2001). Rendimiento escolar: infraestructura y medios de enseñanza-aprendizaje. *Revista Educación* 10 (19), 33–56.
- Duarte, J., Moreno, M. y Gargiulo, C. (2011). *Infraestructura y aprendizaje en la Educación Básica Latinoamericana: Un análisis a partir del SERCE*. Banco Interamericano de Desarrollo [BID].
- Earthman, Glen I. (2002). *School Facility Conditions and Student Academic Achievement*. Williams Watch Series: Investigating the Claims of Williams v. State of California. Disponible en: <https://escholarship.org/uc/item/5sw56439>
- Fernández, T., Banegas, I., y Blanco, E. (2004). *Sistema de Cuestionarios de Contexto INEE 2005 – 2008. Fundamentos teóricos de los conceptos propuestos a ser observados en los módulos permanentes del Sistema de Cuestionarios de Contexto para el ciclo de evaluaciones 2005 – 2008*. México: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación [INEE]. Disponible en: <https://www.inee.edu.mx/images/stories/2018/politica-ducativa/documentos/documento5-infraestructura.pdf>
- INEE. (2007). *Infraestructura escolar en las primarias y secundarias de México*. Ciudad de México: INEE.
- INEE. (2010). *La educación preescolar en México. Condiciones para la enseñanza y el aprendizaje*. Ciudad de México: INEE.
- INEE. (2014a). *El derecho a una educación de calidad. Informe 2014*. Ciudad de México: INEE.
- INEE. (2014b). *Panorama Educativo de México 2013. Indicadores del Sistema Educativo Nacional. Educación Básica y Media Superior*. Ciudad de México: INEE.
- INEE. (2016a). *Evaluación de Condiciones Básicas para la Enseñanza y el Aprendizaje desde la perspectiva de los derechos humanos Documento conceptual y metodológico*. Ciudad de México: INEE.
- INEE. (2016b). *Infraestructura, mobiliario y materiales de apoyo educativo en las escuelas primarias. ECEA 2014. Condiciones de la oferta*. Ciudad de México: INEE.

INEE. (2019). *Políticas para fortalecer la infraestructura escolar en México*. Ciudad de México: INEE. Disponible en:

Mancilla, J. (2011). *Marco de referencia para la evaluación de condiciones básicas para la enseñanza y el aprendizaje*. Ciudad de México: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales [FLACSO].

Miranda, F. (2010). Entre muros y sombras: la infraestructura escolar de México frente al siglo XXI. *Az: revista de educación y cultura*.

Murillo, F. (coord.) (2003). *La investigación sobre eficacia escolar en Iberoamérica. Revisión internacional del estado de la cuestión*. Bogotá: Convenio Andrés Bello.

SEP (2015). *Diagnóstico ampliado. Programa de la reforma educativa*. Ciudad de México: Secretaría de Educación Pública [SEP]. Disponible en: http://www.coneval.org.mx/Informes/Evaluacion/Diagnostico/Diagnostico_2015/SEP_U082.pdf.

Tomasevski, K. (2004). *Manual on rights-based education. Global human rights requirements made simple*. Bangkok: UN Special Rapporteur on the Right to Education and UNESCO.