Neoliberalismo y Posneoliberalismo: dos modos de aprendizaje una forma de adaptación. Formación de regímenes de gobernanza en la educación superior latinoamericana

Miguel Alejandro González Ledesma
DIE-CINVESTAV-CONACyT

Germán Álvarez Mendiola
DIE-CINVESTAV

Área temática: Política y gestión de la educación.
Línea temática: Modelos teóricos: análisis de política pública en educación que construya evidencia de la recuperación de ciertos modelos teóricos (etápicos, tipos de política, epistemologías, redes de política y coaliciones) en la realidad académica y escolar; nuevos o emergentes encuadres teórico-metodológicos para analizar la política pública en educación.
Tipo de ponencia: Reporte de investigación final.

Resumen:

Incrementar la matrícula, los subsidios y la calidad de la educación superior son objetivos comunes de los gobiernos latinoamericanos. Sin embargo, las políticas para alcanzar estos objetivos varían en cada país. Numerosos estudiosos explican estas diferencias a partir del perfil ideológico de los gobiernos regionales. Nuestra investigación demuestra que no existe una relación directa entre la ideología de los gobiernos y sus políticas de ES. Argumentamos que estas diferencias son el producto de un proceso de hibridación que ha generado diferentes *regímenes de gobernanza*. Estos se caracterizan por las combinaciones de instrumentos de política pública; el papel de los actores involucrados y el grado de cumplimiento de los objetivos establecidos por los gobiernos. Para el análisis hemos elegido quince países latinoamericanos (ocho *neoliberales* y siete *posneoliberales*). Primero describimos la evolución política de los SES en el marco de las reformas neoliberales implementadas durante los años noventa y la emergencia de diferentes gobiernos de izquierda en la región. Posteriormente, identificamos dos etapas de desarrollo de los SES bajo estudio: 1) de 1990 a 1998, caracterizada por la expansión de la oferta privada de servicios educativos, así como por la implementación de reformas de mercado entre las IES públicas; 2) de 1998 al 2016, caracterizada por procesos de *ajuste* y *adaptación* de políticas encaminados a resolver los "errores del mercado" o a adoptar una perspectiva de "ampliación de derechos". Finalmente, identificamos tres tipos de regímenes de gobernanza: a) *de integración privada*; b) *de gobernanza dua*l, y c) *gobernanza "holgada"*.

Palabras claves: América Latina, Educación Superior, Gobernanza, Neoliberalismo Postneoliberalismo.

Introducción

En la literatura especializada es común encontrar la afirmación de que el neoliberalismo significó un cambio radical en las políticas de educación superior (ES) implementadas a partir de 1980, caracterizado por una retracción casi absoluta del estado y un predominio creciente del mercado (Schugurensky y Torres, 2001). Unas décadas después, cuando varios gobiernos latinoamericanos iniciaron un viraje hacia la izquierda, se pensó que las políticas neoliberales habrían llegado a su fin (Sader, 2008; Sader y Gentili, 2003). Sin embargo, el neoliberalismo no acabó con el estado ni el mercado sustituyó las viejas lógicas de intercambio político que subyacían en las políticas tradicionales de corte estatista. En el mismo sentido, los gobiernos de izquierda no sólo no desmantelaron las reformas implementadas durante la década de los noventa, sino que se valieron de algunas de ellas para el desarrollo de sus sistemas de educación superior (SES).

Nuestra hipótesis al respecto es que los vaivenes político-electorales experimentados en varios países desde finales de los años noventa se han expresado, en el terreno de las políticas públicas y la gobernanza de la ES, más en términos del *énfasis* que se le da a un cierto tipo de políticas que como cambios radicales en el control de los sistemas. Por lo tanto, las diferencias y semejanzas entre SES estarían determinadas por (1) el grado de condicionamiento de la acción gubernamental por parte de los legados de política; y, por lo tanto, (2) la evolución de los procesos de cambio en las formas de control y administración de los sistemas en términos de *ajuste* y *adaptación* de políticas. El sentido de tales acciones, independientemente del perfil ideológico de los gobiernos, ha sido incrementar la cobertura, mejorar el financiamiento y la calidad de la ES.

Gobernanza de la ES: entre neoliberalismo y posneoliberalismo

La gobernanza implica formas de coordinación entre los actores involucrados en la solución de problemas colectivos. En el caso de la ES, la evolución de dichas formas debe analizarse a partir de modo en que los gobiernos han dirigido el cambio concediendo mayor protagonismo a los actores del mercado y mayor autonomía decisional a los actores públicos.

Entre 1980 y 1998 se abrió paso a la implementación de políticas basadas en el mercado, sin que ello significara un desmantelamiento de los mecanismos tradicionales de control estatal. Posteriormente, tras el viraje político hacia la izquierda en varios países de la región, surge una revalorización del papel del estado en el ámbito educativo, que no se tradujo en procesos de "re-estatalización" de la ES, ni en el abandono de políticas e instrumentos de mercado.

A partir de la década de 1980, un proceso general de apertura condujo a la generación de SES mixtos, caracterizados por: *a*) una creciente participación privada en educación; *b*) la puesta en operación de sistemas de aseguramiento de la calidad; *c*) la adopción de comportamientos de mercado entre las instituciones públicas; *d*) la gestión estratégica de una parte del presupuesto gubernamental; e) la operación de diversos esquemas de financiamientos condicionados; y *f*) la implementación de formas de

administración institucional inspiradas en el Nueva Gerencia Pública (González-Ledesma, 2014). Sin embargo, la aplicación del plan de reformas neoliberales no fue sencilla. Los movimientos estudiantes en México, Ecuador, Argentina y Colombia expresaron un malestar general ante las consecuencias de dos décadas de recortes al gasto social e incremento de la pobreza, aunados a la inestabilidad política y escándalos de corrupción protagonizados por altos funcionarios gubernamentales.

La llegada de Hugo Chávez a la presidencia de Venezuela en enero de 1999 marca el inicio de un inédito viraje político hacia la izquierda en América Latina, al que se sumarían Argentina, Brasil (2003), Uruguay (2005), Bolivia (2006), Ecuador, Nicaragua (2007) y El Salvador (2009). De acuerdo con algunos investigadores (ej. Panizza, 2009), este hecho supuso la división del mapa político regional en dos grandes bloques, uno conformado por los gobiernos *posneoliberales*, orientados hacia el "retorno del Estado" y opuestos a la política de los Estados Unidos; y el otro, representado por los gobiernos *neoliberales* (Chile, México, Colombia, Perú, Guatemala, Honduras, Costa Rica y Paraguay), que han mantenido una política orientada hacia el libre mercado.

El estudio de la gobernanza de los SES en América Latina enfrenta un dilema que emerge de la combinación de dos factores vinculados al proceso de *cambio*, así como de *ajuste* y *adaptación* de políticas. El primero es la respuesta al efecto condicionante que tuvieron las políticas implementadas desde mediados de los ochenta y hasta principios del nuevo milenio; el segundo está relacionado con la forma en que tanto los gobiernos neoliberales como los posneoliberales respondieron a estos factores para alcanzar objetivos comunes tales como aumentar la oferta, incrementar el financiamiento y mejorar la calidad.

Cambio de Políticas: la conformación de un terreno común ES

Hasta 1998 los SES se diferenciaban por las modalidades elegidas por los gobiernos para aumentar la participación privada en la ES, así como por la promoción de reformas en el sector público. Si bien la poca o nula presencia de reglas para la operación del mercado es un elemento común durante la ola expansiva del sector privado de los noventa, para entonces ya era claro que, mientras algunos países habían optado por delegar el incremento de la matrícula a la oferta privada, otros siguieron rutas de apertura dirigidas a la conformación de sistemas mixtos.

La privatización de la oferta fue el resultado más tangible a partir del cual podemos analizar este primer momento del cambio de políticas, debido a que fue parte de las soluciones adoptadas ante los drásticos recortes al gasto social en los años 80. Tomando en cuenta la clasificación de Rama (2009) sobre los niveles de cobertura, los SES de finales de los noventa se dividen en tres grupos, a saber: *elites* (8.8 - 13,1%); *minorías* (16 - 28.5%) y, finalmente, *masas* (34.4 - 46%). Al mismo tiempo, cada país tenía niveles de privatización que iban del *bajo* (10,9 - 28,4%), *intermedio* (35.3 - 48.6%) o *alto* (58.3 - 71.7%). La combinación de ambas dimensiones en cada país ilustra las trayectorias de la ampliación de la cobertura y su relación

con la apertura de los sistemas hacia el mercado, y que corresponden con tres de los seis modelos de privatización de la educación identificadas a nivel mundial por Verger et al. (2017), a saber (ver Gráfico 1):

a) *Reforma estructural del estado*. Supone una reconfiguración n del papel del estado en el ámbito educativo y en las políticas, en términos legales, discursivos e ideológicos. Chile es el único país de la región que corresponde a este modelo. Ello fue posible gracias a una combinación del disciplinamiento social impuesto por la dictadura militar de Augusto Pinochet (1973-1990) con las políticas de corte neoliberal. El sistema chileno se distingue por combinar un alto grado de privatización con una cobertura total de masas. Sin embargo, la ES chilena se enfrentó a 1) las debilidades de su estructura de gobernanza, en concreto, la dificultad de regular la proliferación de instituciones privadas de baja calidad al amparo de la liberalización de los 90; 2) la erogación de subsidios basada en criterios históricos más que en indicadores de desempeño; 3) la inequidad en el acceso y la permanencia; y 4) la ausencia de mecanismos transversales para el aseguramiento de la calidad (Brunner, 2005).

b) *Privatización de la oferta y la reforma de la universidad pública.* Avanza a través de la acumulación de cambios graduales que alteran los SES. Estos tienen en común haber promovido el crecimiento de la oferta privada y haber implementado reformas en el subsistema público, pero varían en: 1) la acumulación de resultados problemáticos ante la implementación de medidas polémicas; 2) la interacción entre políticas nuevas, instrumentos preexistentes y las dimensiones del sistema; y 3) las prioridades de la agenda neoliberal. En algunos países con cobertura de masas, como Bolivia, Panamá y Ecuador, el resultado fue una pérdida de la capacidad de la oferta pública para absorber la demanda. Este fenómeno es similar en Brasil, Colombia y Perú, con cobertura de minorías y masas, pero con la diferencia de que el sector privado no absorbió los crecimientos de la demanda por los elevados costos. En el caso de México y Venezuela, clasificados como sistemas para minorías, las restricciones en el crecimiento fueron el producto de las deficiencias combinadas de los subsistemas público y privado. Uruguay era el país de la región con menor participación privada; Argentina ya destacaba por contar con los niveles de cobertura pública más elevados de la región.

c) *Expansión de las instituciones de bajos costo.* Modalidad propia de los países de bajo rédito en los que el papel del estado es limitado o nulo y la demanda de servicios educativos se satisface casi exclusivamente a través del mercado o la ayuda humanitaria. Estos elementos asumen características particulares en países como Guatemala, Honduras y Paraguay, debido a sus bajos niveles de cobertura. Salvo algunas excepciones la oferta educativa se conforma por instituciones "pilla-todo", que ofrecen opciones formativas que no requieren de grandes inversiones y que van dirigidas a los sectores de bajos recursos. A diferencia de las instituciones privadas de elite, el mercado del prestigio en este tipo de IES se basa en la movilización de mensajes aspiracionales que no reflejan la calidad de la educación que ofrece. La mayoría de los países con SES de este tipo carecen de sistemas de información que permitan obtener datos sobre el número de instituciones, las dimensiones o la calidad de las IES privadas.

Neoliberales vs postneoliberales: ¿Dos maneras de ajuste una forma de adaptación?

Hacia 2016 los SES se distinguen por contar con *regímenes de gobernanza* en grado de: *a*) afrontar los resultados problemáticos generados durante los noventa; *b*) establecer las reglas de juego para la coordinación entre actores, y *c*) hacer los ajustes para aumentar la cobertura, el financiamiento y la calidad. A diferencia de la etapa de reforma anterior, estos arreglos surgen de gobiernos nacionales ideológicamente diferenciados.

Durante este periodo, los SES bajo análisis se dividen en *minorías* (20.7 a 30.8%); *masas* (35.1 a 47.2 %); *universal* (51.1 a 77 %), y *absoluto* (86 a 88.4 %). Los niveles de privatización de la oferta son, *bajo* (18.1 - 34.4 %); *intermedios* (37 - 49.2%), y *alto* (68.8 - 84.6 %). Las modalidades de privatización derivaron en procesos de *ajuste y adaptación de políticas* ligados tanto al perfil ideológico de los gobiernos como a la naturaleza de los procesos de acumulación de políticas e instrumentos de política vinculados a los objetivos relacionados con la privatización.

Para entonces el mapa político regional se encontraba dividido entre gobiernos neoliberales y posneoliberales. Los primeros pueden considerarse un bloque relativamente homogéneo cuyas diferencias radicaban en la forma en que buscaron profundizar sus modelos de privatización y, al mismo tiempo, resolver los errores de sus emergentes mercados educativos para mejorar indicadores de cobertura, financiamiento y calidad. Los segundos, por su parte, se dividían en gobiernos de *concertación* (Argentina, Brasil, El Salvador y Uruguay), que buscaron establecer un balance entre las políticas de mercado preexistentes y un estado más activo, pero autolimitado en sus acciones; y de *ruptura* (Bolivia, Ecuador y Venezuela), que han buscado crear un sistema educativo en donde el estado reasuma su papel central como proveedor y coordinador (Sadér, 2008; Stefanoni, 2012).

Los procesos de acumulación fueron de tipo *lineal*, en el caso de Chile y Perú, con impulso predominantemente privado; y Argentina y Venezuela, con impulso predominantemente público. El resto de los países con modalidades de *privatización gradual* y *expansión de oferta de bajo costo*, produjeron procesos de acumulación de tipo *convergente*. Mientras en países como Chile o Argentina, la coherencia ha sido muy alta, en Colombia, Brasil o México, estos han sido graduales y con baja alineación entre objetivos e instrumentos de política, pero significativos por sus consecuencias *políticas* y *de políticas*.

Entre los países posneoliberales sólo Venezuela tiende a la desprivatización, con -14,1 % de matrícula privada. Argentina, Bolivia, y Uruguay experimentaron crecimientos marginales; El xSalvador experimentó un ligero decrecimiento. Por su parte, Ecuador incrementó 10% su matrícula privada, manteniéndose como un país de privatismo intermedio aún teniendo un gobierno de *ruptura*. Brasil, con un gobierno de *concertación*, se ubica como la única nación del bloque que se cuenta entre los SES más privatizados de la región (73.4 %). Entre los países neoliberales Paraguay, Honduras, Panamá y Perú ostentan una tendencia acorde con sus procesos de mercantilización. En Chile, el sector privado se expandió a partir de la implementación de instrumentos más amplios de financiamiento indirecto. El escaso crecimiento de México, dependió de la

oferta pública, al igual que Guatemala. Sin embargo, Colombia es el caso más sorprendente, pues entre 1998 y 2016 muestra una abierta tendencia desprivatizadora que es superior a la de Venezuela (-17.3 %).

Argentina y Chile, alcanzaron niveles de cobertura de tipo *absoluto* por vías completamente distintas. Argentina ha mantenido una política de crecimiento sostenida por la oferta pública y un aumento mínimo del gasto público, lo que supone un costo muy reducido por alumno y escasas inversiones en I&D. En Chile, por el contrario, a partir del año 2005 se canaliza montos mayores de fondos públicos a través instrumentos de cofinanciamiento que, junto con los préstamos privados, han permitido que este país aumente su cobertura hasta casi el 90 %. En el primer caso el peso del cogobierno y la tradición autonómica de las universidades es un factor decisivo para el manteniento del *status quo*. En el segundo, los intereses de los actores privados han estado en mejor sintonía con el gobierno, incluso en momentos en los que la presión de los actores tradicionales exigieron con fuerza la desprivatización de la ES (ver Gráfico 2).

Venezuela y Perú, son ejemplos de políticas de atención diferenciada público y privado, que mostraron un dinamismo notable en el periodo bajo análisis. Ambos países cuentan con una cobertura universal, pero mientras Perú combinó incentivos para la expansión privada al tiempo que aumentaba el financiamiento a sus universidades públicas tradicionales, Venezuela creó un tercer sistema para promover el crecimiento de la matrícula sin comprometerse con el desarrollo de las universidades tradicionales, ni obstaculizar a las instituciones privadas.

En Ecuador que cuenta con una cobertura de *masas*, la matrícula se incrementa gracias a la oferta privada. Sin embargo el ministerio mantiene una estricto control sobre estas IES, al grado que en 2012 cerró catorce universidades de baja calidad. En Bolivia, con una cobertura similar, siguió una política de crecimiento inercial, pero aumentando los subsidios a las universidades y la investigación.

El caso de México es de un modesto incremento comparativo de su tasa de cobertura, por debajo de otros países con niveles de desarrollo económico equivalentes, por una vía principalmente pública, pero con participación de un sector privado flojamente regulado. Paraguay (neoliberal) tiene una tasa de cobertura mayor, del 35.1 %, cuyo crecimiento se debe al sector público como al privado.

El de Brasil es un caso particular: en el periodo analizado pasa de un gobierno neoliberal a uno de concertación cuyas políticas de expansión de la cobertura lograron que, en un lapso de 10 años, el sistema pasara de tener una cobertura de élites a uno universal. La vía fue predominantemente privada con políticas de discriminación positiva (Lloyd, 2016). Colombia también es un caso especial pues, siendo neoliberal, propició la ampliación de la cobertura a gran escala, pasando de un sistema de *minorías* a uno *universal* por vía pública. El Salvador, Guatemala y Honduras constituyen un grupo de países aparte por su bajo nivel de cobertura.

Regímenes de gobernanza de la ES en AL

Los tres tipos de *regímenes de gobernanza* que identificamos se configuran sobre la base de: *a*) la emergencia de nuevos actores que tienen fines, intereses y capacidades de agencia diferentes; *b*) las combinaciones de instrumentos que pueden ser coherentes o problemáticos, y *c*) la eficacia en la consecución de objetivos comunes:

a) *De integración privada*. El carácter mixto en la provisión de servicios educativos es una característica de todos los SES regionales. Aquí la gobernanza se da principalmente a través de un proceso de integración de los sectores público y privado con predominio de la participación del mercado y de formas organizacionales de mercado. Los actores, instrumentos y políticas aparecen alineados a través de esquemas de conducción sistémica orientados hacia la privatización. 1) *Actores*. Ministerios de educación, asociaciones de IES, agencias autónomas de evaluación, empresas privadas, instituciones de crédito. 2) *Instrumentos*. Incentivos y desincentivos; financiamientos condicionados, mercado de créditos, instrumentos de discriminación positiva, competencia entre instituciones, acceso restringido, exámenes generales de selección y clasificación de estudiantes. 3) *Objetivos*. Los SES en este régimen se distinguen por contar con una mayor coherencia entre los instrumentos y los objetivos del arreglo general. Las diferencias entre los países que tienen este tipo de régimen de gobernanza son más bien de grado y tienen que ver con la ausencia o bajo desempeño de algunos instrumentos, así como con el grado de integración entre el subsistema público y privado en cada caso. De acuerdo con sus niveles de cobertura, los SES con mayor éxito en este grupo son Chile (88.4%) y Perú (69.6%), seguidos por Brasil (51.1%) y Paraguay (35.1%). Los procesos de acumulación en los dos primeros casos son lineales, mientras que en los últimos son de tipo convergente.

b) *De gobernanza dual*. Los SES pueden ser fundamentalmente públicos o privados, pero no existe tendencia alguna hacia la integración. Los subsistemas se rigen con criterios distintos, aunque las acciones gubernamentales promueven la expansión de la oferta de acuerdo con las modalidades de los sectores público y privado. En este régimen hay una mayor diversidad de actores y los instrumentos se combinan de forma contradictoria. 1) *Actores*. Ministerios de educación, asociaciones de rectores y universidades privadas, agencias de evaluación, actores estudiantiles; empresarios, instituciones crediticias. 2) *Instrumentos*. Acceso irrestricto/restringido; incentivos y desincentivos; subsidios en bloque y condicionados; apoyos selectivos o universales. 3) *Objetivos*. Salvo el caso de Argentina y Venezuela, la coexistencia de los subsistemas suele ser problemática o contradictoria en el resto de los países. En términos de cobertura, el país más exitoso es Argentina (86%), seguido por Venezuela (77%), que cuentan con procesos de acumulación lineal; aunque el primero ha mantenido una política más coherente en cuanto a su modelo expansivo de la oferta pública. Por su parte, Colombia (55.7%), Uruguay (55.5%),

Panamá (47.2%), Ecuador (45.5%) son países que han tenido un desempeño mayor. De entre ellos, destacan Ecuador y Panamá, cuyo motor de crecimiento ha sido fundamentalmente privado. Por último, Bolivia (39%) y México (30.8%) son los países más rezagados dentro de este grupo, aunque por motivos diferentes, pues mientras Bolivia ha optado por incrementar su inversión por alumno y, en general, ha priorizado el desarrollo de la educación básica y media, México ha optado por una política inercial tanto en la cobertura como en el financiamiento.

c) *De gobernanza "holgada"*. Los sistemas de este grupo han sido coherentes con sus políticas hacia el sector privado. 1) *Actores*. La participación de las entidades públicas gubernamentales es débil; las instituciones públicas, sobre todo en El Salvador y Guatemala, operan en condiciones difíciles, aunque por sus dimensiones y políticas de recuperación de costos logran competir y mantenerse a flote. Las IES privadas concentran la mayor parte de la demanda, pero no se organizan en asociaciones y, en un contexto permisivo, se enfocan en ganar nichos de mercado con base en el territorio y en las particularidades de su oferta académica, principalmente en carreras que requieren baja inversión. 2) *Instrumentos*. En el nivel gubernamental, salvo financiamientos esporádicos y los recursos en bloque erogados las instituciones públicas, los gobiernos de estos países optan por no-hacer. En cambio, las universidades públicas cuentan con programas de becas propios que se destinan para el sostenimiento económico de los estudiantes o para descuentos sustanciales en las colegiaturas. 3) *Objetivos*. Por cuestiones históricas, además de los modelos de desarrollo de la ES elegidos por estos países tras el viraje neoliberal, El Salvador (28.1%), Guatemala (21.3%) y Honduras (20.1%) cuentan con los niveles más bajos de cobertura y, en general, los desempeños más bajos en la región.

Conclusiones

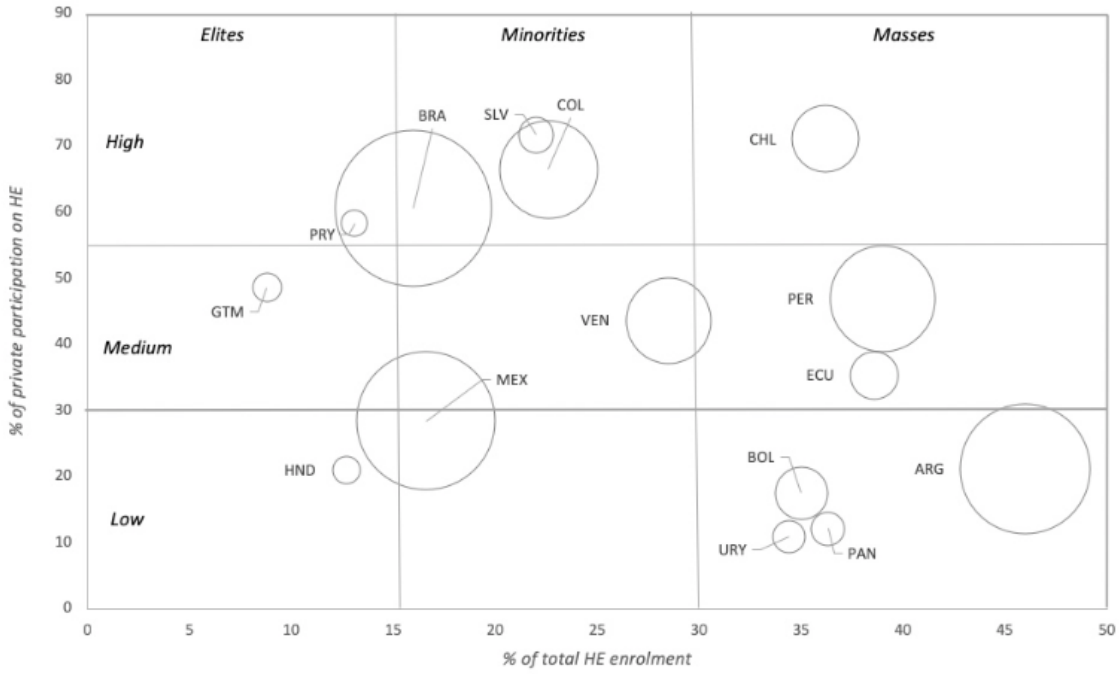
En esta ponencia hemos querido demostrar que no existe una relación causal entre la orientación político-ideológica de los gobiernos en AL y los procesos de reforma de sus SES. En la fase neoliberal, los gobiernos dejaron sentadas las bases de nuevos arreglos de gobernanza sustentados en mecanismos de mercado para conducir a la distancia a las IES. En el sector público, las nuevas reglas consistieron en sistemas de evaluación de individuos, programas e instituciones para otorgar incentivos y, con ello, condicionar los comportamientos institucionales y de los actores. No obstante, a lo largo de dos décadas, los esquemas neoliberales mostraron agotamiento. Varios países dieron un giro hacia la izquierda y el papel del estado en la provisión educativa adquirió renovada importancia, los enfoques basados en el derecho y la justicia para la ampliación de las matrículas ganaron relevancia y el sector privado se vio fuertemente cuestionado por su baja calidad y su afán de lucro.

La forma específica como los gobiernos tanto neoliberales como posneoliberales echaron mano de políticas de mercado o de corte estatista arroja tres tipos de regímenes de gobernanza. En unos países los actores

y las políticas promovieron que el mercado y los instrumentos de tipo mercado se hicieran cargo de la mayor parte de la ampliación de la cobertura, la financiación de los sistemas y el logro de la calidad. Se trata de un régimen de integración con predominio privado. Pero otros países desarrollaron un tipo distinto de régimen de gobernanza, esto es, el dual, donde el sector público y el privado parecen desarrollarse por caminos bifurcados: las políticas públicas y los instrumentos desplegados para el sector público no alcanzan o alcanzan tangencialmente al sector privado. El tercer tipo de gobernanza es el del predominio privado, con escasa interferencia del estado, tal como ha ocurrido en países centroamericanos.

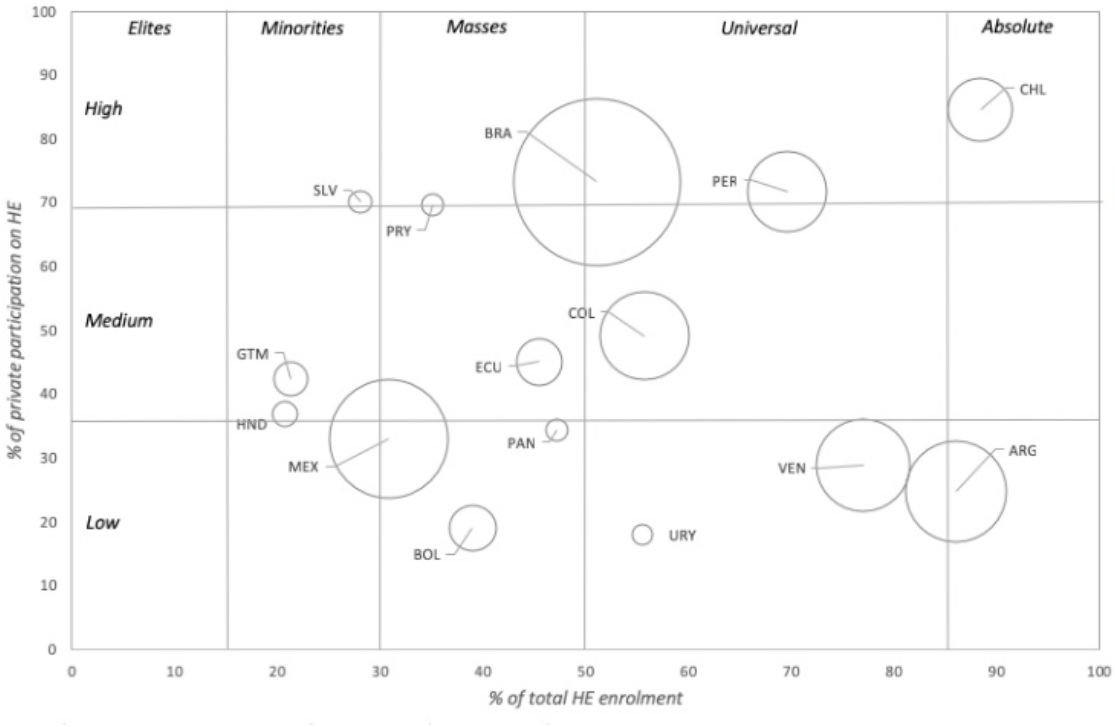
Tablas y figuras

Gráfico 1: SES en AL. Privatización y cobertura tras el viraje (1998)



Elaboración propia con base a Rama (2009) y Verger et al. (2017). Datos obtenidos en UIS-UNESCO, World Bank Data, National Institute of Statistics (Bolivia).

Gráfico 2: SES en AL . Privatización y cobertura tras el viraje posneoliberal (2016)



Elaboración propia con base a Rama (2009) y Verger et al. (2017). Datos obtenidos en UIS-UNESCO, World Bank Data, National Institute of Statistics (Bolivia).

Referencias

ÁLVAREZ-Mendiola, G.; González-Ledesma M. A. (2018). "Marketing Context and Branding Content of Private Universities in Chile and Mexico", en Papadimitriou, A. (ed.), *Competition in Higher Education Branding and Marketing*, Palgrave Mcmillan, 37-62.

ÁLVAREZ-Mendiola, G. (2011). "El fin de la bonanza: la educación superior privada en México en la primera década del siglo XXI". *Reencuentro. Análisis de problemas universitarios*, 60, abril, UAM-Xochimilco, 10-29.

BRUNNER, J. J.; Elacqua, G.; Tillett A.; Bonnefoy, J.; Gonzáez, S.; Pacheco, P.; Salazar, F. (2005). *Guiar el mercado. Informe sobre la educación superior en Chile*, Universidad Alfonso Ibáñez, Chile.

GONZÁLEZ-Ledesma, M. A. (2014). "New modes of governance of Latin American higher education; Chile, Argentina and Mexico". *Bordón, Revista Pedagógica*, 66 (1), 137-150.

LLOYD, M. (2016). "Una década de políticas de acción afirmativa en la educación superior brasileña: impactos, alcances y futuro". *Revista de la Educación Superior*, 45 (178), 17-29.

PANIZZA, F. (2009). "Nuevas izquierdas y democracias en América Latina".*Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, No. 85/86, *Los retos de América Latina en un mundo en cambio* (mayo 2009), 75-88.

RAMA, C. (2009). "La tendencia a la masificación de la cobertura de la educación superior en América Latina". *Revista Iberoamericana De Educación*, 50, 173-195.

SADER, E. (2008). *Refundar el estado. Posneoliberalismo en América Latina,* Buenos Aires, Instituto de Estudios y Formación de la CTA / CLACSO.

SADER, E; Gentili, P. (comps.) (2003). *La trama del neoliberalismo: mercado, crisis y exclusión social*. Buenos Aires, CLACSO.

STEFANONI, P. (2012). "Posneoliberalismo cuesta arriba. Los modelos de Venezuela, Bolivia y Ecuador a debate". Nueva Sociedad, 239, mayo-junio, 51-64.

SCHUGURENSKY, D.; Torres, C. (2001). "La economía política de la educación superior en la era de la globalización neoliberal: América Latina desde una perspectiva comparativista". *Perfiles educativos,* 23 (92), 6–31.

VERGER, A.; Fontdevila C.; Zancajo, A. (2017). "Multiple paths towards education privatization in a globalizing world: a cultural political economy review". *Journal of Education Policy,* 32(6), 757-787.