



## APUNTES HACIA LA ELUCIDACIÓN DE LA IMPORTANCIA Y LA FUNCIÓN DEL OBJETO “A” EN LA OPERACIÓN PEDAGÓGICA

**Alicia de Alba Ceballos**

Instituto de Investigaciones Sobre la Universidad y la Educación, Universidad Nacional Autónoma de México (IISUE-UNAM)

---

**Área temática:** A.1) Filosofía, teoría y campo de la educación

**Línea temática:** 7. Desarrollos teórico y debates sobre la especificidad del objeto de estudio del campo educativo

**Tipo de ponencia:** Aportaciones teóricas

---

### **Resumen:**

En este trabajo se parte de la categoría de operación pedagógica, la cual se da en una relación agonística de tipo nosotrópico, antagónico, lucha, esfuerzo, deseo, realización, plenitud y goce, el cual implica un complejo movimiento de las subjetividades a través de un movimiento trópico. Esto es, produce nuevas significaciones y movimientos en la subjetivación, traducidos en polos o rasgos de identificación e identidad en la producción o resignificación de los contenidos culturales que circulan en el entramado social. Se aborda el principio de inteligibilidad con el cual se trabaja, a partir de Laclau (de Alba, 2018a). Se trabaja el objeto “a” en dos sentidos. La relacionalidad y juego de las diferencias como elementos nodales de la lógica de la articulación en su relación con el objeto “a” de Lacan, como principio lógico de las ciencias sociales y las humanidades (Laclau, 2005). Se apunta la importancia y función del objeto “a” en la operación pedagógica.

**Palabras clave:** Operación pedagógica, objeto “a”, subjetividad e identidad, lógica de la articulación

## Introducción

En esta ponencia se exponen algunos apuntes sobre el objeto “a” en la operación pedagógica a partir de la construcción de la mirada, ángulo o cierre ontológico de la Pedagogía. Consta de dos partes.

En la primera se aborda, desde el giro laclauiano, la cuestión de la construcción de la mirada como principio de inteligibilidad. Dicho giro se constituye a partir de la respuesta discursiva y de la mediación discursiva. Se apunta la importancia del objeto “a” como constitutivo de la significación misma. Esto es, la importancia del objeto “a” de Lacan, como principio lógico de las ciencias sociales y las humanidades (Laclau, *La razón Populista* 2005 y Laclau, 2014).

En la segunda parte se aborda la construcción de la mirada, ángulo o cierre ontológico simbólico-imaginario de la Pedagogía, a partir de la inextricable interrelación en el devenir agonístico de los seres humanos, de los sujetos sociales, psíquicos, pedagógicos, entre los énfasis constitutivos nosotrópico (nosotros-nosotros, impronta y huella de las identificaciones primarias), nosotros o ellos (fronteras, límites, diferenciación), nosotros y ellos (amor Poros-Penia, deseo, goce, sufrimiento, éxito, fracaso). Se apunta el lugar del objeto “a” en esta constitución ontológica de la mirada Pedagógica.

### La construcción de la mirada, ángulo o cierre ontológico-simbólico

Desde la perspectiva que aquí se tiene, este trabajo se sustenta en y deviene del giro laclauiano y la consecuente emergencia y complejidad de la ontología del discurso.

En esta ponencia se alude al objeto a de Lacan pero éste no se conceptualiza, tarea que se inicia en un trabajo en preparación para el libro coordinado por Manuel Asensi y Mauricio Zabalgoitia sobre psicoanálisis y educación. “El objeto a (pequeño a) no es un objeto del mundo. No representable como tal, no puede ser identificado sino bajo la forma de «esquirlas» [«éclats»: esquirlas, fragmentos brillantes, brillos) parciales del cuerpo, reducibles a cuatro: el objeto de la succión (seno), el objeto de la excreción (heces), la voz y la mirada. Constitución del objeto a. Este objeto se crea en ese espacio, ese margen que la demanda (es decir, el lenguaje) abre más allá de la necesidad que la motiva: ningún alimento puede «satisfacer» la demanda del seno, por ejemplo. Este se hace más precioso para el sujeto que la satisfacción misma de su necesidad (mientras esta no se vea realmente amenazada) pues es la condición absoluta de su existencia en tanto sujeto descante. Parte desprendida de la imagen del cuerpo, su función es soportar la «falta en ser» que define al sujeto del deseo”. (“El objeto a” en *Diccionario de Psicoanálisis* <http://www.tuanalista.com/Diccionario-Psicoanálisis/6441/Objeto-a.htm>. Consulta 12 de abril de 2019)

El giro laclauiano parte de la siguiente tesis:

El pensamiento de Laclau ha mostrado diversas posibilidades y ha formulado categorías en los distintos momentos de su sorprendente producción, entre otros aspectos, en cuanto a pensar la constitución ontológica.

La dimensión ontológica en el pensamiento de Laclau es abordada a lo largo de toda su producción teórica y es en la última etapa de ésta en la cual se refiere de manera específica a ella. De manera relevante se ubican en esta etapa su libro *La razón populista* (2005) y el escrito *La función retórica de las categorías psicoanalíticas* (2014)

Lo que le da sentido y explica a esta lógica y su funcionamiento es la categoría *relación*. “Dada la centralidad que recibe la categoría de “relación” en nuestro análisis, queda claro que nuestro horizonte teórico difiere de otros enfoques contemporáneos (Laclau, 2005:92)

*La razón populista* (2005) se refiere de manera específica a Alan Badiou, al funcionalismo y al estructuralismo clásico de Lévi Strauss. Señala “Alan Badiou concibe a la teoría de los conjuntos como el terreno de una ontología fundamental. Sin embargo, dada la extensionalidad en la teoría de los conjuntos, la categoría de relación sólo puede jugar, en el mejor de los casos un rol marginal (Laclau, 2005:93). Se refiere también al funcionalismo y señala que la relacionalidad se subordina a la función y las relaciones son “reintegradas teleológicamente a un todo estructural que constituye algo necesariamente previo y más que lo dado en las articulaciones diferenciales (Laclau,2005:93). En cuanto a la perspectiva estructuralista clásica de Levi Strauss “- de la cual la teleología está sin duda ausente-, el todo alcanza su unidad en algo distinto del juego de las diferencias, es decir, en las categorías básicas de la mente humana, que recuden toda variación a una combinatoria de elementos dominada por un conjunto subyacente de oposiciones” (Laclau, 2005:93).

La lógica con la cual él piensa y produce teoría – entre otros aportes nodales, sobre la cuestión ontológica – “no existe un más allá del juego de las diferencias, ningún fundamento que privilegie a priori algunos elementos del todo por encima de los otros. Cualquiera que sea la centralidad adquirida por un elemento, debe ser explicada por el juego de las diferencias como tal. (Laclau,2005:93)

Laclau afirma esta lógica es la *misma lógica* en el caso del psicoanálisis, la retórica, la lingüística y la filosofía política. Esta última es el campo en el que él trabaja y en relación al cual realiza una nueva reformulación en cuanto a su constitución ontológica, precisamente a través de esta lógica de la relacionalidad y el juego de las diferencias. El cómo se dan las articulaciones en este juego de las diferencias define a la disciplina o al campo i.e. a la constitución de la disciplina o el campo.

Como el mismo Laclau lo afirma, se trata de una *misma lógica* y de miradas angulares constitutivas. Las cuales, desde nuestra investigación teórica, se traducen en suturas ontológicas.

Todo este recorrido que el autor realiza a lo largo de su vida en el plano ontológico es considerado como el giro laclauiano.

Este giro laclauiano consta de dos aspectos. a) el ángulo o sutura ontológica como *respuesta discursiva* de la cual emerge *un principio de inteligibilidad*; y, b) la mediación discursiva, como la primacía de lo discursivo ante la ilusión de la inmediatez.

La respuesta discursiva de la cual emerge un principio de inteligibilidad es la que orienta y define al campo discursivo i.e. al campo de conocimiento, a la disciplina.

La respuesta discursiva en esta *misma lógica* o estilo de inteligibilidad es la operación de constitución ontológica, en la retórica, en el lenguaje, en la filosofía política y en el psicoanálisis. La respuesta discursiva constitutiva se produce a través de una particular figura retórica que conduce y dirige esta operación constitutiva: la sinécdoque.

En la sinécdoque la parte representa al todo y en la lógica de la articulación (lógica hegemónica, sobredeterminación) “no es sólo un recurso retórico más, que simplemente es agregado a la taxonomía junto a otras figuras como la metáfora o la metonimia, sino que cumple una función ontológica diferente” (Laclau, 2005:97) Y es esta función ontológica diferente la que Laclau vincula con el objeto “a” de Lacan.

La metonimia se rige por reglas de asociación, por una gramática que sigue reglas sintácticas, sin embargo, la metáfora, como la hegemonía, en la filosofía política, lo paradigmático en el lenguaje, la sobredeterminación, en el psicoanálisis y la producción trópica, en la operación pedagógica, no puede ser sometida a ningún principio último de regulación.

Esto es, ningún fundamento unificador puede dar cuenta de la sobredeterminación, de la hegemonía, del paradigma, de la metáfora y de la producción trópica en la operación pedagógica. De tal forma, pensar a las Ciencias Sociales y a las Humanidades desde *esta misma lógica*, que ha renunciado a la ilusión de la inmediatez, implica asumir el pensar desde esta lógica imposible de ser atrapada por un principio regulador en su aspecto nodal de constitución ontológica, ya que se rige por el movimiento trópico, por la función de los tropos en la conformación del ángulo que constituye la mirada ontológica, el cierre, la sutura, siempre simbólica e imaginaria y de manera específica al tropo sinécdoque. De tal forma, el movimiento de los tropos en la lógica de la articulación se puede comprender en la constitución

El movimiento de los tropos en la lógica de la articulación se puede comprender en

La *mediación discursiva* se refiere al ángulo, cierre o sutura ontológica i.e. la sutura ontológica angular es la mediación discursiva nombradora (que ejerce la función de nombrar) de los distintos cuerpos de conocimiento, campos o disciplinas

El ángulo que plantea Laclau es la mediación discursiva.

Estos dos elementos constitutivos del giro laclauiano, respuesta discursiva y mediación discursiva, me han permitido plantear las siguientes tesis acerca de la constitución ontológica.

### **Tesis central**

Si la constitución ontológica se produce como repuesta discursiva a una dislocación, de acuerdo al ángulo de la mirada, en el plano de lo simbólico, o en el plano de lo imaginario (psicoanálisis de acuerdo a Laclau, 2014) o en la inextricable articulación de lo simbólico, lo real y lo imaginario (como en el caso de la operación pedagógica), desde esta lógica y sistema de pensamiento, o estilo de inteligibilidad, existe la posibilidad de distintas ontologías, cierres ontológicos o miradas ontológicas.

## Tesis derivadas

- a) La imposibilidad lógica de una constitución ontológica general. Si bien es necesario asumir un ángulo constitutivo para construir una mirada.
- b) La apertura radical hacia la posibilidad de múltiples ángulos o suturas ontológicas simbólico-imaginarias (lo político, lo cultural, lo estético, lo económico, lo pedagógico)
- c) La posibilidad de diversos ángulos simbólico-imaginarios centrados en una visión unaria (lo político, lo cultural, lo estético, lo económico, lo educativo)
- d) La posibilidad de constituciones ontológicas complejas
- e) El atravesamiento e imbricación de distintas suturas o ángulos ontológicos (lo político en lo cultural, en lo educativo, en lo económico, lo cultural en lo educativo, lo económico, lo político, etc.)

Como cierre de esta primera parte de la ponencia y apertura de la siguiente es importante subrayar que el giro laclauiano apunta a la importancia del objeto “a” en los procesos constitutivos de todo campo de significación, entre otros y nodales para nosotros, los procesos que significan y otorgan sentido a los cuerpos o campos de conocimientos, a las disciplinas. Lo anterior, en palabras del mismo Laclau: “empecé a percibir que entre la lógica hegemónica, como yo intentaba definirla, y la lógica del objeto a en Lacan, había mucho más que homologías superficiales: se trataba, en efecto, de la misma lógica, pensada en un caso desde el ángulo de la política y, en el otro, del psicoanálisis” (Laclau, 2014, 6)

### La constitución ontológica de la mirada Pedagógica

La constitución ontológica de lo educativo, de lo pedagógico, en términos de ángulo, cierre o sutura, mediación discursiva, como lo plantea Laclau (2014), se produce en la operación pedagógica, a través de la respuesta discursiva a la interpelación sobre la construcción de seres humanos y la formación de sujetos sociales. Respuesta discursiva constituida por inextricable relación, entre tres paradójicas formas de relación articuladas por lo agonístico, las cuales se refieren a la fuerza del énfasis en el ángulo constitutivo, en la mediación discursiva de la operación pedagógica, que muestra en sentido wittgensteniano la complejidad de esta operación constitutiva. La mediación discursiva o ángulo ontológico de la pedagogía, consiste la inextricable relación constitutiva de la inscripción primaria en la superficie de un horizonte ontológico semiótico particular, inscripción nosotrópica, relación *nosotros-nosotros*, la diferenciación y establecimiento de fronteras, relación *nosotros o ellos* y la relación amor Poros-Penia (deseo, placer, gozo, sufrimiento) *nosotros y ellos*. Estos énfasis del ángulo de la constitución de lo pedagógico son simultáneos y están en constante movimiento e interrelación

Esto es, lo pedagógico, lo educativo, se constituye a través de la compleja operación trópica en lo agonístico, entre *nosotros o ellos*, *nosotros-nosotros*, *y*, *nosotros y ellos*.

Lo pedagógico y la pedagogía, desde esta perspectiva constituyen una compleja e indisoluble textura en la tarea de conformación, constitución, construcción, creación de lo humano, de los seres humanos, los sujetos, las personas, los ciudadanos y los ciudadanos.

Debido a esta complejidad y textura de la construcción de lo humano, la lectura pedagógica es compleja y en ocasiones se confunde o se fusiona con lecturas de otras disciplinas como la sociología, la antropología, la psicología, la historia, la filosofía. Y sí, por supuesto lo pedagógico y la pedagogía tienen el atravesamiento y el cruzamiento de múltiples ángulos ontológicos, ya que toda ontología es abierta y porosa y se encuentra atravesada por otras suturas o mediaciones ontológicas, que responden de una u otra forma tanto al estilo de intelección y al establecimiento del ángulo constitutivo de la mirada. Lo que sostiene y construye lo pedagógico y a la pedagogía es la complejidad de los énfasis de su ángulo ontológico constitutivo en su inextricable relación constitutiva.

De tal forma que la posibilidad de lo pedagógico y la pedagogía no se encuentra en la separación analítica de una mirada, sino en la articulación constitutiva, inextricable y en constante movimiento de los énfasis del ángulo de su constitución ontológica. El pensamiento pedagógico está constituido y tejido en esta complejidad, las áreas, temáticas, prácticas y distintos estudios en el campo de la Pedagogía responden a las características de la construcción de los objetos de estudio y práctica que asumen de múltiples y variadas formas la complejidad de la respuesta discursiva, del ángulo constitutivo de lo pedagógico y de sus énfasis.

La operación pedagógica consiste en la interpelación pedagógica que desde un horizonte ontológico semiótico (HOS) se hace a un ente y en la respuesta de este ente, que en el momento de la decisión o del desplazamiento hacia la interpelación, se constituye en un sujeto pedagógico, lo cual implica un complejo movimiento de las subjetividades ya que la respuesta a la interpelación o el desplazamiento hacia ésta se produce a través de un movimiento trópico, el cual no está regido por ninguna regla sintáctica, contenida en una determinada gramática, esto es, se produce una nueva significación, una forma distinta de subjetivación, traducida en polos o rasgos de identificación y en la producción o resignificación de aprendizajes de los contenidos culturales que circulan en las interpelaciones del entramado social. Esta operación pedagógica se da en una relación agonística que de acuerdo con la triada del ángulo [ontológico] constitutivo es de tipo nosotrópica, antagónica, de deseo, satisfacción, goce, sufrimiento, esfuerzo.

La mediación discursiva pedagógica se conforma en un contexto natural, social, político, educativo, cultural y comporta una figura de ser humano, formas de convivencia e intercambio, formas de vida i.e. un proyecto de comunidad de seres humanos, un proyecto político-social amplio para conformar, configurar, moldear, formar y educar en su articulación significativa a los sujetos humanos individuales, sociales, educativos, culturales, políticos, éticos y estéticos de una sociedad en el seno de un horizonte ontológico semiótico (hos), de una cultura y en un momento histórico particular, en una época. O bien, aporta elementos nodales en momentos de cambios epocales para que los sujetos adquieran las diversas herramientas que requieren para ser constructores de una nueva mediación discursiva pedagógica.

Un horizonte ontológico-semiótico (hos) es el lugar imaginario, simbólico, inter simbólico, ontológico, semiótico, epistémico, teórico, valoral, estético, ético, histórico, cronotópico, desde el cual se construye, comprende, analiza y considera un campo, un problema o una cuestión, i.e. la realidad misma. En el HOS se construye el sistema de sentidos y significaciones, se posicionan las condiciones de posibilidad de la *mirada* (Pérez Arenas, 2007), los campos discursivos sobre las *formas de vida* (Wittgenstein, 1953) de una comunidad y de sus miembros, se construyen las creencias, las formas de la sensibilidad, los estilos de inteligibilidad, de emotividad, las formas de relación con la naturaleza, etcétera. (Cfr. de Alba, 2010)

La operación pedagógica, la educación, emerge y se produce en un horizonte ontológico semiótico. En las primeras identificaciones se delinea y formula una forma de relación con las distintas manifestaciones de la forma de vida propia de quienes están inscritos en ese hos. Si bien las primeras identificaciones pueden ser modificadas, tienen una especial fuerza en la constitución ontológica de los seres humanos.

El sistema de sentido y significaciones constituido y construido en un horizonte ontológico semiótico, se refiere a todos los aspectos y elementos que de diversas formas se articulan en una familia, en una comunidad, en un pueblo. Los aspectos constitutivos que se privilegian de éste, desde la perspectiva aquí expuesta son:

1. el tipo de registro de las percepciones
2. el tipo de registro de las sensaciones
3. el estilo de inteligibilidad,
4. el estilo de emotividad y,
5. la forma en la cual se es inscrito en la naturaleza.
6. forma y estilo de constitución y construcción de los lugares, papeles, espacios y funciones sociales al interior del HOS, de la comunidad y en su relación con otras comunidades y HOS

Y si como se ha expresado, la operación pedagógica, la educación, se produce a través de procesos de identificación, estos aspectos nodales del HOS juegan un papel importante en las identificaciones primarias de los sujetos.

En esta segunda y última parte de la ponencia, se enfatiza la potencialidad de la construcción del campo de la educación, de la pedagogía, a través de la lógica de la articulación y de desarrollar la importancia y función del objeto "a" en los procesos de identificación propios de la operación pedagógica y de la conformación, construcción, formación de seres humanos y sujetos sociales, culturales, políticos. En esta ocasión se llega hasta la conformación y el papel de la interioridad y la exterioridad de las identidades primarias en la operación pedagógica en un horizonte ontológico semiótico y se apunta de manera aun débil a su relación con el objeto a.

Por interioridad, se entiende a los elementos identificatorios que se han incorporado en el sujeto individual, familiar, grupal, social, comunitario, nacional, etc., constituidos por un movimiento diferencial, que tiende a centrar y fijar a la identidad en dichos elementos diferenciales y a excluir aquellos elementos que amenazan la diferencia a partir de la cual se constituye la identidad, i.e., se refiere a estadios primarios de la identificación de los sujetos (individuales, familiares, sociales, etc.). De tal forma que las interpelaciones de la educación en múltiples ocasiones encuentran una coraza que *protege* a los sujetos en contra de lo que se percibe como amenaza a la identidad, en forma de rechazo o resistencia al crecimiento, innovación o cambio, a través del fortalecimiento de la interioridad de la identidad de los sujetos, espacio en el cual éstos se sienten seguros, confortables, comprometidos con esos polos primarios de identificación. Es en esta relación de las identificaciones primarias con el horizonte ontológico semiótico que se puede comprender la importancia de la relación de éste con la educación, así como el fracaso de múltiples interpelaciones de políticas y programas educativos que pretenden propiciar cambios en una dirección radicalmente distinta a los polos de identificaciones primarias y de otros grados y niveles.

El asunto central en la educación es trabajar la potencialidad de la operación pedagógica como relación entre interpelaciones pedagógica e identificaciones primarias que devienen del horizonte ontológico semiótico. Este dúo interpelación – identificaciones primarias es la llave que articula a la interioridad con la exterioridad de la identidad para permitir el enriquecimiento de ésta o bien, el contacto entre dos horizontes ontológico-semióticos, a través de las interpelaciones de la educación desde un HOS hacia un sujeto individual, social, comunitario, educativo, etc., perteneciente a otro HOS, con diferencias radicales. En materia de educación, este dúo puede ser un terreno fértil o por el contrario un obstáculo que impida envíos y reenvíos simbólicos entre los HOS en contacto. Esto es, ser la clave para lograr la articulación entre interioridad de las identificaciones primarias de un HOS y la exterioridad de la identidad que se ubica en otro HOS y por tanto, la clave del éxito o el fracaso de una política o propuesta educativa que al trabajar con sujetos que pertenecen a distintos HOS.

A manera de cierre de esta ponencia cabe subrayar la importancia nodal que Ernesto Laclau le otorga al *objeto* a de Lacan en dos sentidos: a) como principio de todo sistema de significación; y b) como elemento constitutivo de una misma lógica, que sostiene es la lógica de la filosofía política, del psicoanálisis, del lenguaje y de la retórica.

En la tarea teórica en la cual me encuentro empeñada desde hace varias décadas, los aportes de Laclau me han llevado a interesarme en los dos aspectos señalados y a trabajarlos en el ámbito de la constitución ontológica de lo pedagógico, lo educativo (Educación, Pedagogía). Esto es, a la cuestión de la constitución ontológica de la educación y la pedagogía a través de la compleja respuesta discursiva la cual conforma un principio de inteligibilidad del campo, de la disciplina. Respuesta discursiva constituida por lo nosotrópico (el nosotros-nosotros), el nosotros y ellos (amor Poros y Penia) y el nosotros o ellos (lo político, límites y fronteras) la trabajar desde la lógica de la articulación (juego de diferencias, relacionalidad). Constitución

del campo, de la disciplina, desde esa *misma lógica* enunciada y desarrollada por Laclau (Laclau, 2005, 2014) en la cual el objeto a es principio de todo sistema de significación, de significación, de toda inteligibilidad.

Por último quisiera subrayar el carácter de apuntes de esta ponencia, si bien es cierto, llegar a estos apuntes ha implicado una tarea de años de investigación teórica (teórica y teórica, en términos de Carlos Ángel Hoyos Medina, 2016).

## Referencias

de Alba, A. (2018a). Principio de intelección y complejidad de la ontología del discurso. En homenaje a Ernesto Laclau... Reconocimiento y admiración sin reservas. En R. N. Buenfil Burgos y Z. Navarrete Cazales (coords.), *Ernesto Laclau: apropiaciones, debates y diseminación de su pensamiento en Latinoamérica* (115-127). México: Plaza y Valdés/Programa de Análisis Político de Discurso e Investigación

de Alba, A. (2018b). Horizonte ontológico semiótico, ambiente y educación. En F. Reyes Escutia (coord.), *Construir un NosOtros con la tierra. Voces latinoamericanas por la descolonización del pensamiento y la acción ambientales* (213-235). México: Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas/Editorial Itaca.

de Alba, A. (2010). Horizonte ontológico semiótico en la relación espacio epistémico - teoría. *Revista Digital Universitaria*, 11(2), 5. Recuperado de <http://www.revista.unam.mx/vol.11/num2/art22/art22.pdf>

Diccionario Psicoanálisis (2008). El objeto a [Entrada en Diccionario virtual]. Recuperado de <http://www.tuanalista.com/Diccionario-Psicoanalisis/6441/Objeto-a.htm>

Hoyos Medina, C. A. (2016). Razón y formación de modernidad. Lo constitutivo de la pedagogía como Teoría Social (Tesis de doctorado) (en proceso).

Laclau, E. (2014). La función retórica de las categorías psicoanalíticas. Recuperado de [www.17edu.org/blog/item/767-la-funcion-retorica-de-las-categorias-psicoanaliticas](http://www.17edu.org/blog/item/767-la-funcion-retorica-de-las-categorias-psicoanaliticas).

Laclau, E. (2005). *La razón populista* (Traducción de Soledad Laclau). Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Laclau, E. (1990). *New Reflections on the Revolution of Our Time*. Londres: Verso.

Pérez Arenas, D. (2007). *Filosofía, teoría e investigación en las maestrías en educación. Un campo sobredeterminado*, México: IISUE-UNAM/UAG/UASLP/Plaza y Valdés.

Wittgenstein, L. (1953). *Investigaciones Filosóficas* (Traducción de Alfonso García Suarez y Ulises Moulines). España: Altaya, 1999.