



## LOS PROGRAMAS DE ATENCIÓN A LOS RECHAZADOS DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN MÉXICO: ¿DAR MENOS A LOS QUE MENOS TIENEN?

José Humberto González Reyes  
Departamento de Investigaciones Educativas, Cinvestav

---

**Área temática:** Educación, desigualdad social e inclusión, trabajo y empleo.

**Línea temática:** Educación y desigualdad social.

**Tipo de ponencia:** Reporte final de investigación.

---

### **Resumen:**

Este trabajo analiza los programas de atención a los aspirantes rechazados de la educación superior en México. En principio, se plantea el problema de los aspirantes rechazados de las instituciones de este nivel educativo y se muestran una serie de retos para dimensionar este fenómeno. Posteriormente, a través de una revisión de los programas emprendidos desde 2012 hasta 2019, incluyendo los de la administración de Andrés Manuel López Obrador, se presentan las principales características de dichos programas y algunos resultados obtenidos. Finalmente, se realiza un balance y prospectiva, con ayuda de una serie de estudios e investigaciones relacionadas con el acceso y la equidad educativa, de los programas y se concluye que aquellos implementados de 2012 a 2018 han tenido una orientación remedial. Además, se señala que la creación de un nuevo centenar de universidades podría ayudar a aumentar los niveles de cobertura, pero generaría una mayor estratificación institucional por medio de escuelas con calidad diferenciada que podrían reproducir o incrementar las desigualdades de origen de los jóvenes inscritos en ellas.

**Palabras clave:** Admisión a la universidad, desigualdad, equidad educativa, cobertura educativa, educación superior.

## Introducción

A diferencia de la educación básica, en donde se alcanzó una cobertura bruta de 95.4% en 2018, y la media superior, con 78.5%, la educación superior registró, al final de la administración pasada, una cobertura del 38.4% (SEP, 2018a). Este último indicador representó, incluso, un compromiso no cumplido por parte de la administración que encabezó Enrique Peña Nieto que se propuso lograr una cobertura del 40% al final de su sexenio (González, 2018).

Derivado de lo anterior, el problema de los denominados aspirantes rechazados, particularmente de las instituciones de educación superior públicas (IES), cobra notoriedad en la opinión pública en cada proceso de admisión. Esta situación se presenta en diversas regiones del país, principalmente, en IES estatales como la Universidad Autónoma del Baja California (Ochoa, 2013), la Universidad de Guadalajara (Partida, 2015) y la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (Castillo, 2016). Son conocidos también los casos de la Universidad Autónoma de Guerrero (Trujillo, 2015) y la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (Martínez, 2016).

El tema de los aspirantes no admitidos en el nivel superior y los programas que buscan atender el problema han sido poco explorados por la investigación educativa en México. Existen algunas investigaciones que abordan de manera específica el tema de los aspirantes rechazados. Ramírez (2009) presenta un ejemplo de cómo los institutos tecnológicos se constituyen en una opción educativa para los jóvenes que no logran ingresar a las universidades con mayor demanda en la zona metropolitana de la Ciudad de México. Por otra parte, Pérez (2013) presenta el caso de los jóvenes no admitidos que, dadas las circunstancias, deciden o se ven obligados a inscribirse en una institución privada para continuar sus estudios. El trabajo realizado por Guzmán (2012) analiza cómo los jóvenes del Movimiento de Aspirantes Excluidos de la Educación Superior (MAES) viven la exclusión del nivel superior, las estrategias que despliegan con la finalidad continuar con sus estudios y el cambio en la percepción de su entorno social. Recientemente, González (2017) recopiló una serie de testimonios de jóvenes pertenecientes al MAES que no fueron admitidos en las IES de su preferencia. En este trabajo se reconstruye la experiencia de estos jóvenes y sus familias durante este proceso y algunos mecanismos que les permitieron, posteriormente, ingresar a la educación superior. Adicionalmente, se analizan algunos programas enfocados a la atención de estos jóvenes.

Este trabajo se propone revisar y analizar los alcances que han tenido programas puestos en marcha durante los últimos años para atender el problema de los aspirantes rechazados de las IES. En este sentido, la pregunta principal que guía este trabajo está relacionada con indagar en qué medida los programas implementados han contribuido a resolver el problema y qué resultados podrían obtener los implementados por la actual administración. Para aproximarse a una respuesta, se parte de una serie de evidencias e información dada por investigaciones relacionadas con el acceso, equidad educativa y programas de atención a aspirantes rechazados en México, además del análisis de un conjunto de indicadores y datos generados por diversas instancias.

## ¿Cuántos aspirantes rechazados hay?

Taborga (2002) y Blanco (2014) analizaron los factores de la oferta y demanda en este nivel educativo, particularmente, en la Ciudad de México y zona metropolitana. Un hallazgo relevante fue que existe una importante concentración de la demanda en unas cuantas IES y que son atractivas no sólo para los residentes de dicha región, sino también para jóvenes de otras entidades del país. Lo anterior representa uno de los principales retos para cuantificar el número de aspirantes rechazados, una aproximación la podemos obtener a través de la relación entre el número de solicitudes de ingreso y los estudiantes admitidos anualmente (tabla 1).

Aunque estas cifras indican, de manera general, que existe un importante número de solicitudes rechazadas, y en este sentido podemos figurar una estimación al número de jóvenes no admitidos en las IES públicas, estos datos deben tomarse con cautela por una serie de razones como las postulaciones múltiples o la migración estudiantil.

Anualmente, el caso que suele generar mayor trascendencia en medios, por el número de aspirantes rechazados, es el de UNAM. Para esta institución, en el ciclo 2018-2019, 261 mil 157 aspirantes presentaron su solicitud de ingreso por medio del examen de admisión, pero sólo 24 mil obtuvo un lugar (DGAE-UNAM, 2019). No obstante, el número de jóvenes rechazados varía conforme a la carrera y sede en función del número de aspirantes que presentan el examen y los lugares disponibles (tabla 2).

De esta manera, las cifras presentadas permiten dar cuenta de la relevancia y necesidad de atención a un problema que se presenta durante los respectivos procesos de admisión a las distintas instituciones de educación superior del país. En el siguiente apartado se abordan algunos programas que se han puesto en marcha para atender este problema.

### **Los programas de atención a los aspirantes rechazados de la educación superior**

Derivado de la relevancia que ha tomado el problema de los jóvenes no admitidos en el nivel superior, la administración federal y los gobiernos locales han impulsado una serie de programas que buscan brindarles opciones educativas a estos jóvenes. En julio de 2012, la Secretaría de Educación Pública (SEP) habilitó una línea telefónica cuyo propósito era informar sobre la oferta educativa del nivel superior público y particular de la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM), además de un portal electrónico que ayudaría a ubicar geográficamente a las instituciones y programas de estudio que ofrecen (SEP, 2012).

#### *Programa Emergente de Matrícula de Educación Superior*

En junio de 2013, la SEP presentó el Programa Emergente de Matrícula de Educación Superior (Proemes) el cual se anunció como un esfuerzo conjunto entre las autoridades educativas y las instituciones de educación superior en vías a buscar una solución al problema del acceso en la ZMVM. El Proemes contempló abrir 36 mil 736 lugares nuevos para el ciclo 2013-2014 en instituciones públicas y privadas: 22 mil 894 en modalidad a distancia y 13 mil 482 en modalidad presencial (González, 2013).

La oferta en modalidad a distancia recayó, principalmente, en la recién creada Universidad Abierta y a Distancia de México que ponía a disposición de los interesados carreras como Matemáticas y Biotecnología. En la modalidad presencial, 8 mil 212 lugares se ofrecieron en instituciones como la UNAM, IPN, UPN, UAEMex, Universidad Mexiquense del Bicentenario, entre otras pertenecientes al subsistema de educación tecnológica. Las instituciones particulares, afiliadas a la Federación de Instituciones Mexicanas Particulares de Educación Superior, contribuyeron con 5 mil 270 lugares en instituciones como Tec Milenio, Simón Bolívar, Motolinía del Pedregal, Justo Sierra, Grupo Aliat Universidades, entre otras (SEP, 2013). Para las instituciones privadas, se estableció un acuerdo con el cual los jóvenes beneficiados pagarían colegiaturas preferenciales de mil pesos mensuales durante los cuatro o cinco años que durara el programa académico (González, 2013). Los resultados del Proemes fueron poco alentadores: no sólo se tuvo poca respuesta por parte de los jóvenes que ocuparon apenas un 40% de los lugares disponibles, sino que varios de estos jóvenes dejaron su lugar, principalmente, correspondientes a la modalidad a distancia (González, 2013 y Miranda, 2013).

### *Hay Opciones para Todos en Educación Superior*

Con la misma orientación del Proemes, en 2014, la SEP lanzó el portal electrónico Hay Opciones para Todos en Educación Superior donde se buscaba informar de la oferta educativa de la ZMVM, en la cual estaban disponibles más de 40 mil lugares en “carreras ofrecidas por Institutos Tecnológicos, Universidades Politécnicas, Universidades Tecnológicas, Instituciones Particulares de Educación Superior, y por la Universidad Abierta y a Distancia de México”, además de escuelas particulares que mantenían colegiaturas de mil pesos mensuales (SEP, 2014).

### *Educación por Ti*

En junio de 2015, el gobierno del entonces Distrito Federal anunció el programa Educación por Ti que estaba enfocado en apoyar a los jóvenes de la Ciudad de México que no obtuvieron un lugar en alguna institución de educación media superior y superior, aunque podían acceder al programa personas que no fueran aspirantes rechazados. El programaba contemplaba, entre otras cosas: lugares en modalidad a distancia, 900 becas en instituciones privadas y un programa de nivelación a cargo de la UNAM para que los jóvenes puedan mejorar sus resultados en los próximos exámenes de admisión (Cruz, 2015 y Aldaz, 2015). De septiembre de 2015 a febrero de 2016, 15 mil 194 jóvenes se inscribieron en el programa: 5 mil 67 en el nivel superior y 10 mil 127 en bachillerato (Arteaga, 2016). Una nueva edición de este programa fue lanzada nuevamente en 2016 al cual se sumaban 200 becas para cursar licenciaturas e ingenierías en la Universidad Tec Milenio (GOCM, 2016).

### *Un Lugar para Ti*

Por último, en 2016, los gobiernos del Estado de México, Hidalgo, Morelos y la Ciudad de México, en conjunto con la SEP, anunciaron una iniciativa cuyo propósito era brindar opciones educativas para los jóvenes

no admitidos en las instituciones de educación superior ubicadas en esta zona. De acuerdo con la SEP (2018b), el programa *Un Lugar para Ti* ofreció 55 mil 286 mil lugares en 452 carreras pertenecientes a 177 centros educativos públicos y privados. El propósito del programa era “promover la oferta educativa del nivel superior en la Zona Metropolitana del Valle de México, y [...] posicionar los programas educativos científicos y tecnológicos, de acuerdo con las necesidades de desarrollo económico de México” (SEP, 2016). Entre los apoyos que otorgaba este programa se encontraban colegiaturas preferenciales de mil 250 pesos para estudiar en una institución particular y lugares en instituciones de orientación tecnológica del sector público. Además de ofrecía un apoyo mensual de 950 pesos para transporte a los jóvenes que optaran por una institución ubicada fuera de su entidad de origen.

El éxito del programa fue limitado, hasta mayo de 2018, se registraron 5 mil 177 solicitudes que se tradujeron únicamente en mil 89 beneficiarios, es decir, apenas una quinta parte de los solicitantes formalizó su inscripción en alguna IES. El 94% de estos beneficiarios se concentraron en institutos tecnológicos y universidades politécnicas de la Ciudad de México y el Estado de México (tabla 3).

### *Jóvenes Escribiendo el Futuro*

En diciembre de 2018, López Obrador presentó el programa Jóvenes Construyendo el Futuro que contempla dos modalidades: capacitación para el trabajo y educativa. Entre los objetivos de este programa se encuentran dar a jóvenes oportunidad de acceso a estudios universitarios, principalmente, a jóvenes entre 18 y 29 años que actualmente no estudian ni trabajan. La modalidad educativa de este programa fue denominada *Jóvenes Escribiendo el Futuro* y está dirigida a 300 mil jóvenes que hayan concluido el bachillerato y deseen cursar el nivel superior, para ello se destinará un apoyo mensual de 2 mil 400 pesos a jóvenes de escaso recursos mientras se encuentren inscritos en alguna IES (STyPS, 2018). Esta modalidad educativa está a cargo de la Secretaría de Educación Pública para lo cual se le aprobaron 4 mil 300 millones de pesos.

Cabe señalar que, hasta abril de 2019, la modalidad educativa no contaba con reglas de operación. No obstante, de acuerdo con una publicación del Programa de Inclusión Social PROSPERA (2019) se mencionan que se otorgará el apoyo económico a los estudiantes inscritos en IES prioritarias como Universidades Interculturales, Universidades Benito Juárez, Escuelas Normales, Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro, Universidad Autónoma Chapingo, Universidades Públicas Estatales con Apoyo Solidario, Universidades Tecnológicas, Universidad Pedagógica Nacional, entre otras.

De acuerdo con la misma fuente, estas instituciones prioritarias se caracterizan por estar localizadas o atender en zonas con alta presencia de población indígena y afrodescendiente, alto grado de marginación o violencia. Es importante mencionar que, hasta abril de 2019, no se contaba con una cifra de solicitudes, beneficiarios ni de instituciones receptoras, de acuerdo con una solicitud de transparencia con folio 0001100121219 dirigida a la SEP.

### *Universidades para el Bienestar Benito Juárez*

El 18 de diciembre de 2018, se presentó el Programa de Universidades para el Bienestar Benito Juárez (UBBJ) con el cual se anunció la creación de 100 nuevas instituciones. El objetivo principal de este programa es dar acceso a la educación superior gratuita y de calidad a estudiantes que han suspendido sus estudios o no han podido continuarlos (CREFAL, 2018).

Este programa quedó a cargo del Centro de Cooperación Regional para la Educación de Adultos en América Latina y El Caribe (CREFAL) y contempla un conjunto de sedes ubicadas en municipios de Aguascalientes, Baja California, Campeche, Ciudad de México, Chiapas, Chihuahua, Coahuila, Colima, Durango, Estado de México, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas. Algunas carreras que se ofrecen son Ingeniería Ambiental, Patrimonio Histórico, Contabilidad y Administración Pública, Medicina Integral y Salud Comunitaria, Normal de Educación Básica, Licenciatura en Educación Física (Béisbol), entre otros. Para este proyecto se destinaron en 2019, en el Presupuesto de Egresos de la Federación, mil millones de pesos (DOF, 2018).

### **Conclusiones**

Una característica en común de los programas orientados a atender a los jóvenes no admitidos en las IES, implementados durante la administración 2012-2018, fue que tenían una orientación remedial ya que solían ponerse en marcha después de publicarse los resultados de los diversos procesos de admisión. Asimismo, resulta interesante que, en estos programas, las instituciones privadas fueron un componente importante en donde eran preferibles los subsidios a las colegiaturas que una inversión al sistema público y terminaban canalizando a los jóvenes a IES sin programas acreditados o infraestructura limitada. Por otra parte, estas iniciativas no obtuvieron la respuesta esperada por parte de las autoridades educativas lo que se manifestó en el limitado número de solicitudes concretadas.

Si bien los dos nuevos programas implementados por la administración de López Obrador están enfocados en atender el problema incrementando las opciones en el sistema público y atendiendo, al mismo tiempo, aspectos relacionados con el nivel socioeconómico de los jóvenes, la principal discusión sobre el programa de las UBBJ radica, al igual que sus antecesores, en la segmentación de oportunidades educativas que podrían reproducir desigualdades.

Desde la sociología, se han analizado las implicaciones que tiene incrementar la cobertura educativa. Por un lado, la hipótesis de la desigualdad mantenida al máximo (Raftery y Hout, 1993) establece que, ante un escenario de ampliación de oportunidades educativas, los sectores más favorecidos estarán en condiciones de aprovechar los nuevos espacios; por el otro y de manera complementaria, el enfoque de la inequidad efectivamente mantenida (Lucas, 2003) menciona que aun cuando se logren importantes niveles

de cobertura, la desigualdad se puede manifestar en factores cualitativos. A esto último, Solís (2013) le ha denominado desigualdad horizontal, la cual da cuenta de calidades diferenciadas entre instituciones del un mismo nivel educativo y que puede trasladar y reproducir las desigualdades de origen a otras etapas de las trayectorias de vida.

Maldonado y González (2018) señalan la estrecha relación que existe entre la estratificación y la desigualdad. Asimismo, dan cuenta de la estratificación en el acceso a este nivel educativo en América Latina por medio de la diversificación institucional y cómo este problema pone en duda el carácter público de la educación superior en países latinoamericanos como México.

Hasta ahora, los programas de atención a los aspirantes rechazados del nivel superior se han enfocado en integrarlos por medio de instituciones pequeñas de infraestructura limitada, de reciente creación o con programas sin acreditación y reconocimiento. Estas diferenciaciones horizontales, a su vez, pueden traducirse en jerarquías de valor (Marginson, 2016) que repercutan en el valor de los títulos académicos y el tipo de empleos a los cuales se pueden tener acceso.

Con relación al programa UBBJ, o de las 100 universidades, se han evidenciado una serie de carencias y de problemas de implementación. Se ha señalado la falta de infraestructura adecuada para su operación y la inclusión de programas que no obtuvieron con anterioridad el Reconocimiento de Validez Oficial de Estudios que otorga la SEP (Roldán, 2019). Adicionalmente, la falta de coordinación entre autoridades responsables ha generado descontento entre docentes y estudiantes de las escuelas, creadas por Morena desde 2016 y que se incorporan a las UBBJ, pues algunos de estos programas cambiaron y obligan a los estudiantes a reiniciar bajo la estructura de una nueva currícula (Blancas, 2019).

Es así que programas como las UBBJ, al igual que sus antecesores, podrían generar una inclusión desigual, ya que no basta con incrementar las oportunidades de acceso sino se realiza por medio de instituciones y modelos consolidados y equitativos. Esto requiere, además de transferencias directas a los jóvenes, de financiamiento sostenido para la creación y ampliación de un sistema institucional que tenga la capacidad y las condiciones para atender y brindar una educación que permita a estos jóvenes atenuar y, eventualmente, superar las desventajas de origen. Hacerlo por medio de instituciones improvisadas y sin programas bien diseñados pone en riesgo no sólo el éxito del programa, sino el futuro de los jóvenes y sus familias.

## Tablas y figuras

Tabla 1.: Solicitudes y estudiantes de primer ingreso en el nivel superior por entidad federativa. Ciclo escolar 2017-2018

ENTIDAD	SOLICITUDES PRIMER	ESTUDIANTES PRIMER	SOLICITUDES
	INGRESO	INGRESO	RECHAZADAS
AGUASCALIENTES	21,886	10,494	11,392
BAJA CALIFORNIA	45,803	15,811	29,992
BAJA CALIFORNIA SUR	6,417	5,202	1,215
CAMPECHE	9,394	6,529	2,865
CHIAPAS	26,142	14,319	11,823
CHIHUAHUA	38,388	25,266	13,122
COAHUILA	33,752	17,108	16,644
COLIMA	5,981	4,836	1,145
CIUDAD DE MÉXICO	282,362	92,532	189,830
DURANGO	15,812	9,533	6,279
GUANAJUATO	42,626	23,882	18,744
GUERRERO	20,546	16,759	3,787
HIDALGO	40,593	20,936	19,657
JALISCO	68,419	27,055	41,364
MÉXICO	153,684	70,340	83,344
MICHOACÁN	34,543	23,511	11,032
MORELOS	23,176	10,113	13,063
NAYARIT	11,813	8,396	3,417
NUEVO LEÓN	49,718	26,204	23,514
OAXACA	23,874	15,079	8,795
PUEBLA	74,387	42,713	31,674
QUERÉTARO	24,356	11,121	13,235
QUINTANA ROO	10,749	7,365	3,384
SAN LUIS POTOSÍ	26,946	14,331	12,615
SINALOA	45,779	36,963	8,816
SONORA	51,651	26,097	25,554
TABASCO	21,709	16,570	5,139
TAMAULIPAS	24,312	19,841	4,471
TLAXCALA	9,966	7,692	2,274
VERACRUZ	79,790	48,537	31,253
YUCATÁN	22,717	9,710	13,007
ZACATECAS	13,199	12,146	1,053
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>1,360,490</b>	<b>696,991</b>	<b>663,499</b>

Fuente: ANUIES (2018). Anuario estadístico 2017-2018. México: ANUIES.

Nota: comprende técnico superior universitario, educación normal y educación universitaria y tecnológica en modalidad escolarizada y no escolarizada en IES públicas

**Tabla 2:** Carreras con mayor número de aspirantes rechazados en la UNAM.

Concurso febrero 2019

CARRERA	PRESENTARON EXAMEN	SELECCIONADOS	ASPIRANTES RECHAZADOS
MÉDICO CIRUJANO (FM)	10,273	178	10,095
ADMINISTRACIÓN (FCA)	5,589	346	5,243
DERECHO (FD)	4,508	296	4,212
MÉDICO CIRUJANO (FES-I)	4,220	105	4,115
CONTADURÍA (FCA)	4,117	458	3,659

Fuente: DGAE-UNAM (2019b).

Nota: comprende únicamente modalidad escolarizada.

**Tabla 3:** Distribución de beneficiarios Un Lugar para Ti por entidad federativa

ENTIDAD	BENEFICIARIOS
CIUDAD DE MÉXICO	324
GUANAJUATO	1
HIDALGO	59
ESTADO DE MÉXICO	694
MORELOS	4
OAXACA	4
PUEBLA	1
VERACRUZ	2
TOTAL	1,089

Fuente: DGAE-UNAM (2019b).

Nota: entidad federativa de residencia declarada por el solicitante.

## Referencias

Aldaz, P. (2015, 20 de julio). Anuncia Mancera programa de apoyo a rechazados. *El Universal*. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/metropoli/df/2015/07/20/anuncia-mancera-programa-de-apoyo-para-rechazados>

ANUIES (2018). *Anuario estadístico 2017-2018*. México: ANUIES.

Arteaga, A. (2016, 6 de junio). CDMX colocó escuelas a 15 rechazados: Mancera. *Milenio*.

Blancas, D. (2019, 6 de mayo). Universidades de Morena quitan carrera a alumnos. *La Crónica*. Disponible en: [http://www.cronica.com.mx/reportaje.php?id\\_notas=1118315](http://www.cronica.com.mx/reportaje.php?id_notas=1118315)

Blanco, J. (2014, 6 de mayo). La oferta de educación superior. *La Jornada*. Revisado el 28 de junio, 2016.

Castillo, K. (2016, 16 de mayo). Quedarán excluidos de la BUAP 24 mil 600 aspirantes: FEET. *E-consulta*. Revisado el 7 de septiembre, 2016. Tomado de <http://www.e-consulta.com/nota/2016-05-16/universidades/quedaran-excluidos-de-la-buap-24-mil-600-aspirantes-feet>

Centro de Cooperación Regional para la Educación de Adultos en América Latina y El Caribe (CREFAL). (2019). *Universidades para el Bienestar Benito Juárez García*. Disponible en: <https://www.crefal.org/universidades>

Cruz, A. (2016, 26 de agosto). GDF lanza plan de apoyo para rechazados de universidades públicas. *La Jornada*. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2015/08/26/gdf-lanza-programa-de-apoyo-para-jovenes-rechazados-de-universidades-7094.html>

Diario Oficial de la Federación (DOF). (2018, 28 de diciembre). *Presupuesto de egresos de la federación para el ejercicio fiscal 2019*. Disponible en: [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5547479&fecha=28/12/2018](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5547479&fecha=28/12/2018)

Dirección General de Administración Escolar de la UNAM (DGAE-UNAM). (2019). *Publicación de resultados*. Convocatoria febrero 2019. Disponible de <https://www.dgae.unam.mx/Febrero2019/>

Gaceta Oficial de la Ciudad de México (GOCM). (2016, 11 de marzo). *Aviso por el que se da a conocer la Convocatoria para el ingreso al Programa "Educación Por Ti" 2016*. Disponible en: [http://data.consejeria.cdmx.gob.mx/portal\\_old/uploads/gacetas/8261f8e454b37d405dd91525ff3ee837.pdf](http://data.consejeria.cdmx.gob.mx/portal_old/uploads/gacetas/8261f8e454b37d405dd91525ff3ee837.pdf)

González, H. (2013, 23 de octubre). Programa Emergente de Matrícula en Educación Superior: ¿Debut y despedida? *Educación Futura*. Disponible en: <http://www.educacionfutura.org/programa-emergente-de-matricula-en-educacion-superior-debut-y-despedida/>

González, H. (2017). *De las calles a las aulas: el caso del Movimiento de Aspirantes Excluidos de la Educación Superior*. Tesis de maestría. Departamento de Investigaciones Educativas, Centro de Investigación y de Estudios Avanzados. Ciudad de México, México.

González, H. (2018). *¿Qué hacemos con los rechazados de las universidades?* Distancia por tiempos. Blog de educación Nexos. Disponible en: <https://educacion.nexos.com.mx/?p=1500>

Guzmán, C. (2012). Quedar afuera: experiencias y vivencias de los jóvenes que no logran ingresar a la universidad. *Cultura y representaciones sociales*, 6 (12), 131-164.

Lucas, S. (2001). Effectively Maintained Inequality: Education Transitions, Track Mobility, and Social Background Effects. *American Journal of Sociology*, 106 (6), pp. 1642-1690.

Maldonado, A. y González, H. (2018). Is higher education in Latin America a public good? Issues of funding, expansion, stratification and inequity. En *Towards the Private Funding of Higher Education. Ideological and Political Struggles*, pp. 124-142. New York: Routledge

Marginson, S. (2016). *Higher Education and the Common Good*. Melbourne: Melbourne University Press.

Martínez, E. (2016, 22 de septiembre). Chocan estudiantes y rechazados de la Nicolaíta. *La Jornada*. Revisado el 3 de noviembre, 2016. Tomado de <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2016/09/22/se-enfrentan-nicolaitas-y-rechazados-por-instalaciones-de-la-umsnh>

Miranda, F. (2013, 9 de agosto). Dejan su lugar en Proemes más de mil jóvenes inscritos. *Milenio*. Disponible en: [http://www.milenio.com/politica/Dejan-lugar-Proemes-jovenes-inscritos\\_0\\_131986872.html](http://www.milenio.com/politica/Dejan-lugar-Proemes-jovenes-inscritos_0_131986872.html)

Ochoa, M. (2013, 14 de julio). Hay tristeza entre rechazados de la UABC. *El mexicano*. Revisado el 5 de septiembre, 2016. Disponible en: <http://www.el-mexicano.com.mx/informacion/noticias/1/3/estatal/2013/07/14/683442/hay-tristeza-entre-rechazados-de-la-uabc>

Partida, C. (2015, 22 de julio). Rechazados, más de la mitad de aspirantes a la UdeG. *La Jornada Baja California*. Revisado el 4 de septiembre, 2016. Tomado de <http://jornadabc.mx/tijuana/22-07-2015/rechazados-mas-de-la-mitad-de-aspirantes-la-udeg>

Pérez, B. (2013). *De ser "rechazado" a ser estudiante en una universidad privada de medio costo: la experiencia de aceptar y de asimilar el ingreso a la universidad insurgentes. plantel Xola*. Tesis de maestría. Departamento de Investigaciones Educativas, Centro de Investigación y de Estudios Avanzados. Ciudad de México, México.

Programa de Inclusión Social PROSPERA. (2019). *Preguntas Frecuentes. Beca Jóvenes Escribiendo el Futuro de Educación Superior*. Disponible en: <https://www.gob.mx/prospera/articulos/preguntas-frecuentes-197766?idiom=es>

Raftery, A. y Hout, M. (1993). Maximally Maintained Inequality: Expansion, Reform, and Opportunity in Irish Education, 1921-75. *Sociology of Education*. 66 (1), pp. 41-62.

Ramírez, R. (2009). Transitando a la educación superior: entre la saturación de espacios y la búsqueda de una oportunidad. *Memoria electrónica del X Congreso Nacional de Investigación Educativa*. Veracruz, México: COMIE.

Roldán, N. (2019, 20 de marzo). Sin planteles construidos, este mes arrancan las 100 nuevas universidades de AMLO. *Animal Político*. Disponible en: <https://www.animalpolitico.com/2019/03/100-nuevas-universidades-amlo-benito-juarez/>

Secretaría de Educación Pública (SEP). (2018a). *Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos. Principales cifras 2017-2018*.

Secretaría de Educación Pública. (SEP). (2018b). *Solicitud de información*. Datos no publicados.

Secretaría de Trabajo y Previsión Social (STyPS). (2018). *Jóvenes Construyendo el Futuro*. Disponible en: <https://lopezobrador.org.mx/wp-content/uploads/2018/09/Manual.-JovenesConstruyendoElFuturo.pdf>

SEP. (2012, 21 de julio). *Comunicado 085. Abre SEP línea telefónica para informar sobre oferta metropolitana de educación superior*. Disponible en: [http://www.sep.gob.mx/es/sepl/C0850712#.WC5lg\\_nhBkh](http://www.sep.gob.mx/es/sepl/C0850712#.WC5lg_nhBkh)

SEP. (2013, 19 de junio). *Comunicado 082. Presenta SEP Programa Emergente de Matrícula en Educación Superior 2013-2014*. Disponible en: [http://sep.gob.mx/es/sepl/C0820613#.WC5jc\\_nhBkh](http://sep.gob.mx/es/sepl/C0820613#.WC5jc_nhBkh)

SEP. (2014, 5 de agosto). *Comunicado 228. Lanza SEP portal "Hay opciones para todos en Educación Superior" 2014-2015*. Disponible en: <http://www.gob.mx/sep/prensa/comunicado-228-lanza-sep-portal-hay-opciones-para-todos-en-educacion-superior-2014-2015>

SEP. (2016, 6 de julio). *Comunicado 306. Un Lugar para Ti ofertará más de 463 mil lugares en Educación Superior, en la Zona Metropolitana del Valle de México*. Disponible en: <https://www.gob.mx/sep/prensa/comunicado-309-un-lugar-para-ti-ofertara-mas-de-463-mil-lugares-en-educacion-superior-en-la-zona-metropolitana>

Solís, P. (2013). Desigualdad vertical y horizontal en las transiciones educativas en México. *Estudios Sociológicos*, 31 (extraordinario), pp. 63-95. Disponible en: <https://estudiossociologicos.colmex.mx/index.php/es/article/view/80/80>

Taborga Torrico, H. (2002). *Oferta y demanda de estudios de licenciatura en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México: Contextos y problemas*. México: ANUIES.

Trujillo, J. (2016, 25 de agosto). Rechazados toman coordinación de la Universidad de Guerrero. *Milenio*. Revisado el 4 de noviembre, 2016. Tomado de [http://www.milenio.com/estados/rechazados-alumnos\\_exigen\\_abrir\\_16\\_lugares\\_apertura\\_para\\_rechazados\\_0\\_579542141.html](http://www.milenio.com/estados/rechazados-alumnos_exigen_abrir_16_lugares_apertura_para_rechazados_0_579542141.html)