



## IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA CONSTRUYE T EN DOS PLANTELES DEL COLEGIO DE BACHILLERES DEL ESTADO DE MORELOS (COBAEM). FORMAS Y DIFICULTADES EN LA APLICACIÓN DE LAS LECCIONES EN EL AULA

Fátima Yazmín Coiffier López

Departamento de Investigaciones Educativas  
del Centro de Investigaciones y Estudios Avanzados del IPN

---

**Área temática:** Políticas y gestión de la educación.

**Línea temática:** Esquema de integración de los distintos planos de política: condiciones en que las políticas educativas se implementan en diferentes contextos educativos nacionales; factores e impacto de la implementación de políticas con el mundo escolar (tipos, niveles, modalidades y subsistemas).

**Tipo de ponencia:** Reportes parciales o finales de investigación.

---

### **Resumen:**

La alta interrupción de estudios y la baja eficiencia terminal son problemas que la Educación Media Superior EMS enfrenta. De acuerdo con el INEE (2018) para el ciclo escolar 2015-2016 en el nivel nacional se registró un índice de abandono del 15.5% y una eficiencia terminal de 65.5%. Ante dichos problemas, la Subsecretaría de Educación Media Superior ha implementado diferentes medidas de política educativa para asegurar que los estudiantes permanezcan en la escuela media y la culminen, entre éstas el programa federal Construye T, cuya finalidad es el desarrollo de habilidades socioemocionales en los alumnos con el objetivo de incidir en su educación integral y prevenir conductas de riesgo que pueden obstruir su trayectoria educativa.

El propósito de esta ponencia es dar cuenta de cómo los profesores de dos planteles del Colegio de Bachilleres del Estado de Morelos (COBAEM) implementan las lecciones de Construye T. Se reportan las formas en que los docentes aplican las lecciones en el aula y las dificultades que presentan en el proceso. Los resultados se reportan bajo una perspectiva analítica bottom up y surgen del análisis cualitativo y descriptivo de entrevistas realizadas a 15 docentes realizadas en el marco de una investigación más amplia que busca conocer de qué manera la gestión educativa de las escuelas de EMS favorece la permanencia de los estudiantes y atiende el problema de la interrupción de estudios.

**Palabras claves:** Construye T, Educación Media Superior, Política Educativa, Interrupción de estudios, Abandono Escolar.

## Introducción

En la última década, la EMS ha estado presente de manera importante en la agenda educativa del país, cuatro acontecimientos dan cuenta de ello: el establecimiento de la Reforma Integral a la Educación Media Superior en 2008, el Decreto de obligatoriedad del nivel educativo en 2012, la incorporación del nivel educativo en el Nuevo Modelo Educativo 2017 para la educación obligatoria, y de manera reciente, la emisión de las Directrices para mejorar la permanencia escolar en la EMS por el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (diciembre, 2017).

Estos cambios en la política educativa de la EMS han sucedido a la par del incremento positivo y sostenido de los indicadores del nivel educativo. De acuerdo con el INEE (2012a, 2012b, 2017 y 2018) para el ciclo escolar 2009-2010 los indicadores para la EMS fueron: deserción 14.9%, aprobación (sin regularización) 66.4%, eficiencia terminal 62.0% y cobertura neta 51.7%; y para el ciclo escolar 2015-2016: abandono 15.5%, aprobación (sin regularización) 68.9%, eficiencia terminal 65.6% y cobertura neta 59.5%.

La cobertura y la eficiencia terminal son los indicadores que mayores incrementos reportan, mientras que la deserción-abandono y aprobación presentan avances lentos. El despunte de la cobertura puede explicarse por los esfuerzos del gobierno federal por ampliar la capacidad institucional para recibir a una mayor cantidad de jóvenes en las escuelas que se detonaron a partir del decreto de obligatoriedad del nivel educativo en 2012, así como por la realización de acciones como el ofrecimiento de becas para cursar el nivel educativo y del interés de los jóvenes por cursar el bachillerato por razones socioeconómicas, de prestigio social o satisfacción personal (Weiss, 2015). En caso contrario, entender por qué los jóvenes siguen sin aprobar las asignaturas e interrumpen sus estudios requiere de explicaciones más complejas vinculadas con el análisis de las características e intereses de los jóvenes, de los diferentes componentes y actores de las escuelas que los atienden, y de las políticas educativas encaminadas a favorecer la permanencia de los estudiantes en las escuelas y mitigar el problema de la interrupción de estudios, como lo es el programa Construye T.

El programa federal Construye T surgió en 2008, fue diseñado e implementado por la Subsecretaría de Educación Media Superior de la Secretaría de Educación Pública en coordinación con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (SEP, 2015) y tuvo como objetivo “fortalecer las capacidades de la escuela para desarrollar habilidades socioemocionales en las y los estudiantes, y así mejorar el ambiente escolar en los planteles del nivel medio superior participantes” (SEP, 2015) para buscar “incidir directamente en la educación integral de los estudiantes del nivel medio superior y, de manera indirecta, en la prevención de conductas de riesgo, tales como la violencia, las adicciones o el embarazo no deseado, que pueden truncar su trayectoria educativa” (SEP, 2015).

Desde su creación a la fecha (2019), el programa Construye T se ha modificado en tres ocasiones. Hasta el 2013 se basaba en la realización de actividades en seis aspectos vinculados con el abandono escolar: conocimiento de sí mismo, vida saludable, escuela y familia, cultura de paz y no violencia, participación

juvenil, y construcción de proyecto de vida (SEP, 2015). En 2014 el programa se fortaleció y tuvo como finalidad “impulsar la educación integral de los estudiantes, contribuir a su desarrollo socioemocional, mejorar el ambiente de aprendizaje, y prevenir conductas de riesgo” (SEP, 2015) en pos, nuevamente de prevenir el abandono, aquí aparecieron las fichas, que más tarde se llamarán lecciones. Finalmente, es su última versión, la del ciclo escolar 2017-2018, Construye T cobró gran relevancia para la implementación del Nuevo Modelo Educativo para la Educación Obligatoria 2017, pues se convirtió en el instrumento a través del cual las autoridades educativas buscan cubrir el ámbito *Habilidades socioemocionales y proyecto de vida* del perfil de egreso de la EMS (SEP-PNUD, 2017). De esta manera, la versión actual de Construye T tiene como propósito “favorecer el aprendizaje de las habilidades socioemocionales (HSE) de las y los jóvenes, con la finalidad de promover su bienestar presente y futuro, así como enfrentar con éxito los retos en su desempeño académico y en su vida personal” (SEP-PNUD, 2017). En la Imagen 1 se pueden consultar las modificaciones que el programa sufrió de la versión 2014-2015 a la versión 2017-2018, entre las cuales destaca que ahora todos los docentes deben impartir, una vez a la semana, una lección para el desarrollo de las habilidades socioemocionales, cuando antes esta actividad no era obligatoria. Esta modificación no es menor, pues representa que los docentes deben tener conocimiento de las finalidades del programa y de la manera en que se espera sean implementadas las lecciones con todo lo que ello representa.

Con lo anterior, el propósito de esta ponencia es dar cuenta de cómo los profesores de dos planteles del COBAEM implementan las lecciones de Construye T. Se reportan las diferentes maneras en que los profesores aplican las lecciones y las dificultades que tienen en este proceso, ambos aspectos relacionados con el último eslabón de la implementación de un programa de política educativa. Sin cuestionar el diseño del programa, porque no es el objetivo de esta ponencia, el supuesto del que parto es que, como en cualquier proceso de implementación de política, la implementación de Construye T no es lineal, no todo sucede conforme a lo previsto y existen diferentes factores que pueden afectar los resultados esperados, como son la capacidad administrativa para la implementación y la aceptación social de los involucrados en su aplicación (Knill y Tosun, 2012).

Antes de presentar los resultados, cabe señalar que este trabajo forma parte de una investigación más amplia enfocada en analizar de qué manera la gestión educativa de dos planteles con indicadores diferenciados, uno presenta los mejores del subsistema (Plantel 01 Cuernavaca) mientras que el otro los más bajos (Plantel 04 Cuautla), atiende el problema de la interrupción de estudios y favorece la permanencia de los estudiantes en las escuelas. Por ser Construye T una de las estrategias de política educativa para tales fines, es que ese trabajo más amplio consideró SU análisis.

## Desarrollo

### Perspectiva analítica.

Este trabajo se realizó bajo una perspectiva analítica *botton-up* para el estudio de políticas públicas, la cual se enfoca en los niveles micro de un proceso de implementación y parte del supuesto de que el éxito de una política está en la correspondencia que esta tenga con los intereses y preferencias de los involucrados (Knill y Tosun, 2012). En este caso, el nivel micro se refiere al nivel aula que es el espacio donde convergen docentes y alumnos y se aplican las lecciones, y el éxito está valorado a partir de la percepción que los docentes tienen del programa.

### Metodología.

Los resultados que se presentan surgen del análisis cualitativo y descriptivo de entrevistas semi-estructuradas realizadas a 15 docentes pertenecientes a dos planteles del COBAEM, los cuales fueron seleccionados a partir de su edad, sexo, turno y tipo de materia que imparte. En la Tabla 1 se pueden consultar los diferentes perfiles de los profesores entrevistados, así como las claves con que se identifican.

### Resultados.

El último eslabón en la cadena de implementación del programa Construye T se encuentra en la aplicación de las lecciones por parte de los docentes, es aquí donde se pueden identificar discrepancias entre lo establecido y lo que realmente sucede en las escuelas y en sus aulas. Con lo anterior, se presentan las maneras en que las lecciones son implementadas y las dificultades que los profesores enfrentan en el proceso. Cabe mencionar que, si bien existen más evidencias que ilustran cada hallazgo, en este caso por cuestiones de la extensión, se hace uso de un solo extracto de las entrevistas para ilustrar los resultados.

#### ***Formas de implementación: completa, parcial, superficial y nula.***

De manera general, la aplicación de las lecciones Construye T en el aula tiene los siguientes pasos e implicaciones: aplicar la lección *in situ* como parte de las actividades de clase, de acuerdo con el programa se estima que el tiempo aproximado para realizar las actividades es de 20 minutos; realizar actividades de reflexión ya sea de manera individual o en grupo; y evaluar la implementación de la lección; adicionalmente, los profesores consideran un tiempo para la revisión de la lección, es decir, para verificar si la actividad se realizó o no. Asimismo, para la implementación exitosa de las lecciones, el programa sugiere generar una ambiente conducente, es decir, que los alumnos se sientan seguros y en confianza; centrarse en el estudiante, que se refiere a fomentar una participación activa; contextualizar las actividades, que significa que las lecciones y actividades estén conectadas con situaciones cotidianas de los alumnos, entre otras cosas (SEP-PNUD, 2018).

De acuerdo con los testimonios de los profesores dichos pasos e implicaciones no siempre se cumplen al momento de aplicar las lecciones, pues la manera en que las implementan varía, y en cada una, dichos

aspectos se cumplen en mayor o menor medida. A continuación se describen las diferentes maneras en que las lecciones son implementadas.

- Aplicación completa, se destina el tiempo para realizar la actividad Construye T dentro del salón de clases y el proceso se cumple conforme a lo previsto (aunque el tiempo previsto se excede).

Una de las profesoras (EI5P4VM-MJD) considera que el programa es de gran utilidad para los estudiantes y decidió destinar una hora de su clase para la implementación de las lecciones, aplica una lección por semana aunque esto le representa sacrificar tiempo “académico” de su asignatura. En su experiencia, generar las condiciones para que el programa funcione cuesta mucho trabajo, pero con constancia se pueden lograr.

“El contenido es muy bueno (refiriéndose al programa), pero los tiempos no corresponden a la realidad, están totalmente desfasados... y más porque dice -comenten tal cosa y la otra-... Al principio los chicos no quieren hablar, les cuesta trabajo, dicen - ¿por qué tenemos que hacer esto?- o -¿cómo me voy a exponer?-, pero conforme van pasando las semanas, ellos se dan cuenta que se van sintiendo mejor con ellos mismos y es un espacio que se presta para externar sus emociones y pensamientos, entonces, no los puedes parar, no le puede decir -tres comentarios nada más- porque entonces no se está llevando a cabo el objetivo de la ficha, ni del programa. Yo siempre les di libre participación... Ellos mismos se van enriqueciendo y a lo mejor el que no tuvo ganas de hablar se quedó de -a mí me está pasando eso, pero me cuesta más trabajo externarlo-.... Para ellos era viernes de Construye T, era la última hora de la semana, la hora relax de los dos grupos; con uno tenía dos horas, entonces, la primera hora teníamos que meterle a lo académico y ya después nos relajábamos y terminábamos la semana con nuestra ficha Construye T; con el otro grupo nada más tenía una hora, entonces, ya sabían que era llegar y era ficha Construye T.” (EI5 P4VM-MJD)

Si bien existe evidencia de una percepción positiva de la utilidad del programa entre los profesores, este es el único caso que identifiqué destina *a priori* un tiempo y esfuerzo focalizado para la implementación del programa, considero que esto tiene que ver con el interés de la profesora por sus estudiantes y por su formación académica, es maestra normalista de educación secundaria.

- Aplicación parcial, se destina cierto tiempo de la clase para aplicar las lecciones pero el proceso no es completo, es decir, las lecciones se contestan pero la interacción o el intercambio entre los alumnos es poco o nulo.

Esta manera de aplicar las lecciones es la más frecuente entre los profesores, y en parte se debe a la falta de tiempo o asignación de tiempo para la actividad, a que los profesores dan prioridad a cubrir los contenidos de su clase en lugar de aplicar las fichas o a que no se sienten preparados para implementar este tipo de actividades.

Por ejemplo, una profesora aplicó la lección, pero no logró concretar la reflexión prevista y tampoco logró aplicar todas las fichas asignadas, además de que algunas las dejó de tarea. Además cuestiona la realización de la actividad con grupos numerosos.

“(En cuanto a la reflexión)... la verdad es que ya no me dio tiempo, pero ahí siento que fue error mío de no organizar bien los tiempos y... pues no darles la reflexión o el seguimiento aparte de que pues no he recibido la capacitación adecuada... No tuve chance de hacer todas las fichas, o sea yo se las dejaba así como de tarea -van a hacer la ficha 1.6- o -se traen el manual para la próxima clase donde vamos a tomar del día que tenemos solo un módulo para hacer la ficha-, y pues ya, la hacen en 20 minutos, la entregan y a firmarla, pero ya no reflexioné, siento que ahí pues la verdad me falló a mí, pero ¿cómo revisas 50 y tantas fichas en nada más 50 minutos?” (E3 PIMM-MJD)

En cuanto a la socialización de las fichas, esto no siempre ocurre de manera grupal, y no siempre todos los alumnos están involucrados.

“Yo elijo al azar a algunos chicos y revisamos su ficha, dependiendo de la ficha, le hago ciertas preguntas relativas a sus emociones y él va contestando de manera sincera y si tiene algún problema familiar, no me lo comenta a fondo, pero me dice que hay una situación que a veces le impide tener un mejor aprovechamiento” (E2 PIMM-HMD).

- Aplicación superficial fuera del salón de clases, los profesores dejan las lecciones de tarea y generalmente no existe una revisión o comentario del contenido respondido, solo se firman para el control de la entrega de la actividad.

En un principio la posibilidad de que las lecciones fueran realizadas como tarea no se contemplaba, sin embargo, en las entrevistas se identificó que esta es estrategia de los profesores para cumplir con la implementación del programa, aunque las lecciones no se realicen conforme a lo establecido, principalmente se truncan las posibilidades de cualquier interacción entre los alumnos respecto al contenido de las lecciones.

“La verdad, la última que apliqué ya no me dio mucho tiempo porque ya estaba cerrando, para ellos entregármela y yo la tomara en cuenta en su evaluación, se las dejé de tarea, y ya de acuerdo a lo que me iban contestando, se las valí, pero no le puse una nota, bien-mal, cero-diez, porque considero que los sentimientos no se pueden evaluar (E1P4MM-MJD).

- Aplicación nula, las lecciones no se aplican, los profesores saben que existen las actividades Construye T pero no las implementan.

Dos profesores reconocieron que no implementan el programa, aunque comentan conocerlo o haber escuchado de este.

“He escuchado, pero no he participado activamente” (E1 PIMM-HJB)

“(Al cuestionar si implementa el programa)... creo que alguna vez apliqué una ficha... pero pienso que los problemas de los jóvenes se tienen que resolver de manera diferente” (E10. P4MM-HMD)

### ***Dificultades en la implementación***

Las dificultades en la implementación tienen que ver con la falta de interés de los estudiantes hacia el programa y la percepción de los docentes de no estar preparados para implementar las lecciones y considerar que no es una actividad que les corresponda.

- Falta de interés de los estudiantes.

De acuerdo con los profesores, la falta de interés por parte de los estudiantes hacia las actividades Construye T tiene que ver con la cantidad de fichas que responden en un semestre y el contenido de las lecciones.

En relación con la saturación, una profesora comenta lo siguiente:

“... yo noto que a los alumnos ya les fastidia, imagínate, cada maestro se supone que estamos obligados aplicar las 5 o 7 fichas, cada maestro hace su ficha, me tocó al final que los alumnos me dijeron -¿otra vez ficha constrúyete?-” (E5PIMM-HJB)

Respecto al contenido de las lecciones, algunos profesores consideran que no es adecuado a la edad o capacidad de los alumnos, o bien que es similar al contenido de la asignatura, lo que hace tediosa la aplicación de las lecciones.

“(Al preguntar sobre una mejora al programa)... que los que elaboran el programa no consideren que los chicos tienen un nivel de intelecto bajo, porque ponen el ejemplo del changuito, del elefantito y cuestiones de ese tipo... las lecciones tendrían que abordar problemas actuales... que vaya más allá este programa, que tenga casos que ocurren en nuestro entorno” (E2PIMM-HMD)

“(Al preguntar aspectos negativos del programa)... yo creo que las fichas, porque algunas no están al nivel de los chicos, te bajan el nivel” (E7PIMM-MJD).

“He aplicado las lecciones y... al igual que otras actividades de mi materia se les hacen un poco tediosas porque son semejantes, porque son actividades en donde ellos tienen que analizar y reflexionar una situación, entonces es similar a lo que hago en mi materia, a ellos les parece aburrido” (E16P4VM-MMB).

- Percepción de no estar preparados para implementar las lecciones y que el programa no debería ser su responsabilidad.

Más de un docente comentó no sentirse capacitado para implementar las lecciones, sea por el manejo de las situaciones que se pueden presentar o porque la comunicación con los alumnos en relación con contenidos no disciplinares es un asunto que les cuesta trabajo. De la mano con lo anterior, para algunos profesores las actividades Construye T no deberían ser aplicadas por ellos, consideran que deberían ser implementadas por psicólogos u orientadores educativos.

“Creo que no estoy capacitado para hacerlo (para aplicar las lecciones), creo que eso es algo que debería hacer un psicólogo y yo desde mi punto de vista no me siento capaz de resolver un problema emocional de un alumno, ha pasado por ejemplo, que ante un tema, una alumna se pone llorar porque le llegó y se te sale de las manos porque no sabes qué hacer, lo único que puedes hacer es utilizar este momento y tratar de apoyarle, pero no resuelves el problemas, al contrario, a veces hasta como que hieres susceptibilidades.” (E5PIMM-HJB)

“... Algo que sí me costó mucho trabajo fue expresarme, porque soy así como muy cuadrada para dar las clases, para mí también fue difícil desarrollar este tipo de situaciones o esta comunicación con los alumnos, ya después ellos me ayudaron también, con intercambio de ideas ya se logró el objetivo, al inicio pensaba en cómo les explico y de dónde yo les voy a hablar de los sentimientos, de las emociones, si estamos viendo química... La principal desventaja fue esa, que no sabía comunicarme con ellos.” (E7PIVM-MJD)

“Para mí esto de Construye T se debe de hacer con orientadores o psicólogos porque es una cuestión de las emociones y yo la verdad trato de no meterme en eso porque no soy psicóloga...” (E3PIMM-MJD).

- Las lecciones no se implementan pues se prioriza el abordaje de los contenidos disciplinares de las asignaturas.

Algunos profesores comentan que no aplican la totalidad de las lecciones asignadas por priorizar el abordaje del contenido disciplinar de sus asignaturas, incluso uno de los profesores considera que Construye T representa una carga adicional de trabajo.

“Yo siento que nada más nos ponen más trabajo ¿me explico?, porque realmente yo, por ejemplo, quisiera abordar todos mis contenidos porque si no doy un tema yo sé que el siguiente semestre lo van a necesitar, y a mí me preocupa más eso que si cumplen o no cumplen sus metas en la vida... a lo mejor para la orientadora pues si tiene importancia, para eso es su materia.” (E3PIMM-MJD).

En el mismo tenor, un profesor se cuestiona:

“¿Por qué lo tengo que dar si yo tengo que terminar un programa?, ¿por qué me está quitando tiempo de mi clase?, ¿por qué debo desarrollar estas competencias con los alumnos?, ¿por qué tengo que hacer esto? (E7PIVM-MJD)

## Conclusiones

A pesar de que el programa Construye T cuenta con una serie de materiales que los profesores y directivos pueden consultar en línea y de que se han dispuesto de cursos de capacitación presenciales y en línea para los docentes, al parecer, el programa no funciona como se ha previsto. Lo anterior, se pudo observar en la diversidad de formas en que los profesores aplican las lecciones, hay quienes se toman el tiempo, aunque más del previsto, para realizar las actividades con sus estudiantes, otros docentes aplican las lecciones de manera incompleta o buscan cumplir con el programa dejando las actividades de tarea, e incluso hay quienes no aplican las lecciones. Estas diferentes maneras de implementar las lecciones deben ser tomadas en cuenta para la revisión del diseño del programa y para la valoración de los resultados que se esperan obtener con su implementación, además de comenzar a plantear otras estrategias o condiciones para lograr que los profesores desarrollen las actividades, pues tal pareciera que la aplicación de las lecciones y la manera en que desarrollan, depende de la importancia que el docente asigna a la ejecución del programa.

En cuanto a las dificultades en la implementación, el problema de la falta de interés de los alumnos por las actividades, se puede traducir en mejoras al programa, en específico, se tendría que revisar que el contenido de las lecciones sea acorde a las características de los estudiantes a quienes van dirigidas, les sea atractivo y contextualizado a las problemáticas que enfrentan. Finalmente, la percepción de los profesores de no estar preparados para implementar el programa, de que el programa debe ser aplicado por psicólogos u orientadores educativos y el hecho de que algunos priorizan el desarrollo del contenido disciplinar en comparación con las lecciones, nos habla de dos cosas; por un lado, son reflejo de que la capacitación que los docentes están recibiendo podría ser deficiente; aunque no se reportó en esta ponencia, se tiene evidencia de que algunos profesores no tienen una valoración positiva los cursos recibidos online, comentan que esta modalidad no les permite resolver ciertas dudas en relación con el programa, y en casos extremos, ni siquiera saben que los cursos existen y deben tomarlos; por el otro, son un reflejo de que la integración curricular de las habilidades socioemocionales en la EMS no se está logrando, el desarrollo de las lecciones se sigue viendo como una actividad ajena o separada del contenido de las asignaturas.

## Tablas y figuras

Imagen 1: Cambios en Construye T, versión 2014-2015 y versión 2017-2018.

	Antes	Ahora
<b>Diseño Conceptual</b> 	Existía un marco muy amplio de HSE con las que trabajaba el programa.	El programa atiende sólo 6 HSE que se pueden entrenar y evaluar, lo cual permite enfocar los esfuerzos en el aula.
	Los docentes no identificaban el vínculo entre las HSE y las competencias del marco curricular común.	Como parte del NME las HSE forman parte del currículo obligatorio de la educación media superior.
	No existía un diseño instruccional para el uso de fichas y guías Construye T.	Incorpora un diseño instruccional que señala en qué orden se enseñarán las HSE, su pedagogía y cómo evaluarlas en el aula.
<b>Capacitación</b> 	Se capacitaba únicamente al tutor Construye T y al director del plantel.	Todos los docentes serán capacitados a través de la oferta de cursos en línea de Construye T.
<b>Implementación</b> 	No era obligatorio impartir actividades de HSE y no había un tiempo específico para realizarlo.	Todos los docentes impartirán, una vez a la semana, una lección para desarrollar HSE en los alumnos.
<b>Evaluación</b> 	No se contaba con el rigor en la implementación, por lo que era muy difícil evaluar los resultados del Programa.	Se diseñó una estrategia robusta de evaluación formativa para medir la calidad de la implementación y los efectos del programa.

Fuente: SEP-PNUD (2017).

Tabla 1: Perfiles de los profesores entrevistados.

PLANTEL 01 CUERNAVACA			
TURNO	PERFIL (SEXO, EDAD Y TIPO DE MATERIA)	ASIGNATURA	CÓDIGO
MATUTINO	1. HOMBRE, JOVEN, MATERIA BLANDA	ÉTICA	1. PIMM-HJB
	2. HOMBRE, MADURO, MATERIA DURA	QUÍMICA	2. PIMM-HMD
	3. MUJER, JOVEN, MATERIA DURA	MATEMÁTICAS	3. PIMM-MJD
	4. MUJER, MADURA, MATERIA BLANDA	LITERATURA	4. PIMM-MMB
VESPERTINO	5. HOMBRE, JOVEN, MATERIA BLANDA	FILOSOFÍA	5. PIMMx-HJB
	6. HOMBRE, MADURO, MATERIA DURA	FÍSICA	6. PIVM-HMD
	7. MUJER, JOVEN, MATERIA DURA	QUÍMICA	7. PIVM-MJD
	8. MUJER, MADURA, MATERIA BLANDA	LITERATURA	PENDIENTE
PLANTEL 04 CUAUTLA			
	PERFIL	ASIGNATURA	CÓDIGO
MATUTINO	9. HOMBRE, JOVEN, MATERIA BLANDA	ÉTICA	9. P4MM-HJB
	10. HOMBRE, MADURO, MATERIA DURA	FÍSICA	10. P4MM-HMD
	11. MUJER, JOVEN, MATERIA DURA	QUÍMICA	11. P4MM-MJD
	12. MUJER, MADURA, MATERIA BLANDA	INGLÉS	12. P4MM-MMB
VESPERTINO	13. HOMBRE, JOVEN, MATERIA BLANDA	INGLÉS	13. P4VM-HJB
	14. HOMBRE, MADURO, MATERIA DURA	MATEMÁTICAS	14. P4VM-HMD
	15. MUJER, JOVEN, MATERIA DURA	QUÍMICA	15. P4VM-MJD
	16. MUJER, MADURA, MATERIA BLANDA	FILOSOFÍA	16. P4VM-MMB

## Referencias

- INEE. (2012a). *Panorama Educativo de México, Indicadores del Sistema Educativo Nacional 2010, Educación básica y media superior*. México: INEE.
- INEE. (2012b). *Panorama Educativo de México, Indicadores del Sistema Educativo Nacional 2011, Educación básica y media superior*. México: INEE.
- INEE. (2017). *Panorama Educativo de México, Indicadores del Sistema Educativo Nacional 2016, Educación básica y media superior*. México: INEE.
- INEE. (2018). *Panorama Educativo de México, Indicadores del Sistema Educativo Nacional 2017, Educación básica y media superior*. México: INEE.
- Knill, C. y Tosun, J. (2012). *Public policy, a new introduction*. Gran Bretaña: Palgrave Macmillan.
- SEP (2015). *Programa Construye T* [portal en línea]. Disponible en: <https://www.gob.mx/sep/acciones-y-programas/programa-construye-t-4598>
- SEP-PNUD (2017). *10 cosas que debes saber del programa para el ciclo 2017-2018*. Disponible en [http://www.construye-t.org.mx/resources/Folleto\\_ConstruyeT\\_300817.pdf](http://www.construye-t.org.mx/resources/Folleto_ConstruyeT_300817.pdf)
- SEP-PNUD (2018). *Manual para el docente, Educación socioemocional en Educación Media Superior, Orientaciones didácticas y de gestión para la implementación*. Disponible en: [http://www.construye-t.org.mx/resources/pdf/EMS\\_Educacion\\_Socioemocional\\_150.pdf](http://www.construye-t.org.mx/resources/pdf/EMS_Educacion_Socioemocional_150.pdf)
- SEP. (23 de abril de 2015). *Programa Construye T* [Página web]. Disponible en: <https://www.gob.mx/sep/acciones-y-programas/programa-construye-t-4598>
- SEP. (s.f) *Las habilidades socioemocionales en el nuevo modelo educativo* [Presentación de Power Point]. Disponible en: [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/264246/Las\\_HSE\\_en\\_en\\_nuevo\\_modelo\\_educativo.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/264246/Las_HSE_en_en_nuevo_modelo_educativo.pdf)
- Weiss, E. (2015). El abandono escolar en la educación media superior: dimensiones, causas y políticas para abatirlo. En R. Ramírez (Coord.), *Desafíos de la educación media superior* (pp. 81-159). México: Senado de la República, Instituto Belisario Domínguez.