



XVI
Congreso Nacional de
Investigación Educativa
CNIE-2021

Análisis multirreferencial del nombre y líneas de investigación de cuerpos académicos (CA) de escuelas normales de Sonora

Lizeth Peña Ortiz

Benemérita y Centenaria Escuela Normal del Estado de Sonora “Prof. Jesús Manuel Bustamante Mungarro”
liz98_7@hotmail.com

María Guadalupe Siqueiros Quintana

Benemérita y Centenaria Escuela Normal del Estado de Sonora “Prof. Jesús Manuel Bustamante Mungarro”
siqueiros.marilu@enesonora.edu.mx

Luis Antonio Álvarez Nájera

Benemérita y Centenaria Escuela Normal del Estado de Sonora “Prof. Jesús Manuel Bustamante Mungarro”
luis.alvarez473@gmail.com

Área temática 03. Investigación de la investigación educativa.

Línea temática: Condiciones institucionales de la investigación educativa.

Tipo de ponencia: Reportes parciales o finales de investigación.



Resumen

El objetivo de esta investigación es analizar a los cuerpos académicos (CA) de escuelas normales de Sonora. El análisis se realizó con base en la autodenominación de estas agrupaciones y sus líneas de investigación registradas ante el Programa para el Desarrollo Profesional Docente (PRODEP). Como sustento teórico se desarrollan conceptos bases para comprender las categorías de análisis con la que se realizó este estudio (disciplina, ámbito, temas y sujeto), basado en el modelo multirreferencial propuesto por Sime (2017). Es un estudio cualitativo, con alcance descriptivo. Los resultados muestran que las categorías disciplina, ámbitos y sujetos están muy delimitadas para estos grupos; en cambio, en los temas y con base en la propuesta de COMIE, existen muchas posibilidades de abordar una diversidad de líneas temáticas. La importancia de estos estudios es debido a la información que brinda sobre la investigación educativa, cuáles son las tendencias en investigaciones actualmente desde las escuelas normales, a quién se investiga más desde estas agrupaciones, así como qué es lo que se está investigando.

Palabras clave: *Cuerpos académicos, Disciplinas, Sujetos, Temas transversales, investigación educativa.*

Introducción

Un CA es un grupo de profesores/as de tiempo completo que comparten líneas de generación de conocimiento, investigación aplicada o desarrollo tecnológico e innovación en temas disciplinares o multidisciplinares y, adicionalmente, atienden los programas educativos afines a su especialidad en varios tipos (SEP, 2019). Según Sime (2017), en América Latina, los grupos de investigación son todavía un actor y un objeto de estudio que luchan por ser más reconocidos. Un actor porque son una agrupación que tiene ciertas funciones definidas; y un objeto de estudio porque la comunidad científica tiene interés de comprender y explicar, desde diversas perspectivas, lo que sucede con estos grupos.

Como objeto de estudio se han realizado una diversidad de investigaciones que han indagado diferentes aspectos de estas agrupaciones. A nivel internacional, algunos estudios se han orientado a sus características y dinámicas (Altopiedi et al., 2017), sus competencias en interacción con empresas (Caliari y Charini, 2018), su distribución geográfica, la evolución y producción científica (Torres et al., 2017).

A nivel nacional, se encontraron y analizaron algunas investigaciones con una diversidad de abordajes. Se identificaron principalmente estudios cualitativos. Por ejemplo, Ramos (2011) analizó los enfoques teóricos que sustentan las investigaciones de un CA de la Universidad Veracruzana. López y Hernández (2017) se enfocaron en el estudio de redes y el grado de consolidación.

A partir de la revisión de estos estudios, se reafirma la importancia de analizar cuáles son los intereses de estos, cuáles son sus inquietudes en la educación o su orientación. De esta forma, los nuevos cuerpos o investigadores podrán saber cuáles son los terrenos nuevos en los que pueden aportar para la temática que se decidió o en otro caso cómo se puede innovar o aportar en educación. Es por esto por lo que se quiere indagar sobre qué investigan los grupos de investigación.

Por lo tanto, el objetivo de esta investigación es construir una clasificación multirreferencial de los cuerpos académicos de escuelas normales del estado de Sonora, analizando la disciplina, temática, sujetos y ámbitos que se están desarrollando en sus investigaciones considerando su nombre y líneas de investigación, o en su defecto, podrían desarrollarse con base en estos elementos.

Marco Teórico

Algunas de las consideraciones que un grupo de investigación tiene son el utilizar públicamente la denominación como tal (nombre). Sime (2017) conceptualiza distintas ideas sobre la delimitación de campos a investigar. Para esto, se considera necesario contar con un sustento conceptual que ayude a comprender o entender básicamente en qué consisten estos conceptos para el desarrollo de esta investigación.

Disciplina o campos disciplinarios

Algunas de las características que tienen las distintas disciplinas son las siguientes, en palabras de Morin (1999) la disciplina es una categoría organizadora dentro del conocimiento científico; instituye en éste la división y especialización del trabajo y responde a la diversidad de los dominios que recubren las ciencias (p.17).

En el tema de educación, Gargallo (2002) menciona que existe un corpus de conocimientos científicos acotado por la disciplina y elaborado por grandes pensadores. Este mismo autor menciona que las disciplinas más comunes que se podrían observar en educación serían historia, psicología, filosofía, antropología, gestión educativa, el arte en la educación, comunicación, etc. Las disciplinas a las que se pueden dirigir pueden ser demasiado amplias. En algunos casos se puede delimitar la disciplina a que va orientada con el nombre de la línea de investigación en la que se basan los integrantes de los CA.

Ámbitos de la educación

Al hablar de ámbito se habla sobre la delimitación del espacio que se encuentra dentro de los límites; según Sime (2017), su delimitación va dirigida a un espacio de investigación con un sentido orientado a la geo-referencia sobre el contexto al que se investigó, es decir, el territorio contextual en donde los CA en cuestión realizan sus investigaciones.

Dado que las investigaciones que realizan los cuerpos académicos están ubicadas en el campo de la educación, es muy probable que todas o la mayoría de estas se enfoquen en el ámbito escolar. Por ejemplo, según Sime (2017) resalta que los grupos de investigación en educación pueden orientarse al ámbito de la educación formalizada: la educación básica-escolar o la educación superior; es decir, en este tipo de categoría podrían clasificarse los diferentes niveles educativos de la educación formal. Por otro lado, puede haber grupos orientados a la educación no formal.

Temática o temas transversales

Los temas transversales se pueden ver como la unión o el puente entre el contraste de lo científico y lo común, debido a la necesidad de abordar los temas de interés actuales y de concientización (Moreno, 1993). Por otro lado, según Pérez (2013), las necesidades sociales deben ser la base de la selección de temas del investigador o grupo de investigación.

Una de las clasificaciones relacionadas con los temas de investigación educativa en México es el que presenta el COMIE. Por ejemplo, en la convocatoria del XV Congreso Nacional de Investigación Educativa (XV CNIE) las investigaciones se clasificaron de acuerdo con 18 áreas temáticas. Por cuestiones de espacio no podrán ser explicadas aquí, pero se pueden revisar en el siguiente enlace: https://www.comie.org.mx/congreso/2019/files/convocatoria_xv_cnie.pdf.

Para dar cuenta de qué temas son los que más se investigan en escuelas normales, Torres (2017) los clasificó en dos grandes circuitos. Por un lado, los temas relacionados a las necesidades locales, es decir, que tengan que ver con los procesos de formación docente, propios de las escuelas normales. Y por otro, los relacionados con las necesidades no locales, es decir, con la educación básica.

Sujetos de la educación

El sujeto es la base de la investigación, es el protagonista de qué es lo que se investiga, pues con él se puede experimentar el tema o de él se extraen los resultados de lo que se analiza; por lo que, al investigar sobre alguna temática, es dado por hecho que existen sujetos de por medio. Pérez (2003) indica al sujeto como el reto de la educación. Menciona que los estudiantes (y los educadores) puedan transformar las teorías personales que construyen en su vida cotidiana para entender la realidad y actuar en ella; para ello tendrán que convertir la información en conocimiento y este en sabiduría.

El objetivo del área temática del sujeto del COMIE es atender los procesos de los aspectos en los que estos participan, tomando en cuenta sus experiencias y posturas individuales o colectivas. El propósito es observar la forma en la que los actores viven sus distintas facetas. De ahí la importancia de identificar a qué sujetos investigan los CA, en quiénes enfocan su interés.

Método de investigación

El presente trabajo de investigación tiene una metodología de investigación de tipo cualitativo con alcance descriptivo. De acuerdo con Danhke, (como se citó en Hernández et al., 2004), los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis.

La unidad de análisis que se considera para este estudio es la identidad de CA a partir de su autodenominación (su nombre) y las líneas de investigación que registraron ante PRODEP. En este caso, se analizó la información de nueve CA de escuelas normales del estado de Sonora. El nivel o grado de consolidación más común es en formación, ya que solo uno de estos está en consolidación; el mínimo de integrantes es de tres y el máximo es de siete. En la tabla 1 se logra ver con más detalle el nombre de los CA que se analizaron y los nombres de las líneas.

Para realizar el análisis, se utilizó el Atlas. Ti (versión 8). Primero se identificaron ya sea de forma explícita o implícita las distintas categorías; después se realizaron diagramas que representaran los códigos encontrados en cada categoría. En las categorías de disciplina, ámbito y sujetos, se realizó una codificación abierta con cada una considerando los nombres y las líneas de todos los CA. Solo para el caso de las temáticas se lograron identificar los temas por cada CA debido a la amplitud y variación de estos. Las temáticas se relacionaron tomando en cuentas las líneas temáticas que propone el propio COMIE en cada una de las áreas temáticas.

Resultados

Categoría 1 Disciplinas o subdisciplinas identificadas

El primer análisis que se realizó fue la identificación de las disciplinas en el nombre y las líneas de manera conjunta. Es importante mencionar que, en la mayoría de los casos, estas se encontraron de manera implícita ya que no se mencionan tal cual, pero fue posible deducirlas con las palabras claves que muestran los CA (Figura 1). La psicología y la sociología son las que se repiten con mayor frecuencia, pero en el caso de la epistemología, la historia, ética y ciencias políticas no se desmerita el hecho del rumbo un poco diferente que toman los CA.

Al respecto es importante rescatar a Gargallo (2002), quien menciona que la educación se apoya de diversas disciplinas, entre ellas la sociología y la psicología. Es de suma importancia que exista una variedad en la investigación, ya que en la educación se apoya en diversas disciplinas o subdisciplinas que aportan sus conocimientos desde diferentes perspectivas que ayudan a explicar y comprender las realidades educativas desde su complejidad.

Un ejemplo de una disciplina que viene explícitamente ya sea en el nombre o en la línea es el caso del CA *ENEJMBM-CA-2*, en su segunda línea “Políticas, cultura, valores, condiciones y construcción sociohistórica y epistemológica de la profesión y el trabajo docente” se observa que en la construcción sociohistórica por ende tiene que ver con la disciplina de Historia.

Categoría 2 Ámbitos de la educación identificados

Nuevamente, analizando los nombres de los CA, se logró identificar que mencionan o hacen referencia a algunos ámbitos educativos. En este caso se clasificaron en dos: el nivel educativo y uno general. En el nivel educativo se lograron identificar tres categorías: formación docente, formación inicial y la educación básica.

En el ámbito por nivel educativo se puede ver que estos tres niveles se relacionan porque son en los que se desarrolla el quehacer de las escuelas normales. Estos resultados coinciden con lo que menciona Torres (2017) quien destaca dos ámbitos: la formación docente, en particular, la formación inicial y el otro es la educación básica que es el ámbito en el que desarrollan la práctica docente los estudiantes o egresados de las normales.

En las líneas de investigación de los CA, también se identificaron ámbitos un poco más generales, a su vez se reconocieron, de manera más específica, ámbitos que están implícitos en la educación, como la vida escolar, práctica y trabajo docente, condiciones en la educación y procesos de aprendizaje (Figura 2).

Categoría 3 Temáticas transversales identificadas

Al ser este apartado tan variado en las temáticas existentes se presentan de manera individual por CA, es decir, de cada en uno se analizó qué temáticas se identifican en el nombre y en sus líneas; sin embargo, algunos de los CA de los que se habla coinciden su nombre y su línea de investigación.

El primer y segundo CA que se observan en la tabla 1 es el *CRENRRR-CA-2 Perfiles, Formación Docente, Práctica y Ejercicio Profesional* y *CRENRRR-CA-3 Perfiles, Identidad, Procesos de Formación y Ejercicio Profesional*, cuyas líneas de investigación es igual que su nombre. En estos dos se identifica la relación con cuatro áreas temáticas: práctica educativa en espacios escolares; filosofía, teoría y campo en la educación; sujetos de la educación y procesos de formación.

En el caso del CA *ENEJMBM-CA-1 Docencia, prácticas educativas y su impacto social*, se encuentran pequeñas variaciones entre el nombre y la línea, aun así, se consideraron en un solo análisis. Se identificaron tres temáticas: sujetos de la educación; práctica educativa en espacios escolares y procesos de aprendizaje y educación.

El cuarto CA, *ENEJMBM-CA-2 Políticas, currículum, prácticas e innovación en la formación del profesorado y la educación básica* cuenta con tres líneas de investigación. En todas estas se pueden desarrollar investigaciones relacionadas con seis temáticas: currículum; historia e historiografía de la educación; filosofía, teoría y campo de la educación; educación superior y ciencia, tecnología e innovación; educación en campos disciplinares; y educación y valores.

El quinto CA que se analizó es llamado *ENEJMBM-CA-3 Procesos de Identidad y Práctica Profesional* y sus líneas de investigación son *Identidad y vocación profesional de estudiantes normalistas* y *Conformación de la ética profesional en estudiantes normalistas, Práctica Profesional*. Estas se relacionan con tres temáticas: sujetos de la educación; práctica educativa en espacios escolares; y educación y valores. Este CA es parecido al octavo *ENRPEC-CA-3 Procesos De Formación E Identidad Profesional*, Por lo cual tienen la posibilidad de trabajar en las mismas áreas temáticas, excepto lo específico a la ética profesional.

En el sexto CA se llama *ENEESON-CA-1 La construcción simbólica de las prácticas educativas* y tiene registradas dos líneas de investigación: *La construcción simbólica de los procesos y prácticas en la vida escolar* y *Práctica docente para la inclusión educativa*. Se identificaron cuatro temáticas con estos aspectos: historia e historiografía de la educación; procesos de formación; práctica educativa en espacios escolares; y educación, desigualdad social e inclusión, trabajo y empleo.

El séptimo CA es el *ENRPEC-CA-2 - Aprendizaje y desarrollo* y tiene registrada una línea: *Enseñanza, aprendizaje y desarrollo* y es parecido al noveno *ENSHER-CA-2 Procesos de enseñanza y aprendizaje en la formación inicial y en la práctica docente*. Aun cuando parezca que están muy delimitado, en realidad tiene una visión muy amplia (sobre todo en el *ENRPEC-CA-2*) que engloba varias temáticas debido a que al hablar de aprendizaje y desarrollo existen muchas variantes; es por esto que se encontraron siete temáticas relacionadas: procesos de aprendizaje y educación; evaluación educativa; convivencia, disciplina y violencia en las escuelas; multiculturalismo, interculturalidad y educación; tecnologías de la información y la comunicación (TIC) en educación; filosofía, teoría y campo en la educación; y educación en campos disciplinares.

Categoría 4 Los sujetos de la educación identificados

La última categoría de análisis tiene que ver con los sujetos que investigan los CA y si estos se logran identificar en el nombre y sus líneas de investigación. En este caso, los sujetos a los que se dirigen los CA principalmente, en los nueve CA que se analizaron solo se logran identificar dos que vienen explícitamente en su nombre: docente y estudiante.

Conclusiones

A partir del análisis realizado, se pueden plantear las áreas de oportunidad en torno a la investigación en cuerpos académicos en escuelas normales del estado. En el campo disciplinar no se logró encontrar mucha variedad, ya que fueron especialmente tres disciplinas las que se encontraron implícita y explícitamente. Por lo tanto, se recomienda conformar líneas en las que se refleje la multidisciplinariedad con las que deberían ser abordados los fenómenos educativos (Gargallo, 2002).

En cuanto a los ámbitos que se investigan tampoco hubo una diversidad, es decir, no se prevé estudios que vayan más allá de los ámbitos identificados. Aquí se observa básicamente que la investigación de las escuelas normales se enfoca al ámbito de la educación formal, es decir, de la formación docente y al del nivel educativo que le corresponde, según el tipo de licenciatura que oferte.

En la parte de los sujetos a los que se investiga también se identificó una cantidad limitada, es decir, básicamente se enfocan a dos sujetos: estudiantes y docentes. Sin embargo, se considera que se cumple con los propósitos sobre análisis del sujeto como estudiante normalista y docente, debido a que sus investigaciones sobre estos sujetos podrían mejorar su papel en la educación conforme a sus actitudes, desenvolvimiento y experiencia, aunque no se hacía mucho énfasis en los alumnos que reciben la educación por parte de ellos, que es un punto importante para seguir mejorando en la educación.

Al contrario de las disciplinas, los ámbitos y sujetos, en la categoría de temáticas, se identificaron una gran variedad de estas tanto en sus nombres como en sus líneas. Quizás no se enfoquen en todas las temáticas que propone COMIE (con la cual se clasificaron) pero sí la mayoría. También se logra identificar que tres pares de CA comparten temas parecidos: un par dentro de la misma escuela normal y dos pares que son de diferentes instituciones. Con esto se logra ver las posibilidades de realizar colaboración entre ellos para el desarrollo de sus líneas de investigación.

Por otro lado, los temas que más se identificaron con mayor frecuencia son Filosofía, teoría y campo de la educación; Procesos de formación y Sujetos de la educación; seguidos por el de Prácticas educativas en espacios escolares. De igual manera, los temas que no se lograron identificar fueron básicamente dos: el de investigación de la investigación educativa y educación ambiental para la sustentabilidad. Por lo tanto, aquí se logra ver una veta para nuevos cuerpos académicos en estas instituciones. A pesar del gran auge que se le ha

dado a la sustentabilidad en los últimos programas de gobierno y, precisamente, por la problemática ambiental que se vive, no ha habido CA que se enfoque en esta área.

Se considera que estos CA de las escuelas normales juegan un papel muy importante para la transformación de estas instituciones. Son de un gran apoyo para seguir desarrollando y mejorando la educación, ya que siempre, para mejorar, se necesita conocer y comprender, se necesita investigar y sustentar propuestas con base en el conocimiento.

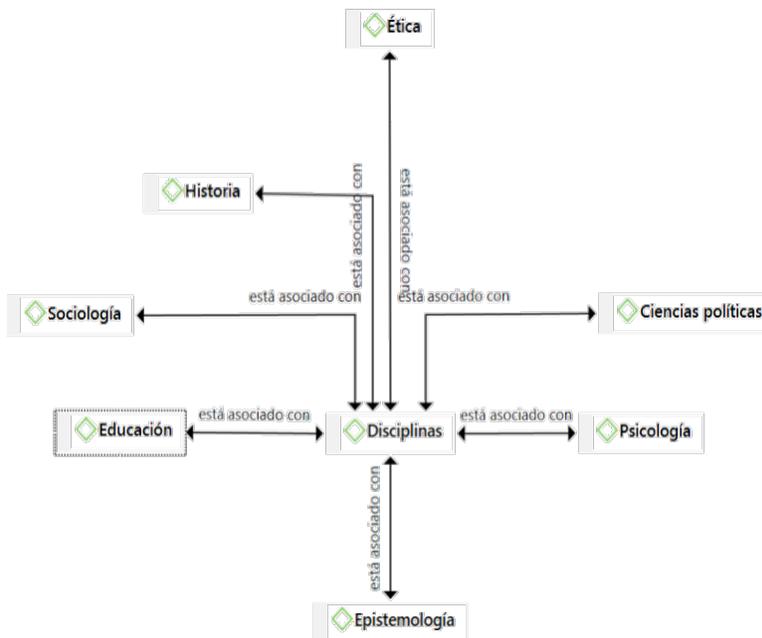
Tablas y figuras

Tabla 1: Líneas de investigación de los cuerpos académicos seleccionados

CA	Nombre	Línea
CRENRRRC-CA-2 (CAEC)	Perfiles, Formación Docente, Práctica y Ejercicio Profesional	Sin línea definida
CRENRRRC-CA-3	Perfiles, Identidad, Procesos de Formación y Ejercicio Profesional	Sin línea definida
ENEJMBM-CA-1	Docencia, prácticas educativas y su impacto social	Línea única de investigación: Formación docente, procesos educativos e impacto social
ENEJMBM-CA-2	Políticas, currículum, prácticas e innovación en la formación del profesorado y la educación básica	-Políticas, modelos, concepciones, prácticas y contenidos de la educación básica -Políticas, cultura, valores, condiciones y construcción sociohistórica y epistemológica de la profesión y el trabajo docente -Innovación, tecnologías y desarrollo curricular en la formación inicial y la profesionalización del docente de educación básica.
ENEJMBM-CA-3	Procesos de Identidad y Práctica Profesional	- Identidad y vocación profesional de estudiantes normalistas - Conformación de la ética profesional en estudiantes normalistas b. Práctica Profesional (sic)
ENEESON-CA-1	La construcción simbólica de las practicas educativas	-La construcción simbólica de los procesos y prácticas en la vida escolar -Práctica docente para la inclusión educativa
ENRPEC-CA-2	Aprendizaje y desarrollo	-Enseñanza aprendizaje y desarrollo
ENRPEC-CA-3	Procesos De Formación E Identidad Profesional	-Procesos de Formación y de desarrollo de las competencias Docentes
ENSHER-CA-2	Procesos de enseñanza y aprendizaje en la formación inicial y en la práctica docente	-Procesos de enseñanza y aprendizaje de lenguas -Procesos de aprendizaje y formación inicial docente

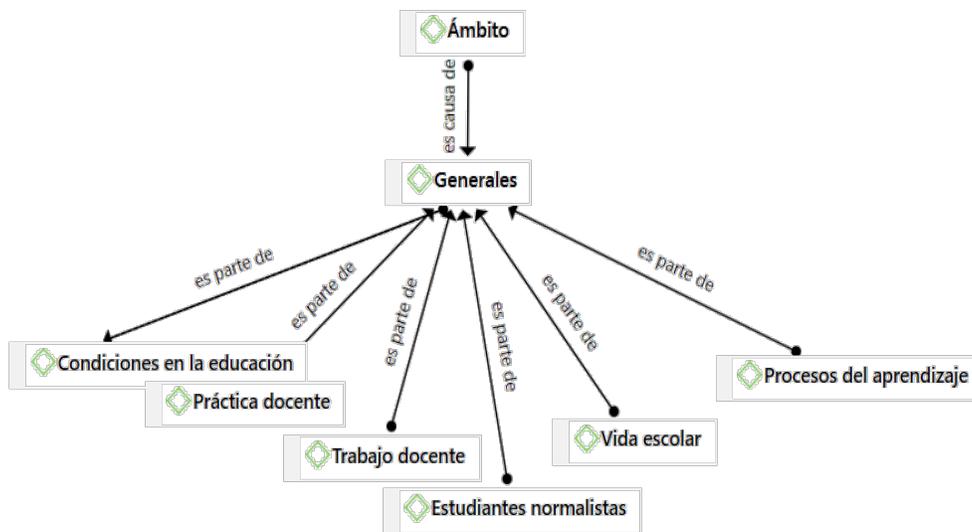
Fuente: Elaboración propia a partir de consulta a la página oficial de PRODEP

Figura 1: Diciplina identificadas en los nombres de lo CA



Fuente: Elaboración propia a partir del análisis realizado en Altas.ti.

Figura2: Ámbitos identificados en las líneas de los CA



Fuente: Elaboración propia a partir del análisis realizado en Altas.ti.

Referencias

- Altopiedi, M., Hernández, E., & López, J. (agosto, 2015). Características relevantes de grupos de investigación destacados en Andalucía. *Revista iberoamericana de educación superior*, 6(16), 126-142. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2007287215000086>
- Caliari, T., & Chiarini, T. (2018). Análisis de los grupos de investigación de las áreas científicas con mayor aplicabilidad productiva en el Brasil: competencias e interacciones con las empresas. *Apuntes: Revista de Ciencias Sociales*, 45(82), 71–98. <https://doi.org/10.21678/apuntes.82.864>
- Gargallo, B. (2002). La teoría de la educación. Objeto, enfoques y contenidos. *Teoría Educativa*, 14, 19–46. <https://revistas.usal.es/index.php/1130-3743/article/view/2967>
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2004). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw Hill
- López, J. & Hernández, D. (noviembre, 2017) *Una mirada a la internacionalización de los cuerpos académicos de la UAM a través de las redes PROMEP*. Ponencia presentada en el XIV Congreso Nacional de Investigación Educativa, San Luis Potosí, México. Recuperado de <http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v14/doc/2896.pdf>
- Moreno, M. (1993). “Los Temas Transversales: una enseñanza mirando hacia adelante”, en M.D. Busquets et al., *Los temas transversales. Claves de la educación integral*. Buenos Aires: Aula XXI y Santillana.
- Morin, E. (1999). *La cabeza bien puesta. Repensar la reforma. Reformar el pensamiento*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Pérez, Á. (2003). La construcción del sujeto en la era global. *Sestao*. <https://es.scribd.com/document/283208624/La-Construccion-Del-Sujeto-en-La-Era-Global>
- Pérez, M. (2013). La producción del conocimiento. *Revista Venezolana de Información, Tecnología Y Conocimiento*, 10(1), 21–30. <http://132.248.9.34/hevila/EnlaceRevistavenezolanadeinformaciontecnologiayconocimiento/2013/vol10/no1/2.pdf>
- Programa para el Desarrollo Profesional Docente (2020). *Cuerpos académicos reconocidos por PRODEP*. México. Recuperado de <http://promep.sep.gob.mx/CA1/>
- Ramos, R. (2011). *La construcción de enfoques teóricos en investigación educativa: relatos y experiencias de los integrantes del cuerpo académico estudios en educación, UVV*. Ponencia presentada en el XI Congreso Nacional de Investigación Educativa. Cd. de México.
- Secretaría de Educación Pública (2019). Acuerdo número 07/02/19 por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa para el Desarrollo Profesional Docente para el ejercicio fiscal 2019, publicado el 28 de febrero de 2019. (Continúa en la Tercera Sección). Diario oficial de la Federación, México. 28 de febrero 2019. https://www.dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5552805
- Sime, L. (2017). Grupos de investigación en educación: hacia una tipología multirreferencial desde casos representativos. *Revista de La Educación Superior*, 46(184), 97–116. <https://doi.org/10.1016/j.resu.2017.12.002>
- Torres, G., Hech, F., Andrade, R. D., Pereira, É., & Andrade, A. (2017). Análise dos grupos de pesquisa em psicologia do esporte e do exercício no Brasil. *Revista Brasileira de Ciências Do Esporte*, 39(4), 371–379. <https://doi.org/10.1016/j.rbce.2017.07.004>
- Torres, R.M. (2017). Producción de conocimiento en educación. Aportaciones de las Escuelas Normales a la investigación educativa. Conferencia presentada en el Primer Congreso Nacional de Investigación sobre Educación Normal. Celebrado en marzo de 2017, en la ciudad de Mérida, Yucatán.