



XVI
Congreso Nacional de
Investigación Educativa
CNIE-2021

Estudio de caso de la percepción de los docentes sobre la flexibilidad curricular

María Teresa de Jesús Carrillo Hernández

Área temática 05. Currículo.



Resumen

Esta ponencia tiene como objetivo caracterizar la percepción de los docentes sobre la flexibilidad curricular de los programas educativos de las escuelas y facultades que integran las Dependencias de Educación Superior -DES- de Arte, Educación y Humanidades, y de Ciencias Sociales de una universidad mexicana. El estudio se fundamenta en un modelo de análisis que articula los macro y micro niveles. En el macro nivel se describen y analizan las políticas internacionales y nacionales de flexibilidad que determinan el micro nivel (o nivel institucional). El micro nivel articula tres categorías de análisis: las políticas institucionales, los programas educativos y las percepciones de los docentes. El proceso metodológico se fundamentó en la investigación cualitativa y el enfoque hermenéutico. La muestra estuvo conformada por 14 docentes. Se utilizó como técnica básica la entrevista semiestructurada. Los resultados muestran que la cultura institucional de la flexibilidad curricular es relativamente escasa y que se hace necesario incrementar la difusión de este principio, así como la capacitación de los docentes en la comprensión y aplicación de la flexibilidad curricular.

Palabras claves: *Percepciones docentes, currículo, flexibilidad curricular, programa educativo, educación superior.*

Introducción

Esta ponencia tiene propósito de describir y analizar la percepción sobre la flexibilidad curricular de un grupo de docentes pertenecientes a las Dependencias de Educación Superior -DES- de Arte, Educación y Humanidades, y de Ciencias Sociales de una universidad pública autónoma de México. La ponencia se deriva de mi trabajo de investigación, realizado en el curso del doctorado en la Universidad Autónoma de nuevo León. Esta ponencia resume una investigación cuyo propósito fue caracterizar la percepción de los docentes con respecto a la flexibilidad curricular y a sus estrategias de aplicación. Los resultados permitieron comprender las tensiones que se presentan en la manera como la flexibilidad se inserta en la cultura institucional y se convierte en objeto de percepción de los docentes, responsables directos de la transformación o no de las prácticas pedagógicas de formación.

Antecedentes de la investigación

En México, la flexibilidad en la educación superior ha estado más asociados a la influencia de los discursos externos, y a la voluntad diversa de las instituciones, que a compromisos con el Estado. Por esto, los desarrollos de la flexibilidad curricular han sido desiguales. La adopción de esta se ha producido de manera autónoma, y adaptada a las necesidades contextuales (Villa, 2013).

Cuando se revisan en el país las estrategias de desarrollo para el siglo XXI, en lo concerniente a los programas de formación, se observa una permanente reiteración sobre la importancia de flexibilizar las carreras profesionales, generar estructuras curriculares más horizontales, favorecer en los estudiantes opciones de cursar materias y módulos en distintas dependencias académicas de su propia institución o de otras, así como la posibilidad de tener salidas intermedias (ANUIES, 2000, 2004).

La universidad en la cual se realizó el estudio no ha estado exenta de las influencias de una educación abierta y flexible y, como consecuencia, generó un Modelo Educativo que incorporó la flexibilidad curricular, la globalización del currículo y la innovación, como principios básicos para la construcción de nuevas modalidades curriculares y pedagógicas para transformar los modos de aprendizaje, y formar un profesional, coherente con los perfiles profesionales que requiere la sociedad del siglo XXI.

Esto trajo como tensiones alrededor de los cambios orientados a la flexibilización de los procesos curriculares y pedagógicos. Con base en el estudio de los antecedentes se planteó la necesidad de indagar hasta qué punto el principio de flexibilidad curricular ha incidido en la configuración de una nueva cultura académica y producido o no cambios en la percepción de los docentes.

Sobre la flexibilidad y percepción: Aspectos teóricos

La literatura sobre la flexibilidad es amplia y diversa. Sobre ella hay una extensa producción y una vasta pluralidad semántica. Generalmente la flexibilidad está asociada a procesos cada vez más globales, caracterizados por la inestabilidad, la contingencia y el cambio permanente (Díaz, 2007). Desde la perspectiva económica, es uno de los rasgos esenciales de la globalización del capitalismo (Ianni, 2004). En materia educativa la flexibilidad se relaciona especialmente con el currículo y la formación flexible (Collins, B., & Moonen, J., 2001). En términos socioculturales se argumenta que la flexibilidad debilita la condición clásica del sujeto moral (Camps, 1999).

La flexibilidad también está asociada a una variedad de conceptos tales como cambio, innovación, pertinencia y, en general, adaptación, apertura y movilidad (Pedroza, 2005; Díaz, 2007; Holmes, 2002). Para estos y otros autores, las instituciones de educación superior han hecho de la flexibilidad un medio para adaptar sus currículos al mercado y hacer más atractiva la vinculación y permanencia de los estudiantes en uno u otro programa. En este caso, el acento se ha colocado en la denominada “flexibilidad instrumental” que implica procedimientos y reglamentos para garantizar mayor acceso estudiantil, término de la carrera en diversos tiempos, libertad de elegir cierto número de asignaturas; redefinición de prerrequisitos o seriaciones de los cursos, elección de acentuaciones, incremento de la movilidad estudiantil, y adopción de sistemas de créditos, etc.

En oposición al enfoque instrumental está el relacionado con el “debilitamiento de los límites” que significa transformar la estructura organizativa de los programas educativos. Esta forma de flexibilidad se ha asociado a la investigación inter y transdisciplinaria que ha superado las formas aisladas de la investigación disciplinaria que mantienen la pureza de la disciplina (Dogan, 2003; Gibbons, 1998; Lyotard, 1987; Nicolescu, 1998).

A pesar de la relevancia del enfoque asociado al debilitamiento de los límites, es el enfoque instrumental el que servirá como marco de referencia para establecer el grado de adhesión de los docentes a esta modalidad de flexibilidad, y la manera como elaboran sus percepciones y juicios valorativos.

Un enfoque sociológico de la percepción

Los estudios de la sociología de la percepción consideran que esta está mediada socioculturalmente. Su interés se centra en comprender cómo las personas perciben, valoran y actúan frente a realidades específicas. Este enfoque considera el análisis del aparato perceptual como un todo. Al respecto, Crossley (1995) señala que la percepción implica tanto sensaciones como significados. Dicha experiencia es cultural y política (Bull, Gilroy, Howes y Kahn, 2006) e involucra el orden social (Howes, 2014).

El enfoque sociológico de la percepción permitió interpretar las posturas de los docentes seleccionados para este estudio, y la manera como asumen las ambigüedades de los procesos formativos, los textos que construyen en la comunicación de sus posturas, y sus posicionamientos en el espacio académico de la formación.

La Metodología Del Estudio

Según Yacuzzi (2005), el método de estudio de caso permite registrar la percepción de los sujetos involucrados en el objeto estudiado. En esta investigación, la información obtenida tuvo como fuente principal los registros de las entrevistas semiestructuradas. Estas permitieron recuperar información de las percepciones de los docentes sobre la flexibilidad curricular desarrollada en los programas. El muestreo se efectuó por conveniencia, no solo por la disponibilidad de los participantes sino por su interés manifiesto en vincularse al estudio. El grupo de participantes estuvo compuesto por 14 docentes de las DES mencionadas.

Para el desarrollo de la entrevista se establecieron seis categorías, a saber: *Política institucional, Estructura curricular, Plan de estudios, Desarrollo integral del estudiante, Movilidad, y Estrategias administrativas*. La codificación de las respuestas permitió realizar el análisis cualitativo, y establecer el posicionamiento de los docentes sobre la flexibilidad en la institución, en general, y en los programas, en particular. La recopilación de datos se efectuó mediante grabaciones y registros en el cuaderno de campo. (González y Cano, 2010).

Resultados

Los registros recuperados son una muestra empírica de las posiciones subjetivas de los docentes que comparten un cierto sentido del mundo institucional, expresan una experiencia colectiva, y pueden considerarse imaginarios del modelo pedagógico institucional. La percepción de los docentes varía según su posición y disposición frente a la política institucional, y según su posición en el contexto académico, su experiencia laboral, su capital académico, y sus expectativas y motivaciones personales.

Política Institucional

La información recabada permitió inferir que hay un desarrollo desigual sobre el conocimiento de la política de flexibilidad curricular y sobre la información que de ella han recibido los docentes. Algunos se han percatado de la existencia de dicha política por la experiencia que han tenido en otra institución, o porque coordinan el proceso de flexibilización y ocupan cargos académico-administrativos (coordinador, administrador).

Otro grupo tiene una visión prismática ya que asocia flexibilidad a movilidad en otras universidades, a la inexistencia de seriaciones; a cursar materias en otras escuelas, o a la selección que hacen los estudiantes de estas, según su interés. También está el docente que asocia flexibilidad a transversalidad, sin que dé explicación del significado de este término.

La información sobre las políticas de flexibilización se diluye en nociones opacas que muestran que los docentes no tienen un vínculo teórico con el principio de flexibilidad. La experiencia académica cotidiana ha sido la fuente

principal de acceso a este principio y se ha quedado en un nivel de información parcial y distorsionado, debido al desconocimiento de los documentos oficiales y a la imposibilidad de conocer la estructura del concepto y sus aplicaciones o funcionalidades.

Por tanto, se puede argumentar que no hay conocimiento sobre la flexibilidad sino información fragmentaria que no permite trascender el nivel del comentario o de la opinión distorsionada, parcial, y contextualizada, esto es, dependiente del contexto. Las implicaciones son problemáticas pues no hay congruencia entre una política de flexibilidad institucional y las percepciones de las docentes ancladas en las experiencias cotidianas.

Estructura Curricular

Los participantes manifiestan aspectos que no tienen una referencia directa al sentido que produce la estructura curricular en un programa. El concepto de estructura curricular parece ser desconocido entre los docentes, o no valorado por estos.

Al percibirse la estructura curricular asociada a cambios externos en el currículum, se puede inferir que los docentes se mueven alrededor de aspectos curriculares de orden administrativo, pero no alteran la forma o el contenido de su asignatura ni, mucho menos, le apuestan a relacionarla con otras asignaturas del programa, o de la Universidad.

Sobre los Planes de Estudio

La tensión entre la percepción de los planes de estudio como rígidos y flexibles muestra las dificultades en el establecimiento de consensos sobre el sentido de la flexibilidad curricular. Algunos de los docentes consideran que la estructura de los planes es semiflexible, y que la flexibilidad se aplica hasta los últimos semestres. Otros consideran que el plan de estudios es rígido, que los estudiantes no tienen opción para seleccionar sus materias, ni horarios, y que solo se elige entre las opciones de pocas materias que ofrece la Secretaría Académica de cada escuela.

Un asunto que fue reiterado por algunos de los docentes concierne a la relación del programa con el campo laboral. En general, consideran que los planes de estudio están alejados del campo laboral y que en los niveles conceptual y filosófico la planta docente está alejada de la realidad. Se señala que el plan de estudios de una escuela está vinculado al campo laboral solo en las materias optativas y en las prácticas profesionales, pero que las materias y contenidos no se actualizan. Finalmente, algunos docentes dicen desconocer el plan de estudios y consideran que no tienen el perfil de la carrera en la cual imparten docencia.

Desarrollo Integral del Estudiante

Según la percepción de algunos participantes, los planes de estudios favorecen el desarrollo integral de los estudiantes en unos casos, y en otros no. Unos docentes manifiestan que la formación integral no se realiza en todos los programas porque no todos son flexibles.

También se manifiesta que si bien el docente tiene la libertad para flexibilizar los contenidos de sus materias de acuerdo con los intereses de los estudiantes, estas son utilizadas por los maestros como medio de control de los alumnos, y no en función de su formación integral. A esto se agrega que el formato de la carta descriptiva de las materias no permite flexibilizar su contenido.

Como puede observarse, no hay consenso alrededor del papel que juega la flexibilidad en la formación integral de los estudiantes. Sin embargo, se percibe cierto interés en mostrar su papel protagónico en el aprendizaje. Esto se sintetiza en percepciones dispersas y fragmentadas.

Movilidad Estudiantil

Algunos de los docentes consideran que la movilidad nacional e internacional tiene beneficios, y es importante para la formación integral del estudiante. Agregan que el estudiante a través de la movilidad conoce otros contextos, valora lo que la escuela le ofrece, y se enriquece cultural y educativamente. Sin embargo, la preocupación de otros docentes es que los estudiantes retrasan su egreso dado que no todas las materias se homologan, y que algunos planes de estudio están anualizados. A esto se agrega cierta crítica a la movilidad por su carácter burocrático y la falta de recursos para financiarla.

Estrategias Administrativas

De acuerdo con la percepción de algunos de los participantes no existen lineamientos, ni reglamentos para realizar la flexibilidad curricular; no hay capacitación, y algunas direcciones de las escuelas y facultades no dan a conocer el plan de estudios. En cierta manera, los docentes desconocen las estrategias de la flexibilidad curricular y su aplicación.

Además, consideran que los planes de estudios tienen pocas referencias a la flexibilidad curricular y a su ejecución. Se critica la falta de capacitación en las escuelas. También se hacen consideraciones referidas a la experiencia administrativa de algunos de los docentes. Esto les ha permitido resolver problemas, dada la experiencia adquirida en su trayectoria académico-administrativa. De acuerdo con las percepciones de los participantes entrevistados, las estrategias de aplicación de la flexibilidad curricular no son explícitas.

Conclusiones

En general, se pudo observar que hay en los participantes cierta desinformación en torno a la flexibilidad y su operatividad. Las referencias a la flexibilidad instrumental se deben al hecho que el Modelo Educativo se expresa en acciones no derivadas de la organización curricular de los programas sino de manifestaciones externas (políticas externas) que hacen de la flexibilidad curricular un asunto metodológico o instrumental (operativo).

Por esto, las apreciaciones críticas de los docentes se hacen sobre aspectos como las acentuaciones, las seriaciones, las asignaturas optativas, la homologación, y el mayor o menor tiempo de permanencia en un programa educativo. Estos aspectos, que son considerados como criterios de semiflexibilidad, configuran hasta cierto punto el capital curricular de los docentes, el cual varía de conformidad con el mayor o menor grado de información que se tenga sobre el Modelo Educativo.

Las expresiones básicas de la flexibilidad son percibidas por los docentes en términos contextuales referidos a las acentuaciones, la movilidad internacional, las homologaciones, la actualización de los contenidos de las materias, la utilización de nuevos recursos didácticos y, sobre todo, a la disminución de las seriaciones, o la elección de un reducido número de asignaturas optativas. En este caso, las percepciones de los docentes no hacen referencia de ninguna manera a la estructura curricular.

En síntesis, el análisis realizado no pretendió ir más allá de la interpretación del “conocimiento” que tienen los docentes participantes en este estudio sobre la flexibilidad curricular, sino mostrar cómo un currículo agregado tiene un efecto en la mirada sobre la flexibilidad, la cual se basa en percepciones fragmentarias y poco articuladas de los elementos sistémicos que configuran los principios curriculares básicos de la formación.

Referencias

- ANUIES (2000). *La educación superior en el siglo XXI. Líneas estratégicas de desarrollo*. México: ANUIES.
- ANUIES (2004). *Documento Estratégico para la Innovación en la Educación Superior*. México: ANUIES.
- Bull, M., Gilroy P., Howes, D. y Kahn, D. (2006). Introducing sensory studies. *The Senses and Society*, 1(1), pp. 5-7.
- Camps, V. (1999). “Universalidad y Mundialización”, en Cruz, M. Y Vattimo, G. (eds.), *Pensar el siglo*, (pp. 61-85). Taurus.
- Collis, B., & Moonen, J. (2001). *Flexible learning in a digital world: Experiences and expectations*. London: Kogan Page.
- Díaz Villa (2007). *Lectura crítica de la flexibilidad. La educación superior frente a los retos de la Flexibilidad*. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio.
- Dogan, M. (2003). Las nuevas ciencias sociales: grietas en las murallas de las disciplinas. *Revista Internacional de Ciencias Sociales* 153 (11). Recuperado de <http://unesco.org/issj/rics153/doganspa.html>
- Douglas, M. (1971). *Pureza y Peligro. Un análisis de los conceptos de contaminación y tabú*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Gibbons, M. (1998). *Pertinencia de la educación superior en el siglo XXI. Documento presentado como una contribución a la Conferencia Mundial sobre la Educación Superior de la UNESCO en 1998*. Recuperado de: <https://www.fceia.unr.edu.ar/geii/maestria/2013/ADOLFO%20STUBRIN/BIBLIOGRAF%C3%8DA%202013/Lectura%205.%20Pertinencia%20de%20la%20educacion%20superior%20en%20el%20siglo%20XXI.pdf>
- González Gil, T. y Cano Arana, A. (2010). Introducción al análisis de datos en investigación cualitativa: Concepto y características. *Nure Investigación* (44), 2-4. Recuperado de: <https://www.nureinvestigacion.es/OJS/index.php/nure/article/view/476>
- Holmes, B. (2006) La personalidad flexible. Por una nueva crítica cultural. *Brumaria* 7, 97-118. Recuperado de https://www.academia.edu/4609026/Brumaria_7_arte_m%C3%A1quinas_trabajo_inmaterial

- Howes, D. (2014). El creciente campo de los estudios sensoriales. *Revista Latinoamericana de Estudios sobre Cuerpos, Emociones y Sociedad* 8 (15), 10-26.
- Ianni, O. (2004). *La era del globalismo*. México: Siglo XXI Editores.
- Lyotard, F. (1987). *La postmodernidad. Informe sobre el saber*. Madrid: Ediciones Cátedra S. A.
- Nicolescu, B. (1996). *La transdisciplinariedad-Manifiesto*. París: Ediciones Du Rocher. Recuperado de <http://redcicue.org/attachments/article/138/2.2%20TRANSDISCIPLINARIEDAD%20MANIFIESTO%20BASARAB%20NICOLESCU.pdf>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico OCDE (1987). Flexibilidad y mercado de trabajo: el debate actual. *Colección de informes OCDE*, 23.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico OCDE (2010). La Formulación de Políticas en la OCDE: Ideas para América Latina. Recuperado de: http://siteresources.worldbank.org/INTLAC/Resources/OECD_IDEAS_spanish.pdf
- Pedroza, F. R. (2001). La flexibilidad Académica en la Universidad Pública. *Revista de la Educación Superior*, 119, 1-15.
- Tejada, F. J. (2006). Elementos de convergencia entre la formación profesional y la universidad: implicaciones para la calidad de la educación superior. *Revista de Educación*, 340, 1085-1117. Recuperado de <http://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:bd58db87-6477-4d1d-bc66-4d508fd389b2/re34040-pdf.pdf>
- Villa, L. L. (2013). Modernización de la educación superior, alternancia política y desigualdad en México. *Revista de Educación Superior*, 42(168), 81-100.
- Wade, W. (1994). Introduction to Wade, W., Hodgkinson, K., Smith, A., and Arfield, J. En *Flexible Learning in Higher Education*. Kogan Page, pp. 12-16.
- Yacuzzi, E. (2005). El estudio de caso como metodología de investigación: Teoría, Mecanismos causales, Validación. *Serie Documentos de Trabajo*, 296, Universidad del Centro de Estudios Macroeconómicos de Argentina (UCEMA), Buenos Aires, Argentina. Recuperado de: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/84390/1/496805126.pdf>