



DOCENTE EN FORMACIÓN CONTINUA: SU ROL EN LOS PROCESOS DE RETROALIMENTACIÓN EN LA FORMACIÓN EN LÍNEA

Karen Patricia Rivera Ceseña
a340734@uabc.edu.mx

Área temática: Procesos de formación

Línea temática: Procesos formativos de alumnos, profesores, académicos, supervisores, directivos (niños, adolescentes, jóvenes, adultos y adultos mayores)

Porcentaje de avance: 20%

a) Trabajo de investigación educativa asociada a tesis de grado

Programa de posgrado: Doctorado en Ciencias Educativas.

Institución donde realiza los estudios de posgrado: Universidad Autónoma de Baja California - Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo.



Resumen

Una de las características relevantes de la formación en línea de calidad para docentes en servicio es la retroalimentación regular y oportuna por parte de una figura experta en la materia. No obstante, para que la retroalimentación tenga el efecto esperado, los estudiantes deben ser provistos de las condiciones adecuadas para actuar respecto a dicha retroalimentación, así como comprometerse y participar activamente en el proceso. Este proyecto tiene el objetivo de caracterizar la participación de los docentes en servicio en los procesos de retroalimentación que se dan en la Licenciatura de Educación Primaria (LEP) ofertada por la Universidad Pedagógica Nacional. La investigación se compone de dos estudios secuenciados: el primero, un estudio exploratorio, de enfoque cualitativo, con la intención de reconocer las percepciones de los docentes en servicio respecto a su participación en los procesos de retroalimentación que se dan en la LEP; el segundo estudio consistirá en el desarrollo un instrumento para la caracterización de la participación de los docentes en los procesos de retroalimentación en la formación continua en línea, así como en la obtención de evidencias de validez de dicho instrumento.

Palabras clave: educación virtual, formación continua de profesores, formación docente, retroalimentación.

Introducción

La importancia de la retroalimentación en el contexto educativo es ampliamente reconocida, principalmente en los procesos de enseñanza y aprendizaje (Hattie y Timperley, 2007), ya sea en ambientes presenciales o en modalidades virtuales o a distancia (Espinoza y Ricaldi, 2018). Esta relevancia se atribuye a que la retroalimentación es uno de los principales vehículos para promover la mejora del desempeño de los estudiantes y de sus aprendizajes.

En el campo de la formación en línea de profesores, suelen ofertarse programas formativos autoadministrables, es decir, que no cuentan con alguna figura que de acompañamiento y retroalimentación a los docentes en servicio que los cursan. En estudios antecedentes y literatura especializada, se ha reportado que, en dichos programas, se encuentra niveles más bajos de motivación y de satisfacción por parte del profesorado en formación, así como mayores índices de deserción (Ballesteros-Ibarra et al., 2020; García Aretio, 2019).

De acuerdo con Philipsen et al. (2019), una de las características relevantes de la formación en línea de calidad para docentes en servicio es la retroalimentación regular y oportuna por parte de una figura experta en la materia. No obstante, para que la retroalimentación tenga el efecto esperado, los estudiantes deben ser provistos de las condiciones adecuadas para actuar respecto a dicha retroalimentación, así como comprometerse y participar activamente en el proceso (Winstone et al., 2019).

El caso de estudio de este proyecto de investigación se centra en la Licenciatura en Educación Primaria (LEP). La LEP es una de las cuatro licenciaturas que conforman el Programa de Nivelación Profesional para Docentes en Servicio de la Universidad Pedagógica Nacional (UPN). Este programa es ofertado en modalidad virtual y se dirige a profesores en servicio que no cuentan con las credenciales requeridas por las autoridades educativas para ejercer la docencia (UPN, 2017).

En el Documento Base del Programa (UPN, 2017) se establece que la retroalimentación por parte de los formadores es fundamental en el desarrollo del trayecto formativo de los docentes en formación. Por un lado, los Asesores en Línea deben “orientar, retroalimentar, dar seguimiento y evaluar a los estudiantes de las Licenciaturas en cada uno de los módulos” (UPN, 2017, p. 216). Por otro lado, el Tutor tiene la responsabilidad de garantizar, en todo el trayecto formativo, “el intercambio de ideas, la retroalimentación y la construcción del trayecto formativo y del Portafolio de Trayectoria Laboral” (UPN, 2017, p. 214).

Aunque los lineamientos institucionales señalan la importancia de la retroalimentación y las responsabilidades de los formadores, no se identifican orientaciones para los docentes en formación que puedan guiar su participación en los procesos de retroalimentación en línea. Además, se desconoce si estos profesores han desarrollado las habilidades necesarias para desempeñar un rol activo en el proceso de retroalimentación.

Preguntas de investigación

- ¿De qué manera participan los docentes en servicio en los procesos de retroalimentación en línea que se dan en la Licenciatura de Educación Primaria (LEP) ofertada por la Universidad Pedagógica Nacional (UPN)?
- ¿Cómo son los procesos de retroalimentación en los módulos que se imparten en la LEP ofertada por la UPN?
- ¿Qué significados atribuyen a la retroalimentación los docentes en servicio que cursaron la LEP ofertada por la UPN?
- ¿Con qué habilidades cuentan los docentes en servicio para participar en los procesos de retroalimentación que se dan en la LEP ofertada por la UPN?
- ¿Qué dimensiones e ítems conforman un instrumento con evidencias de validez para valorar la participación de los docentes en servicio en los procesos de retroalimentación que se dan en la LEP?

Objetivos de investigación

Caracterizar la participación de los docentes en servicio en los procesos de retroalimentación que se dan en la Licenciatura de Educación Primaria ofertada por la Universidad Pedagógica Nacional.

- Describir los procesos de retroalimentación que se dan en los módulos que se imparten en la LEP ofertada por la UPN.
- Reconocer los significados que se atribuyen a la retroalimentación por parte de los docentes en servicio que cursaron la LEP ofertada por la UPN.
- Identificar las habilidades con las que cuentan los docentes en servicio para participar en los procesos de retroalimentación que se dan en la LEP ofertada por la UPN.
- Diseñar un instrumento con evidencias de validez para valorar la participación de los docentes en servicio en los procesos de retroalimentación que se dan en la LEP.

Desarrollo

Enfoque teórico

La retroalimentación es reconocida en la literatura como un elemento clave para potenciar el aprendizaje. Hattie y Timperley (2007), un referente clásico en el campo de la investigación de la retroalimentación, identifican que la retroalimentación es una de las influencias *más poderosas* en el aprendizaje y el logro de los estudiantes; sin embargo, señalan que puede tener impacto tanto positivo como negativo. Desde la perspectiva de estos autores, el objetivo de la retroalimentación es mejorar el desempeño o productos de los estudiantes, a partir de reducir las brechas entre lo que el aprendiz sabe y lo que debería saber (de acuerdo con los criterios de desempeño preestablecidos), es decir, un impacto positivo. Dentro de los efectos negativos, se puede mencionar la posibilidad de desmotivar a los estudiantes con un comentario que entiendan o sientan ofensivo, lo que suele llevar a disminuir el compromiso con la tarea.

La manera de entender e implementar la retroalimentación en el contexto educativo ha evolucionado, tal como los enfoques de enseñanza y de aprendizaje. Quezada y Salinas (2021) identifican “tres momentos conceptuales para [la] retroalimentación; primero, como producto; segundo, como acto dialógico, y tercero, como acción sostenible” (p. 230).

La retroalimentación como producto refiere a la información que el estudiante recibe de una fuente externa, de manera unidireccional, generalmente, correctiva y sin verificación o evaluación de la mejora (Quezada y Salinas, 2021). La retroalimentación como acto dialógico es de carácter bidireccional, continuo y contextualizado donde se comparten y aclaran significados entre los participantes (Quezada y Salinas, 2021). Al interpretarse como acción sostenible, este proceso tiene la finalidad de favorecer la autorregulación del aprendiz para utilizar la retroalimentación tanto en la tarea actual como en situaciones futuras (Quezada y Salinas, 2021).

Los planteamientos de los últimos dos momentos conceptuales mencionados por Quezada y Salinas (2021) (como acto dialógico y como acción sostenible), refieren a una perspectiva procesual de la retroalimentación, cuya principal característica recae en el involucramiento activo tanto del estudiante como del profesor.

Carless (2019) subraya la importancia del compromiso de los estudiantes con la retroalimentación tanto a corto como a largo plazo, es decir, desde la mejora de productos específicos, hasta la mejora de sus estrategias para abordar las tareas de evaluación en el futuro. El autor define la retroalimentación como un proceso cíclico en el que los estudiantes dan sentido a los comentarios de retroalimentación que reciben y toman la información para actuar y, con ello, mejorar.

Por su parte, Ruiz-Primo y Brookhart (2018) señalan que la retroalimentación debe ser vista como un proceso, cuya guía son los objetivos de aprendizaje. Asimismo, indican que es

necesario involucrar a los aprendices en distintas fases del proceso, por ejemplo: al definir los criterios de logro, comparar su desempeño con los criterios establecidos, utilizar la información derivada de las evaluaciones para mejorar y expresar qué tipo de retroalimentación les es más útil. En este sentido, también se destaca la importancia de la participación de los estudiantes en el proceso de retroalimentación.

Enfoque metodológico

La investigación se compone de dos estudios secuenciados: el primero, un estudio exploratorio, de enfoque cualitativo, con la intención de reconocer las percepciones de los docentes en servicio respecto a su participación en los procesos de retroalimentación que se dan en la LEP; el segundo estudio consistirá en el desarrollo un instrumento para la caracterización de la participación de los docentes en los procesos de retroalimentación en la formación continua en línea, así como en la obtención de evidencias de validez de dicho instrumento.

Estudio 1. Entrevistas exploratorias

El Estudio 1 se propone desde el enfoque cualitativo (Tójar, 2006), con alcance exploratorio, para el cual se utilizará el método de estudio de casos (Stake, 1999). Se solicitará la participación de cinco docentes en servicio egresados de la LEP de la UPN. El listado de los potenciales participantes será facilitado por las autoridades de la UPN, por lo que se tratará de una muestra propositiva e intencional.

Los datos serán recabados a partir de entrevistas semiestructurada (Díaz-Bravo et al., 2013). Se enviarán correos electrónicos para invitar a los docentes a participar en la investigación. Las sesiones de entrevista se aplicarán por medio de *Google Meet* y se solicitará autorización a los informantes para grabar el audio de las sesiones con la finalidad de sistematizar la información.

Al momento, se cuenta con el instrumento: un guion de entrevista. Se construyó en colaboración con otra investigadora, a partir de los primeros acercamientos a la revisión de la literatura. El guion se estructuró en cuatro dimensiones: antecedentes académicos, experiencia laboral, experiencia en la LEP y retroalimentación.

El procesamiento de los datos se llevará a cabo a partir del análisis cualitativo de contenido (ACC) (Mayring, 2000), definido como “una aproximación empírica, de análisis metodológicamente controlado de textos al interior de sus contextos de comunicación, siguiendo reglas analíticas de contenido y modelos paso a paso, sin cuantificación de por medio” (Mayring, 2000, como se cita en Cáceres, 2003, p. 56).

Estudio 2. Diseño y obtención de evidencias de validez de un instrumento para explorar la literacidad para la retroalimentación en la formación continua de docentes en línea

El Estudio 2 se propone desde el enfoque cuantitativo no experimental, pues supone aproximarse al objeto de estudio sin manipularlo, es decir, sin tener “el control directo de las variables independientes” (Kerlinger y Lee, 2002, p. 504). El alcance del estudio será descriptivo.

Los informantes serán estudiantes matriculados en la LEP que cursan, por lo menos, un módulo (asignatura impartida en *Moodle*) en el momento de la recolección de datos.

Se diseñará un instrumento exprofeso, que será autoadministrable por medio de herramientas digitales. El instrumento incluirá preguntas abiertas y cerradas, diseñadas a partir de la revisión de los marcos de referencia señalados en la literatura especializada y del análisis de instrumentos utilizados en estudios antecedentes, así como de los resultados del Estudio 1 de esta investigación.

El procedimiento del Estudio 2 se integrará por cuatro momentos: 1) negociación de acceso al campo, 2) diseño y obtención de evidencias de validez del instrumento de medición, 3) aplicación del instrumento y 4) análisis de datos.

Para la negociación de acceso al campo se presentará la propuesta del proyecto a las autoridades de la UPN para comunicar los intereses, objetivos y alcance de la investigación, así como solicitar apoyo para la aplicar el instrumento por vías institucionales.

El diseño y obtención de evidencias de validez del instrumento de medición seguirá una adaptación del “proceso para construir un instrumento de medición” (Hernández et al., 2014, pp. 209-210), con la implementación de las siguientes fases:

1. Revisión de literatura
2. Análisis de los resultados del Estudio 1
3. Diseño del instrumento
4. Obtención de evidencias de validez (American Educational Research Association et al., 2014): juicio de expertos, entrevista cognitiva y prueba piloto.
5. Nueva versión del instrumento.

Para el análisis estadístico de los datos se utilizará *BlueSky Statistics*, ya que es un software de acceso libre. Se harán análisis estadísticos descriptivos de las medidas de tendencia central, de dispersión y de frecuencias, así como los análisis necesarios para la obtención de evidencias de validez.

Consideraciones finales

Los resultados de ambos estudios podrán servir como insumo para la toma de decisiones de formadores y de autoridades de la UPN para el establecimiento de orientaciones institucionales para la participación de los aprendices en los procesos de retroalimentación en línea y la mejora de las condiciones para los mismos. Además, los hallazgos podrían ser referente para otras instancias formadoras de docentes que imparten programas formativos en modalidad virtual.

Las aportaciones que se pretenden hacer con esta esta investigación se dividen en tres vertientes: (a) aportaciones teóricas y conceptuales referentes a la participación del profesorado en los procesos de retroalimentación en la formación en línea de docentes, (b) aportaciones metodológicas con el diseño y obtención de evidencias de validez de un instrumento que permita explorar y valorar cómo se da dicha participación y (c) aportaciones prácticas para el diseño de la formación en línea de profesores, poniendo énfasis en la función de los procesos de retroalimentación.

Referencias

- American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement. (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*.
- Ballesteros-Ibarra, M. L., Mercado-Varela, M. A., García-Vázquez, N. J. y Glasserman, L. D. (2020). Experiencias de aprendizaje profesional docente en MOOC: profesores de Sonora, México que participaron en la colección de Aprendizajes Clave. *Texto Livre, Belo Horizonte-MG, 13(3)*, 79-102. <https://doi.org/10.35699/1983-3652.2020.25099>
- Cáceres, P. (2003). Análisis cualitativo de contenido: una alternativa metodológica alcanzable. *Psicoperspectivas, 2(1)*, 53-82. <https://psicoperspectivas.cl/index.php/psicoperspectivas/article/viewFile/3/1003>
- Carless, D. (2019) Feedback loops and the longer-term: towards feedback spirals. *Assessment & Evaluation in Higher Education, 44(5)*, 705-714. <https://doi.org/10.1080/02602938.2018.1531108>
- Díaz-Bravo, L., Torruco-García, U., Martínez-Hernández, M. y Varela-Ruiz, M. (2013). La entrevista, recurso flexible y dinámico. *Investigación en Educación Médica, 2(7)*, 162-167. [https://doi.org/10.1016/S2007-5057\(13\)72706-6](https://doi.org/10.1016/S2007-5057(13)72706-6)
- Espinoza Freire, E. E. y Ricaldi Echevarría, M. L. (2018, abril). El tutor en los entornos virtuales de aprendizaje. *Universidad: Ciencia, Tecnología e Innovación, 10(3)*, 201-210. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/907>
- García Aretio, L. (2019). El problema del abandono en estudios a distancia. Respuestas desde el Diálogo Didáctico Mediado. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, 22(1)*, 245-270. <http://dx.doi.org/10.5944/ried.22.1.22433>
- Hattie, J. y Timperley, H. (2007). The Power of Feedback. *Review of Educational Research, 77(1)*, 81-112. <https://doi.org/10.3102/003465430298487>
- Hernández R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta ed.). McGraw Hill.
- Kerlinger, F. N. y Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento. Métodos de Investigación en Ciencias Sociales*. McGraw Hill.

- Lay, C. D., Allman, B., Cutri, R. M. y Kommons, R. (2020, septiembre). Examining a Decade of Research in Online Teacher Professional Development. *Frontiers in education*, (15). <https://doi.org/10.3389/feduc.2020.573129>
- Mayring, P. (2000, junio). Qualitative Content Analysis. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 1(2). <https://doi.org/10.17169/fqs-1.2.1089>
- Philipsen, B., Tondeur, J., Pareja, N., Vanslambrouck, S. y Zhu, C. (2019). Improving teacher professional development for online and blended learning: a systematic meta-aggregative review. *Education Tech Research Development*, (67), 1145-1174. <https://doi.org/10.1007/s11423-019-09645-8>
- Quezada, S. y Salinas, C. (2021). Modelo de retroalimentación para el aprendizaje. Una propuesta basada en la revisión de la literatura. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 26(88), 225-251. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662021000100225
- Ruiz-Primo, M. A. y Brookhart, S. M. (2018). *Using feedback to improve learning*. Routledge.
- Stake, R. E. (1999). *Investigación con estudio de casos*. Morata.
- Tójar, J. C. (2006). *Investigación cualitativa. Comprender y actuar*. La muralla.
- Universidad Pedagógica Nacional. (2017). *Documento Base del Programa de Nivelación Profesional para Docentes en Servicio*. http://www.upnvirtual.edu.mx/web/images/repositorio/comunes/DOC_BASE_Revisin_LINI_febrero_2020.pdf
- Winstone, N. E., Mathlin, G. y Nash, R. A. (2019, mayo). Building Feedback Literacy: Students' Perceptions of the Developing Engagement With Feedback Toolkit. *Frontiers in Education*, 4, 1-11. <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/feduc.2019.00039/full>