



LOS AGENTES-INVESTIGADORES EN EL ESTADO DE QUERÉTARO: ALGUNOS ELEMENTOS PARA SU CARACTERIZACIÓN

Rocío Adela Andrade Cázares

Universidad Autónoma de Querétaro. Facultad de Psicología y Educación
rocio.andrade@uaq.mx

Mariel Gudiño Rivas

Escuela de Bachilleres. Campus Amealco. Universidad Autónoma de Querétaro.
mariel.gudino@uaq.mx

Área temática: Investigación de la investigación educativa

Línea temática: 1. Investigación educativa: agentes, su formación y redes

Tipo de ponencia: Reporte final de investigación



Resumen

En este trabajo se presentan los resultados obtenidos durante la elaboración del Diagnóstico Estatal de Investigación Educativa en el Estado de Querétaro (México), en el cual se recuperó información de 72 agentes-investigadores en el Estado. Como parte de los principios de la ética de la investigación, la participación fue voluntaria y se garantizó la confidencialidad a los participantes. El Diagnóstico Estatal de Investigación Educativa fue un aporte que se hizo para aportar datos para el Estado de Conocimiento de la Investigación Educativa en México, trabajo en el que se colaboró a partir de las redes de investigación. Se utilizó una metodología de tipo exploratorio-descriptiva y como instrumentos para la recolección de datos se usó un cuestionario en línea denominado "Agentes de la investigación educativa" y un cuestionario en *Google forms* que se aplicó solo a los agentes-investigadores de la Facultad de Psicología y Educación de la Universidad Autónoma de Querétaro. Como parte de los resultados se hacen aportes acerca de las características principales de los agentes-investigadores y de aspectos relevantes en la formación de investigadores.

Palabras clave: *Agente-investigador, diagnóstico, formación de investigadores, investigación educativa, Querétaro.*

Introducción

Para el Diagnóstico Estatal de Investigación Educativa en Querétaro (década 2012-2021), se consideró que son agentes de la investigación educativa todos aquellos que tienen producción

en investigación (proyecto registrado, libros, capítulos, artículos, conferencias, etc.), que se reconocen a sí mismos como investigadores educativos y que son reconocidos por sus colegas como investigadores educativos, a los cuales se les pidió que respondieran cuestionario de *agentes-investigadores* que se les aplicó en línea y que se gestionó a través de las instituciones en las cuales se adscriben. En total se están considerando 72 agentes investigadores-educativos dentro de la década 2012-2021, mismos que nos aportaron información valiosa para el diagnóstico estatal de Investigación Educativa.

Cabe aclarar que detectamos aproximadamente a 140 investigadores dedicados al estudio de la educación, el diagnóstico estatal fue durante 2020-2021, periodo en el cual estábamos en pandemia y trabajando de manera remota desde las propias casas, y las instituciones estaban cerradas. Por lo tanto, fue difícil poder hacer contacto con todos, se mandó tal cantidad de correos, se les dio seguimiento, pero aproximadamente el 50% no respondió. Por lo que la muestra final se conformó de 72 investigadores educativos.

También se consideraron como agentes de la Investigación-educativa a los miembros del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) del Consejo Nacional de Humanidades, Ciencia y Tecnologías (CONAHCYT) en el Estado de Querétaro, que producen conocimiento en el campo educativo, independientemente del área del conocimiento a la cual se adscriban, esto en razón de que la educación es un campo multidisciplinario, para ello, se buscaron los datos de los años 2020 al 2023.

La pregunta de investigación a la que se da respuesta es: ¿Quiénes son y qué características tienen los investigadores educativos en Querétaro?, en el sentido de analizar ¿a quién se reconoce como investigador educativo?

De esta manera, se tuvo como objetivo analizar quiénes son los investigadores educativos en Querétaro y qué características tienen.

El supuesto de investigación sobre el cual se trabajó es: Que los investigadores educativos en Querétaro son aquellos que tienen producción en investigación y que son reconocidos por sus colegas o pares como investigadores estén o no adscritos a una institución educativa.

Desarrollo

Dando continuidad a los aportes de la década 2002-2011 de los EC de la investigación educativa (Sañudo et al, 2013), para la presente década 2012-2021 se considera como Agente-investigador a un profesional que se mueve en diferentes espacios y culturas tanto a nivel institucional como interinstitucional, por lo cual en su labor cotidiana está permeada por distintos aspectos como los que se representan en la Figura 1, que va desde la propia cultura académica hasta el contexto socio-histórico, en el cual se pone en relación con grupos, comunidades y redes de investigación, relaciones institucionales e interinstitucionales, las políticas públicas y de

investigación, así como la manera en que participa en los procesos de formación de otros investigadores.

Figura 1. El agente investigador



Nota: Elaboración equipo agentes y formación de investigadores. EC COMIE.

Con la finalidad de actualizar los datos de los agentes-investigadores, se consultó la base de datos de beneficiarios del SNI del CONACYT del año 2020 a 2022 (CONACYT, 2022) y del CONAHCYT (2023), se obtuvo de esta manera la información que se presenta en la tabla 1. En el caso de la educación como campo de acción multidisciplinario, se llega a ella a partir de múltiples disciplinas, no solamente desde la pedagogía, también hay otras disciplinas (que entre las subdisciplinas y temáticas que abordan se enfocan también al estudio de lo educativo).

De los miembros del SNI que ubicamos como agentes de la investigación educativa en 2020-2021, 14 de ellos respondieron el cuestionario en línea, los demás no sabemos la causa por la que no contestaron el cuestionario, de todos ellos, solo a uno no se les contactó vía institucional y una de las instituciones no respondió a la invitación que se les hizo de sumarse a este diagnóstico estatal desconocemos el motivo por el cual decidieron no participar.

Tabla 1. Miembros del SNI que se dedican a la investigación educativa en el Estado de Querétaro

Miembros del SNI 2023 en Querétaro	Miembros del SNI año 2022 en Querétaro	Miembros del SNI Año 2021 en Querétaro	Miembros del SNI Año 2020 en Querétaro
17 Candidatos al SNI 14 nivel I del SNI 3 Nivel II del SNI 0 nivel III del SNI	15 Candidatos a SNI 17 nivel I de SNI 3 nivel II de SNI 0 nivel III de SNI	11 candidatos a SNI 15 nivel I SNI 3 nivel II SNI 0 nivel III SNI	12 candidatos a SNI 15 nivel I SNI 3 nivel II SNI 1 nivel III SNI
15 de Ciencias de la Conducta y Educación 16 Humanidades 2 Ciencias Sociales 1 de la interdisciplinaria	8 de Ciencias Sociales, 4 Ciencias de la Conducta y Educación, 23 de Humanidades	8 Ciencias Sociales, 1 Biotecnología y Ciencias Agropecuarias, 20 Humanidades y Ciencias de la Conducta	6 Ciencias Sociales, 1 Biología y Química, 1 Biotecnología y Ciencias Agropecuarias, 23 Humanidades y Ciencias de la Conducta
* 24 del campo de la pedagogía, Psicología (5), Matemáticas (1), Lingüística (1), Antropología (1), Ciencias de la Computación (1), Futuro de las tecnologías (1).	*16 del campo de la Pedagogía el resto de investigadores pertenecen a otros campos disciplinarios, Psicología (8), Comunicación (2), Política (2), Ética (1), Historia (1), Lingüística (2), Gestión e Innovación Tecnológica (2).	** 9 son del campo de la Pedagogía, los otros agentes-investigadores son del campo de la Psicología (5), Ciencias de la Educación (3), Ciencias Políticas (2), Lingüística (2), Ciencias de la Tecnología (1), Historia (1), Prospectiva (1), Sociología (1), Medios de Comunicación y Comunicación Sociocultural (1), Lengua y Literatura (1), Administración y Negocios (1).	***10 son del campo de la Pedagogía (los otros agentes-investigadores son del campo de la Psicología (11), Ciencias de la Educación (3), Ciencias Políticas (2), Sociología (2), Lingüística (2), Ética (1).
Total= 34	Total = 35	Total= 29	Total = 31

Nota: Elaboración propia a partir de los datos del padrón de beneficiarios del SNI-CONACYT (2020, 2021 y 2022), y datos del CONAHCYT (2023).

La tabla se anota para apoyar la afirmación que se hace de que la educación es un campo multidisciplinario al que se llega a través de diferentes disciplinas que tienen por objeto de estudio aspectos de la educación desde la mirada de las distintas disciplinas. En el año 2022, se separa el área de Humanidades y Ciencias de la Conducta en dos áreas, quedando Humanidades como un área disciplinar y Ciencias de la Conducta y Educación como otra. Y para el año 2023, se hace un reacomodo de las áreas del conocimiento y por eso crece el número de investigadores en el área de Ciencias de la Conducta y Educación.

Metodología de investigación

Para esta investigación se usó el método exploratorio-descriptivo, a partir de la aplicación de un cuestionario en línea denominado “Agentes de la investigación educativa”, dicho cuestionario fue elaborado por investigadores que pertenecen a la Red de Posgrados en Educación y a la Red Mexicana de Investigación de la Investigación Educativa (REDMIIE), a partir del cual se recabó información de 72 agentes-investigadores en el Estado de Querétaro, México.

La investigación se llevó a cabo durante el año 2020 y 2021, tiempo durante el cual se hizo contacto con los investigadores educativos de las diversas instituciones y se les estuvo invitando

a participar, para responder el cuestionario alojado en una plataforma en línea propiedad de las redes de investigación referida.

Se hizo una base de datos de la información recabada que aportaron los 72 agentes-investigadores participantes de diversas instituciones del Estado de Querétaro, misma que se analizó a partir del uso de Excel y otra parte de los datos se analizó con el software SPSS. Además, se realizó un análisis de los datos del Sistema Nacional de Investigadores (padrón de beneficiarios) del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) hoy denominado Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (CONAHCYT).

Como parte del trabajo que se realizó en Querétaro, se recabó la información de los investigadores educativos, se detectó en qué instituciones laboraban, se hizo contacto con los mismos y con los jefes o directores de posgrado de las instituciones y se analizaron los datos obtenidos. Se analizaron características generales de los investigadores, aspectos relacionados con su formación y de su participación con otros investigadores.

Resultados

Aunque existen nexos de investigación entre instituciones a nivel estado que datan desde los inicios de los posgrados en educación a finales de la década de los 70, tanto en la Universidad Autónoma de Querétaro y en el Centro Interdisciplinario de Investigación y Docencia en Educación Técnica (CIIDET), la participación a nivel nacional, no había sido muy representativa.

Por lo que la mayoría de los investigadores habían estado en una dinámica de producción local, estatal o nacional, al margen de estos grandes grupos que aglutinan a los investigadores en México, por tal motivo, en los Estados del Conocimiento anteriores, el de la década 1992-2001 y el de la década que va del 2002-2011, se habían reportado muy pocos investigadores educativos en el Estado de Querétaro, esto porque se tomaba como criterio de inclusión la pertenencia al SNI, al Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE), o a la Red de Investigadores sobre Educación Universitaria (RISEU) o laborar en instituciones de investigación educativa (Colina y Osorio, 2003).

En realidad, no es que hubiera pocos investigadores, es que trabajaban de forma aislada y al margen de las grandes instituciones nacionales que congregan a investigadores educativos, hay que recordar que, aunque existía el SNI a muy pocos les interesaba formar parte de dicho organismo.

En el Estado de Querétaro participaron en el Diagnóstico Estatal un total de 72 agentes (tabla 2), de los cuales 24 son hombres (33.34%) y 48 son mujeres (66.66%), las instituciones participantes fueron:

Nombre de la dependencia y/o sede*Sexo tabulación cruzada

			Sexo		Total
			Hombre	Mujer	
Nombre de la dependencia y/o sede	Universidad Autónoma de Querétaro	Recuento % dentro de Nombre de la dependencia y/o sede	9 28.1%	23 71.9%	32 100.0%
	Universidad Anáhuac de Querétaro	Recuento % dentro de Nombre de la dependencia y/o sede	1 25.0%	3 75.0%	4 100.0%
	Escuela Normal Superior del Estado de Querétaro	Recuento % dentro de Nombre de la dependencia y/o sede	1 50.0%	1 50.0%	2 100.0%
	Tecnológico Nacional de México	Recuento % dentro de Nombre de la dependencia y/o sede	1 20.0%	4 80.0%	5 100.0%
	Universidad del Valle de México	Recuento % dentro de Nombre de la dependencia y/o sede	2 40.0%	3 60.0%	5 100.0%
	Colegio de Bachilleres del Estado de Querétaro	Recuento % dentro de Nombre de la dependencia y/o sede	0 0.0%	1 100.0%	1 100.0%
	Instituto Tecnológico de Querétaro	Recuento % dentro de Nombre de la dependencia y/o sede	0 0.0%	2 100.0%	2 100.0%
	TecNM - ITQ	Recuento % dentro de Nombre de la dependencia y/o sede	0 0.0%	1 100.0%	1 100.0%
	REDIEEM - UAQ	Recuento % dentro de Nombre de la dependencia y/o sede	0 0.0%	1 100.0%	1 100.0%
	Universidad Marista de Querétaro	Recuento % dentro de Nombre de la dependencia y/o sede	3 60.0%	2 40.0%	5 100.0%
	Universidad Pedagógica Nacional	Recuento % dentro de Nombre de la dependencia y/o sede	5 100.0%	0 0.0%	5 100.0%
	Universidad Politécnica de Querétaro	Recuento % dentro de Nombre de la dependencia y/o sede	1 16.7%	5 83.3%	6 100.0%
	NA	Recuento % dentro de Nombre de la dependencia y/o sede	0 0.0%	2 100.0%	2 100.0%
	UAQ - UMQ	Recuento % dentro de Nombre de la dependencia y/o sede	1 100.0%	0 0.0%	1 100.0%
	Total	Recuento % dentro de Nombre de la dependencia y/o sede	24 33.3%	48 66.7%	72 100.0%

Nota: Elaboración propia*.

Universidades participantes: Universidad Autónoma de Querétaro (UAQ), Instituto Tecnológico de Querétaro (ITQ), Centro Interdisciplinario de Investigación y Docencia Tecnológica (CIIDET) -que aparece como Tecnológico Nacional de México-, Universidad Pedagógica Nacional (UPN), Escuela Normal Superior de Querétaro (ENSQ), Universidad Politécnica de Querétaro (UPQ), Universidad del Valle de México (UVM), Universidad Marista de Querétaro (UMQ), Universidad Anáhuac, Independiente, Red de Investigadores del Estado de México-Delegación Querétaro (REDIEEM).

De los participantes en el Diagnóstico Estatal destaca con 32 participantes la Universidad Autónoma de Querétaro (44.44%), de la que participaron las siguientes Facultades (Informática, Psicología, Ingeniería, Filosofía, Lenguas y Letras, Enfermería, Bellas Artes, Ciencias Políticas y Sociales, Escuela de Bachilleres –Plantel Norte–), aunque la que destaca como parte de las Facultades donde se investigan temáticas relacionadas con la Educación es la Facultad de Psicología UAQ, en donde se tiene en la actualidad el Centro de Investigaciones Psicológicas y Educativas (CIPE) y el Centro de Investigación en Tecnología Educativa (CITE), y en las demás Facultades hay grupos que desarrollan también líneas de investigación relacionadas con la educación, por ejemplo: Didáctica de las Matemáticas, Tecnología Educativa, Comunicación Educativa, Políticas Educativas, Lingüística y Educación, Historia de la Educación, entre otros.

La edad del investigador más joven es de 31 años y del más veterano es de 75 años, el promedio de edad es de 49.24 años, lo cual nos da cuenta de una generación intermedia, en cuanto a edad. En el caso de los 72 agentes-investigadores, el 100% son mexicanos de nacimiento. La edad promedio de hombres es de 49.38 y de las mujeres 49.24, no habiendo diferencia significativa. (Tabla 3)

Tabla 3. Edad de los investigadores
Descriptivos

Edad al 2020

	N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Hombre	24	49.38	10.043	2.050	45.13	53.62	32	71
Mujer	48	49.17	8.117	1.172	46.81	51.52	31	75
Total	72	49.24	8.735	1.029	47.18	51.29	31	75

Nota: Elaboración propia*.

En cuanto al tipo de contratación de los investigadores, el 70.83% (51) tienen plaza de base o también llamada de tiempo completo, 8.33% (6) tienen trabajo por honorarios, el 15.27% (11) tienen un contrato para el desarrollo de sus funciones y 5.55% (4) tienen alguna otra modalidad laboral. (Ver tabla 4).

Tabla 4. Edad de los investigadores por tipo de contratación

Descriptivos

Edad al 2020

	N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Plaza base	51	49.41	7.333	1.027	47.35	51.47	32	71
Honorarios	6	44.50	8.044	3.284	36.06	52.94	37	59
Contrato	11	47.91	11.040	3.329	40.49	55.33	31	68
Otro	4	57.75	15.714	7.857	32.75	82.75	38	75
Total	72	49.24	8.735	1.029	47.18	51.29	31	75

Nota: Elaboración propia*.

Respecto a los reconocimientos con que cuentan los agentes investigadores, 35 (48.61%) tienen el perfil PRODEP (del Programa de Desarrollo Profesional Docente) el cual da cuenta de que son profesores que hacen investigación, docencia, gestión, y tutoría en sus instituciones; que tienen el perfil deseable para la docencia y la investigación, además cuentan con evidencias de trabajo en esas cuatro vertientes. De acuerdo con los datos analizados, el 33.33% (24), mencionaron tener algún tipo de reconocimiento como investigadores (ver tabla 5 y 6).

Otros reconocimientos:

- Tres investigadores dijeron ser candidatos(as) al SNI.
- 15 dijeron que son o fueron miembros del SNI (de los cuales 5 comentaron que son SNI I, los demás no especifican el nivel que tienen).
- Un investigador ganó el Premio Alejandrina a la investigación en 1996.
- Una de las investigadoras ganó el Premio Alejandrina a la investigación 2020 (en Ciencias Sociales).
- Premio David A. Wilson (internacional a la investigación docente).
- Premio a la mejor tesis doctoral (uno menciona el año 1997, el otro agente no especifica el año).

Tabla 5. Edad y si han obtenido algún reconocimiento como investigadores

Descriptivos								
Edad al 2020								
	N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Sí	24	52.46	8.097	1.653	49.04	55.88	39	75
No	40	47.63	8.822	1.395	44.80	50.45	31	71
N/A	8	47.63	8.450	2.988	40.56	54.69	32	59
Total	72	49.24	8.735	1.029	47.18	51.29	31	75

Nota: Elaboración propia*.

Tabla 6. Sexo del investigador(a) y si tiene perfil PRODEP
Cuenta con el reconocimiento del Perfil Prodep. *Sexo tabulación cruzada

			Sexo		Total
			Hombre	Mujer	
Cuenta con el reconocimiento del Perfil Prodep.	Sí	Recuento % dentro de Cuenta con el reconocimiento del Perfil Prodep.	11 31.4%	24 68.6%	35 100.0%
	No	Recuento % dentro de Cuenta con el reconocimiento del Perfil Prodep.	13 35.1%	24 64.9%	37 100.0%
Total		Recuento % dentro de Cuenta con el reconocimiento del Perfil Prodep.	24 33.3%	48 66.7%	72 100.0%

Nota: Elaboración propia*.

En el Estado de Querétaro no hay agentes de la investigación educativa dedicados exclusivamente a la investigación, todos los agentes tienen entre su carga académica diversas actividades, con relación a las funciones sustantivas de la misma institución. Predominan las horas de docencia, y lo podemos apreciar en la tabla 8. El nivel de madurez que tienen en las actividades investigativas es distinto, algunas tienen ya muchos años con sus posgrados formando *en* investigación y *para* la investigación educativa o dando cursos a profesores.

Descriptivos

Edad al 2020

	N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Sí	18	48.22	7.542	1.778	44.47	51.97	37	64
No	41	49.27	8.916	1.392	46.45	52.08	31	71
N/A	13	50.54	10.121	2.807	44.42	56.65	32	75
Total	72	49.24	8.735	1.029	47.18	51.29	31	75

Nota: Elaboración propia*.

Tabla 8. Edad y horas dedicadas a la docencia

Descriptivos

Edad al 2020

	N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Sí	38	49.00	8.856	1.437	46.09	51.91	32	71
No	19	48.84	8.355	1.917	44.82	52.87	31	64
N/A	15	50.33	9.394	2.425	45.13	55.54	32	75
Total	72	49.24	8.735	1.029	47.18	51.29	31	75

Nota: Elaboración propia*.

En relación con la carga de investigación que tienen los agentes-investigadores, 37 (51.38%) declaran tenerla como parte de sus actividades laborales formales, es decir, que la universidad les da horas para hacer investigación. En tanto que 35 (48.61%) agentes-investigadores, no tienen carga de investigación formal o por su tipo de contratación no se les considera dicha actividad de manera remunerada (pero, de todas maneras, aun sin carga de investigación, y sin que se les paguen esas horas, realizan investigación educativa). Los agentes investigadores llevan a cabo múltiples funciones aparte de la investigación y la docencia, entre las cuales se destacan la gestión, la tutoría y la difusión/extensión del conocimiento.

Las inferencias que se pueden realizar con base en los datos analizados son las siguientes:

- A mayor edad del investigador, más años trabajados en investigación.
- A mayor edad, más proyectos de investigación en desarrollo terminados en el periodo indicado.

La formación de los agentes- investigadores en el Estado de Querétaro

En cuanto a la formación académica que tienen los agentes-investigadores, el 100% tiene el grado de licenciatura; 13 de estos agentes-investigadores (18.05%) tienen una especialidad; la mayoría (67) tiene el grado de maestría (93.05%), solo cinco agentes no comentaron si tienen el grado o no; de los 72 agentes-investigadores, 44 (61.11%) tienen el grado de doctorado y 28 (38.88%) no cuenta con doctorado, aunque algunos de ellos, lo están cursando en este momento, o aún no han obtenido el grado porque se encuentran en trámites.

Respecto a dónde estudiaron el Doctorado los agentes-investigadores, 11 de estos hicieron sus estudios doctorales en el extranjero, de ellos 11.36% (5) en España, 2.27% (1) en Francia, 4.54% (2) en Estados Unidos, 4.54% (2) en Reino Unido, 2.27% (1) en Argentina, la mayoría (33) que

corresponde a 75% estudió en algún estado de la República Mexicana, y de éstos últimos, el 29.54% (13) lo hizo en un programa del Padrón Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC) de CONACYT en México (hoy CONAHCYT). Todos los que hicieron Doctorado la forma de graduación ha sido por tesis, lo cual implica que desarrollaron una investigación doctoral.

Con relación a la formación permanente que tienen los agentes-investigadores, se les preguntó si se actualizan en investigación y el 68.05% respondió que sí, el 23.61% contestó que no, y el 8.33% no respondió a este planteamiento. En relación a la asistencia a eventos académicos, el 73.61% respondió que sí, el 18.05% contestó que no, y el 8.33% no dio respuesta a este cuestionamiento.

Otras formas de actualizarse en investigación es la participación en comités tutoriales, comités de investigación institucional o externos, asistencia a *webinars* sobre temas de interés, la participación como miembro activo en redes de investigadores, colaborando en los Cuerpos Académicos y/o en los semilleros de investigación, dando clases de investigación en los posgrados, participando como activistas en grupos especializados y en estancias de investigación tanto nacionales como en el extranjero.

Participación en redes y grupos de investigación

Los agentes-investigadores que dijeron que contaban con membresías o que eran miembros activos de alguna red. Con relación a las membresías en redes de investigación nacional, 54.16% respondió que sí, el 37.5% contestó que no tiene pertenencias a redes nacionales y el 8.33% no respondió. En cuanto a las redes internacionales, el 30.55% dijo que sí tenía membresía en una red de este tipo, y el 61.11% contestó que no tenía membresías internacionales, y el 8.33% no respondió.

¿Cuál es la ventaja de pertenecer a redes nacionales o internacionales de investigación?, la ventaja es que dichas redes de investigadores agrupan justo a gente que está especializada en la temática o disciplina de la red, y en esos grupos de investigación es que los investigadores encuentran interlocutores (que muchas veces no se tienen en la misma institución donde labora), gente con quien relacionarse en su área disciplinar o temática, con afinidades investigativas; a partir de esas redes surgen espacios de formación, de diálogo, de intercambio, de colaboración, cooperación, que son de utilidad para tener producción y hacer colaboraciones con otros investigadores, realizar productos en coautorías o en equipos interinstitucionales, como libros, editar revistas, organizar congresos o encuentros de investigación, así como la realización de eventos académicos, eso a través de una forma de trabajo horizontal. Las redes de investigación reconocen el trabajo de sus miembros a través de membresías como socios activos, las cuales también implican el pago de una cuota anual, y el tener una participación activa dentro de la red, lo cual implica que se hace trabajo de investigación con los pares.

Tabla 9. Área temática de investigación en los congresos de COMIE

Área temática, de acuerdo con las áreas de COMIE **Sexo tabulación cruzada

			Sexo		Total
			Hombre	Mujer	
Área temática, de acuerdo con las áreas de COMIE *	Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) en la educación	Recuento % dentro de Área temática, de acuerdo con las áreas de COMIE *	2 50.0%	2 50.0%	4 100.0%
	Filosofía, teoría y campo de la educación	Recuento % dentro de Área temática, de acuerdo con las áreas de COMIE *	2 100.0%	0 0.0%	2 100.0%
	Educación superior y ciencia, tecnología e innovación	Recuento % dentro de Área temática, de acuerdo con las áreas de COMIE *	1 33.3%	2 66.7%	3 100.0%
	Procesos de formación	Recuento % dentro de Área temática, de acuerdo con las áreas de COMIE *	0 0.0%	1 100.0%	1 100.0%
	Sujetos de la educación	Recuento % dentro de Área temática, de acuerdo con las áreas de COMIE *	1 50.0%	1 50.0%	2 100.0%
	Política y gestión de la educación	Recuento % dentro de Área temática, de acuerdo con las áreas de COMIE *	0 0.0%	1 100.0%	1 100.0%
	Multiculturalismo, interculturalidad y educación	Recuento % dentro de Área temática, de acuerdo con las áreas de COMIE *	1 100.0%	0 0.0%	1 100.0%
	Investigación de la investigación educativa	Recuento % dentro de Área temática, de acuerdo con las áreas de COMIE *	1 25.0%	3 75.0%	4 100.0%
	Procesos de aprendizaje y educación	Recuento % dentro de Área temática, de acuerdo con las áreas de COMIE *	0 0.0%	5 100.0%	5 100.0%
	Evaluación educativa	Recuento % dentro de Área temática, de acuerdo con las áreas de COMIE *	0 0.0%	1 100.0%	1 100.0%
	Convivencia, violencia, y disciplina en las escuelas	Recuento % dentro de Área temática, de acuerdo con las áreas de COMIE *	0 0.0%	1 100.0%	1 100.0%
	Educación, igualdad social e inclusión, trabajo y empleo	Recuento % dentro de Área temática, de acuerdo con las áreas de COMIE *	1 50.0%	1 50.0%	2 100.0%
	Currículo	Recuento % dentro de Área temática, de acuerdo con las áreas de COMIE *	0 0.0%	1 100.0%	1 100.0%
	Prácticas educativas en espacios escolares	Recuento % dentro de Área temática, de acuerdo con las áreas de COMIE *	1 50.0%	1 50.0%	2 100.0%
	Total	Recuento % dentro de Área temática, de acuerdo con las áreas de COMIE *	10 33.3%	20 66.7%	30 100.0%

Nota: Elaboración propia.

En cuanto a la participación en los congresos nacionales de investigación educativa que organiza el Consejo Mexicano de Investigación Educativa, los investigadores queretanos participan en diversas áreas temáticas de investigación, resalta con mayor participación el área de “procesos de aprendizaje y educación”, seguida de “investigación de la investigación educativa” y de “tecnologías de la información y la comunicación (TIC) en educación”. Considerando 30 investigadores que respondieron estos cuestionamientos, la cantidad de mujeres investigadoras participantes es de 66.7% y de hombres es de 33.3%. (Ver tabla 9)

En los últimos años ha crecido en Querétaro la participación de los investigadores en los congresos, en eventos académicos y de investigación, esto como resultado de políticas internas como el programa de estímulos a la docencia, la competencia por acceder a plazas de tiempo completo (por tener mejores evaluaciones en esos concursos) y políticas externas como el Programa de Mejoramiento del Profesorado (PRODEP), el Sistema Nacional de Investigadores (SNI), así como por las recomendaciones que hacen los organismos acreditadores respecto a la mejora de la formación disciplinar y pedagógica.

Conclusiones

Cabe la aclaración que no todos los investigadores(as) miembros del Sistema Nacional de Investigadores en el Estado de Querétaro participaron respondiendo el cuestionario de agentes-investigadores. Donde se identificó que había investigadores, se les contactó e invitó a participar en el diagnóstico, la participación fue voluntaria y confidencial, se ha hecho un uso ético de la información y del manejo de los datos recabados a través del *cuestionario: agentes-investigadores*, instrumento diseñado en conjunto por la Red de Posgrados en Educación y por la Red Mexicana de Investigadores de la Investigación Educativa (REDMIIE).

Los agentes-investigadores que están activos hoy día en el Estado de Querétaro (México), algunos son los que en su momento fueron estudiantes de esos investigadores que iniciaron la investigación educativa en el Estado, o son aquellos que han llegado de otros Estados de la república mexicana a vivir y a trabajar a Querétaro.

De los agentes-investigadores participantes, $\frac{2}{3}$ partes son mujeres y $\frac{1}{3}$ parte son hombres, todos son mexicanos y son influenciados por las políticas educativas tanto internas como externas, por lo que su práctica educativa e investigativa se ve impactada por dichas políticas tanto nacionales como internacionales.

La investigación educativa en el Estado de Querétaro, se encuentra prácticamente centralizada en la ciudad capital (Querétaro, Qro.) y en la Zona metropolitana (municipios de Corregidora y el Marqués) y con pequeñas subsedes de grupos de investigación en San Juan del Río (la segunda ciudad en importancia en el Estado), como es el caso de la Facultad de Psicología de la UAQ y de la Universidad Pedagógica Nacional (UPN) que también tiene una subsede en San

Juan del Río, en el caso de la Universidad Autónoma de Querétaro aunque se ha incentivado el desarrollo de los campus foráneos (regionales), es un proceso que aún no acaba de consolidarse.

Respecto a los procesos de formación de investigadores, se detectó que es una de las principales funciones que realizan los agentes-investigadores, aparte de lo que es la producción de conocimiento a través de productos de investigación como: libros, capítulos de libro, artículos indexados, arbitrados, conferencias, ponencias, cursos y seminarios.

Agradecimientos

A la Red Mexicana de Investigadores de la Investigación Educativa (REDMIIE), a la Red de Posgrados en Educación A.C. a todas y todos los colegas que participaron en el diseño, piloteo, corrección y aplicación del instrumento “Agentes de la investigación educativa”.

A todas y todos los investigadores del Estado de Querétaro que participaron en el Diagnóstico Estatal de Investigación Educativa.

Referencias

Colina, A. y Osorio, R. (2003). Los agentes de la investigación educativa en México. En: Weiss, E. (coord.) *El campo de la Investigación Educativa 1993-2001*. México: Consejo Mexicano de Investigación Educativa. 97-120.

CONACYT (2020). Sistema Nacional de Investigadores. *Padrón de beneficiarios*. <https://conacyt.mx/sistema-nacional-de-investigadores/>

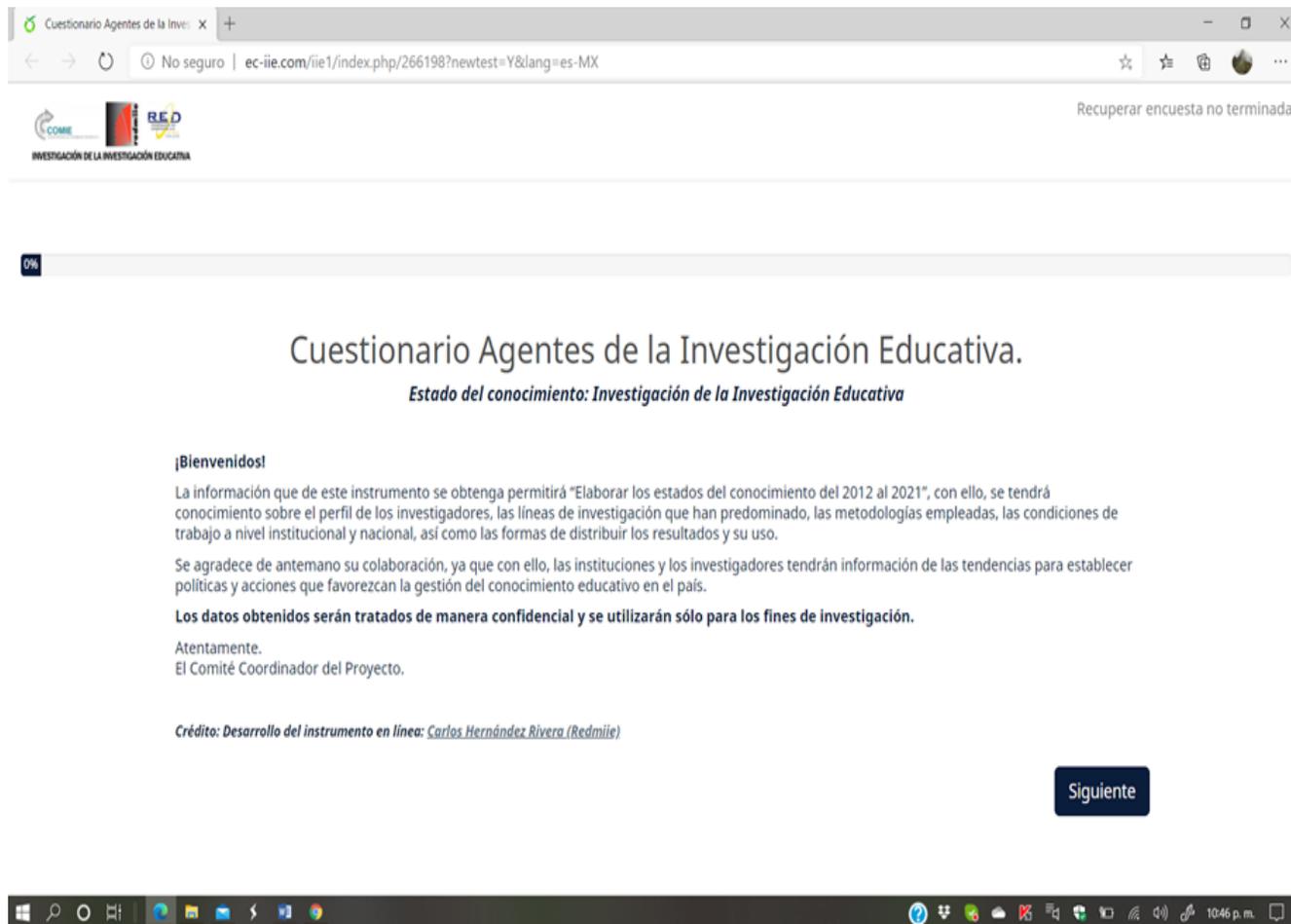
CONACYT (2021). Sistema Nacional de Investigadores. *Padrón de beneficiarios*. <https://conacyt.mx/sistema-nacional-de-investigadores/>

CONACYT (2022). Sistema Nacional de Investigadores. *Padrón de beneficiarios*. <https://conacyt.mx/sistema-nacional-de-investigadores/padron-de-beneficiarios/>

CONAHCYT (2023). Sistema Nacional de Investigadores. *Padrón de beneficiarios*. <https://conahcyt.mx/sistema-nacional-de-investigadores/padron-de-beneficiarios/>

Sañudo, L. (Coord.); Gutiérrez Solana, D., Vargas, R., Velarde, L., y Sañudo, I. (2013). *El agente investigador un acercamiento analítico*. En: López, M., Sañudo, L., y Maggi, R. (Coord. Gral.) *Investigaciones sobre la investigación educativa 2002-2011*. México: ANUIES/Consejo Mexicano de Investigación Educativa. 277-336

Anexo



The screenshot shows a web browser window with the following elements:

- Browser tabs: "Cuestionario Agentes de la Inve: x +"
- Address bar: "No seguro | ec-iiie.com/iiie1/index.php/266198?newtest=Y&lang=es-MX"
- Page header: Logos for CONIC and RED, and the text "INVESTIGACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA". A link "Recuperar encuesta no terminada" is visible on the right.
- Progress bar: A bar at the top left shows "0%" completion.
- Section Header: "Cuestionario Agentes de la Investigación Educativa." followed by the subtitle "Estado del conocimiento: Investigación de la Investigación Educativa".
- Text: "¡Bienvenidos! La información que de este instrumento se obtenga permitirá "Elaborar los estados del conocimiento del 2012 al 2021", con ello, se tendrá conocimiento sobre el perfil de los investigadores, las líneas de investigación que han predominado, las metodologías empleadas, las condiciones de trabajo a nivel institucional y nacional, así como las formas de distribuir los resultados y su uso. Se agradece de antemano su colaboración, ya que con ello, las instituciones y los investigadores tendrán información de las tendencias para establecer políticas y acciones que favorezcan la gestión del conocimiento educativo en el país. Los datos obtenidos serán tratados de manera confidencial y se utilizarán sólo para los fines de investigación. Atentamente. El Comité Coordinador del Proyecto. Crédito: Desarrollo del instrumento en línea: Carlos Hernández Rivera (Redmie)"
- Navigation: A dark blue button labeled "Siguiete" is located at the bottom right of the content area.
- Taskbar: The Windows taskbar at the bottom shows the time as 10:46 p. m.