



¿AMOR ES, AMOR NO ES? REPRESENTACIONES SOCIALES SOBRE EL AMOR EN JÓVENES DE UN BACHILLERATO OAXAQUEÑO

María de Guadalupe Pérez Aguilar
Universidad Nacional Autónoma de México
mariadeguadalupe1213@gmail.com

Juan Manuel Piña Osorio
Universidad Nacional Autónoma de México
jpiaosorio@yahoo.com

Área temática: A.14) Educación y valores
Línea temática: 6.Valores e identidad de género
Tipo de ponencia: Reporte parciales o final de investigación



Resumen

Nuestro objetivo en esta ponencia es exponer las representaciones sociales del “amor” en las/los jóvenes de entre 15 a 19 años de un bachillerato universitario ubicado en la capital del estado de Oaxaca. Las representaciones sociales del amor son tanto producto cultural, como también fruto de los intercambios efectuados en los espacios de la vida cotidiana (Rodríguez y Pérez, 2007). El resultado es un conocimiento de sentido común, el cual permite a las/los jóvenes clasificar al mundo inmediato (Moscovici, 1979; Jodelet, 1986), como también, orientar sus acciones (Abric, 2001).

Para obtener material empírico, se diseñó y aplicó un cuestionario con 22 reactivos y una asociación de palabras con dos términos inductores: “amor es” y “amor no es”. La población participante fue de 222 estudiantes. En el análisis de los reactivos del cuestionario se utilizó la estadística descriptiva y para la asociación de palabras se empleó la técnica de redes semánticas naturales (Valdez, 1998).

Las representaciones sociales del amor en este grupo de jóvenes exponen la prevalencia de algunos mitos del amor romántico, pero también cuestionan este tipo de amor y abren las posibilidades para establecer relaciones más consensuadas y equitativas. Destaca que ambos géneros rechazan la violencia vinculada al amor, pero son las jóvenes quienes reconocen que la coacción es una alerta a su integridad. De esta manera, las representaciones sobre el amor pugnan por nuevas formas de relacionarse afectiva y sexualmente con base en valores como el respeto, la confianza y la libertad.

Palabras clave: Representaciones sociales, jóvenes, amor, valores, género

Introducción

La convivencia escolar entre pares suscita el establecimiento de lazos afectivos como la amistad, enamoramiento, rivalidades, etcétera. Según Weiss (2009), en tanto la escuela facilita el encuentro y la diversión entre jóvenes, “el contacto afectivo y sexual con otras personas abre muchas posibilidades de procesos reflexivos, de conciencia y de expresión de sí mismo” (2009, p.84). En esas relaciones sociales las/los jóvenes hacen tangible su pertenencia a determinada cultura, a un modo de vida que se internalizó y es parte de sus actos, de sus gustos, de su cuerpo, es aquí donde lo social y lo individual se funden (Maldonado, 2000). Ante ese panorama, investigar las representaciones sociales (RS) sobre el amor posibilita aproximarse a la comprensión de actitudes, comportamientos y prácticas, además de un conjunto de anticipaciones y expectativas que construyen las/los jóvenes. Lo cual permite que la escuela, en este caso el bachillerato, se cuestione por su función en el terreno del desarrollo socioafectivo.

Autores como Giddens (2019), Bauman (2018) y Herrera (2010) han propuesto tipologías del amor desde las sociedades occidentales. La tipología que se considera como predominante es el amor romántico, concebido como una construcción sociocultural vinculada con la ideología patriarcal que influye y modela las estructuras organizativas (Herrera, 2010). “Se trata de un sentimiento individual con implicancias en la organización social, concebido como eterno, mágico, apasionado, monógamo y basado en la familia nuclear tradicional” (Giesecke, 2018, p. 7).

Giddens (2019), propone la tipología del amor confluyente, el cual deriva de las transformaciones en la intimidad y la búsqueda de relaciones más democráticas que proporcionen mayor satisfacción afectiva y sexual. Bauman (2018), plantea la existencia del amor líquido en referencia a la fragilidad de las relaciones afectivas.

Hacer mención de esas tipologías de amor obedece a recalcar que el amor se vive y representa desde patrones diversos. Sobre todo en la población más joven, que nutre esos patrones desde la influencia de las redes sociales, los medios de comunicación, pero también de su entorno cercano como la familia, escuela y amistades.

Desarrollo

Sobre las representaciones sociales

Una de las definiciones pioneras sobre las RS es la emitida por Moscovici, quien las define como “un corpus organizado de conocimientos y una de las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres hacen inteligible la realidad física y social, se integran en un grupo o en una relación cotidiana de intercambios, liberan los poderes de su imaginación” (Moscovici,

1979, p. 18). En otras palabras, las RS se entienden como los significados de sentido común que un grupo social otorga a un objeto social relevante. Por tanto, implica reconocer un proceso dialógico entre la construcción del objeto y el sujeto (Jodelet, 1986).

Según Moscovici (1979), el objeto está inscripto en un contexto activo, dado que es construido como una prolongación del comportamiento individual y social, y solo existe en función de los medios y métodos que permiten conocerlo. En este sentido, el amor se constituye como un objeto de representación socialmente relevante, ya que, corresponde a una experiencia cotidiana, en torno a la cual los sujetos aportan significados que pueden expresarse en formas cognitivas, emocionales, lingüísticas y prácticas. Así, las/los jóvenes disponen de conocimientos, actitudes, valores, vivencias, ideales que les permiten comprender al amor, como un objeto cultural en su vida cotidiana, conformando sus propias RS. Esas representaciones se convierten en un medio para comprender las relaciones sentimentales mediante prototipos del amor. Prototipos que permiten comparar pensamientos, sentimientos y acciones (Rodríguez y Pérez, 2007).

Moscovici (1979) propone que las RS se conforman a partir de tres dimensiones que le dan contenido: información, campo de representación y la actitud. No obstante, en el reconocimiento de las representaciones sociales no basta conocer su contenido, también es crucial identificar su organización y estructura para lograr una mejor comprensión (Azevedo et al., 2020). Por tal motivo, en esta investigación se abordó la identificación del núcleo central, así como los elementos periféricos de la representación del amor. Desde esta conceptualización de representaciones sociales, interesa analizar cómo el grupo participante representa el amor, teniendo en cuenta que, esas representaciones son la raíz de una serie de guías para la acción que impactan de forma directa en la conformación de sus experiencias amorosas juveniles y que impactarán en su vida adulta.

Metodología

El acercamiento a las RS de las/los jóvenes sobre el amor fue mediante la técnica de redes semánticas naturales, las cuales se entienden como “aquel conjunto de conceptos elegidos por la memoria a través de un proceso reconstructivo, que permite a los sujetos tener un plan de acción, así como la evaluación subjetiva de los eventos, acciones u objetos” (Valdez, 1998, p.61). Para tal fin, se utilizó un instrumento de tipo asociativo, que consiste en “pedir al sujeto que produzca todos los términos, expresiones o adjetivos que se le presenten al espíritu” (Abric, 2001, p.59) a partir de una palabra detonante.

El instrumento contempló dos secciones. En la primera parte, se integraron ítems para captar el perfil de la población participante, así como preguntas sobre relaciones amorosas. En el segundo segmento, se incorporó una asociación libre con dos términos inductores: “amor es” y “amor no es”. Ante cada término inductor, se solicitó a las/los jóvenes anotar tres palabras definidoras, jerarquizadas según la importancia otorgada. De este modo, se designó a la

primera evocación el valor de 3, por ser la de mayor relevancia, la segunda con 2 y la tercera definidora alcanzó un 1.

En la sistematización de la información empírica se utilizó el programa *Excel*. El análisis de la información se realizó a través de la conformación de las redes semánticas a partir de los cálculos propios de esa técnica. De este modo, el primer cálculo permitió la cuantificación de la frecuencia de las distintas definidoras, posteriormente, se efectuó la sumatoria del valor ponderado otorgado en cada mención. Esa adición da origen al peso semántico (PS) (Valdez, 1998). En función del PS, calculamos su porcentaje (%PS). Otro cálculo importante para el análisis de redes semánticas es la distancia semántica (DS), equivalente a la diferencia porcentual entre la palabra con mayor PS y las demás palabras que conforman la red o el núcleo, según sea el caso.

En el análisis de las redes semánticas, se trabaja principalmente con las definidoras con el mayor PS, porque constituyen “un indicador de cuáles fueron las palabras definidoras que conforman el núcleo central de la red, ya que, es el centro mismo del significado que tiene un concepto” (Valdez, 1998, p.70). En esta investigación, la definición del núcleo de la red se hizo con base en la DS.

Los hallazgos del análisis de las redes semánticas se ilustran con algunos resultados cualitativos provenientes de fases posteriores de la investigación basadas en grupos de discusión.

Resultados y análisis de la información

Perfil de la población participante

La investigación fue realizada en el primer semestre del año 2022, con la participación de 222 estudiantes de un bachillerato universitario de la ciudad de Oaxaca. De esa población, 51% se identificaron con el género femenino, 43% masculino y 6% no refirieron su género. La edad media de las/los participantes es de 16.6 años. De esta población, 82% reveló haber entablado alguna relación amorosa durante el último año.

Red semántica natural del término inductor “Amor es”

El análisis de las redes semánticas se realizó por género, es decir, se integró una red semántica con los datos procedentes del grupo femenino y otra para el género masculino. En esa dicotomía, la red semántica del término inductor “Amor es” en las jóvenes alcanzó 69 definidoras distintas, mientras que los varones reunieron 59, como se aprecia el número de evocaciones fue cercano, sin embargo, las concentraciones de PS en las distintas definidoras matiza los resultados de cada género.

En las RS del amor expresadas en las redes semánticas se identificaron cuatro categorías de análisis. La primera categoría corresponde a las “cualidades” que se atribuyen al amor, es decir, las creencias, valores, ideales y expectativas que las/los participantes otorgan a ese objeto de representación. La segunda categoría son las “motivaciones”, o sea, las razones para iniciar una relación con fines amorosos. En tercer lugar, aparecen la categoría de las “prácticas”, la cual corresponde a las actividades que las/los jóvenes identifican como parte de vivir el amor. Finalmente, como última categoría figuran las dificultades, en donde el grupo participante refiere algunas problemáticas que vinculan con el amor.

Las cuatro categorías enlistadas obtuvieron distintos PS en las redes de cada género (ver tabla 1). En ambas redes, tanto del grupo femenino como masculino, la categoría de “cualidades” obtuvo la mayor concentración del PS, en las mujeres fue de 87.20 % y en hombres 80.21%. Con base en esta distribución, es posible deducir que las RS del amor en las/los jóvenes se construyen mayoritariamente a partir de los atributos positivos que se esperan guíen al amor, entre estos atributos lideran valores como *respeto, confianza, libertad, honestidad, fidelidad*, entre otros. También destacan las expectativas relacionadas con *felicidad, diversión, comunicación*. Otro elemento de esas RS son las definidoras vinculadas con el amor romántico, por ejemplo: *especial, ilusiones, romance, lazo, único, para siempre*. Algunas de las cualidades identificadas en las RS del amor se plasman en el siguiente comentario:

El amor no se consigue tan fácilmente, no se puede decir a una persona “te amo” tan fácil. Primero conocer a la persona, cuando en verdad ya encontraste, digamos “tu pareja ideal”, entonces puedes compartir muchísimas cosas, pensamientos, ideas; cuando hay entre los dos mucho respeto, confianza. Para mí eso es amar, es tener un cariño (Mujer, 17 años).

Estos componentes de las RS del amor encarnan la aceptación ambigua de algunos mitos del amor romántico. Según Rodríguez (2017), dicha ambigüedad genera posiciones divididas entre las/los jóvenes, dado que prevalecen creencias sobre la existencia de parejas predestinadas, pasión eterna, así como la omnipotencia del amor; empero, también se observa la demanda de respeto y confianza como elementos claves de una relación.

Dentro de la ambigüedad de las RS, destaca que el grupo masculino aportó las definidoras: *reproducción y familia*, las cuales hacen referencia a la vinculación del amor con la sexualidad y la reproducción, así como con la conformación de una familia.

Tabla 1. Redes completas del término inductor “Amor es” por categorías

Categorías	Género femenino	Género masculino
	<i>Definidoras</i>	
Cualidades	87.20 %PS	80.21 %PS
	Respeto, cariño, confianza, fidelidad, felicidad, sentimientos, apoyar, libertad, comprensión, comunicación, honestidad, bonito, protección, paz, valorar, seguridad, lealtad, responsabilidad, atención, diversión, especial, reciproco, serio, demostración, detalles, dos personas, gustos, ilusiones, paciencia, relación, romance, vida, aceptación, alegría, amabilidad, amistad, dopamina, ideología, luchar, tiempo, construcción, correspondido, cosquillas, empatía, madurez, nervioso, perdón	Diversión, confianza, cariño, respeto, felicidad, alegría, bonito, sentimientos, apoyar, fidelidad, especial, tranquilidad, libertad, proteger, lealtad, gustos, amistad, lazo, unión, atención, futuro, seguridad, igualdad, valorar, único, acuerdos, comprensión, reproducción, familia, para siempre, ser uno, apego, compromiso, comunicación, paciencia, pasajero
Motivaciones	4.61 %PS	4.17 %PS
	Atracción, enamorarse, conocerse, interés, explorar, personalidad, aprender	Atracción, aprender, enamorarse, conocerse
Prácticas	4.32 %PS	11.98 %PS
	Convivencia, sexo, compañía, pasar tiempo, cine, complicidad	Sexo, complicidad, aventura, salidas, abrazos, intercambio, fiesta, convivencia, bailar, besos, mascota, viajar
Dificultades	3.87 %PS	3.65 %PS
	Desinterés, sufrimiento, problemas, reprobación, desconocimiento, pérdida de tiempo, embarazo, tonto, peligro	Inexistente, perro, sufrimiento, difícil, tóxico, preocupación, estresante

Fuente: elaboración propia.

El grupo femenino como segunda categoría coloca las motivaciones con 4.61% del PS. Categoría que ocupa el tercer sitio para los hombres con 4.17% del PS. No obstante, en ambos géneros figuran las definidoras de *atracción, aprender, enamorarse y conocer*. Por su parte, en la red de las jóvenes aparecen términos como: *interés, explorar y personalidad*. Estas definidoras indican que la atracción y el enamoramiento son clave en la representación del amor. Además de visualizarlo como un proceso de exploración y aprendizaje. Así lo proyecta la siguiente intervención:

Lo primero es que te guste la persona, luego ya la vas tratando, la conoces y ves qué se puede dar, desde solo salir o ser algo más (Hombre, 17 años).

En esta parte de las RS el amor es significado como la existencia de una conexión con otra persona, conexión que responde a la atracción emocional o sexual. En esta tónica, Rodríguez y Pérez (2007) propone la representación del amor como objeto, en donde la o el amante se convierte en la personificación del amor.

El objeto amor, personificado en el amante, suscita atracción o deseo de posesión, al mismo tiempo en que despierta sentimientos de predilección o preferencia. Bajo este esquema cognitivo tienen sentido las expresiones comunes de “querer a alguien”, “rechazar a alguien”, “mi amor”, “me perteneces”, “soy tuyo”, “eres único” (p. 189).

La tercera categoría son las prácticas, es decir, las evocaciones o definidoras emitidas por la población participante que corresponden a las acciones que significan como parte del amor. En esta categoría, la red semántica de los varones obtuvo un porcentaje mayor de PS, 11.98%; en contraste a 4.32% de PS en la red femenina. Mujeres y hombres coinciden en definidoras como: *convivencia*, *sexo* y *complicidad*. Estos elementos de las RS pueden ser considerados como manifestaciones, objetivas y visibles del amor. Adicionalmente, adquieren una lectura de guías de acción, es decir, son las prácticas que las/los jóvenes conciben como parte de encontrarse en una relación amorosa. En el caso de la convivencia

Pues principalmente [las relaciones], son parte de la convivencia, convivencia diaria, involucra también la diversión, divertirse juntos, tener pasatiempos en los que ambos se sienten felices y plenos, también involucra en cierta parte el apoyo (Hombre, 17 años).

En esta categoría, se resalta la relación de las RS del amor y el sexo, o la vivencia de la sexualidad. Al respecto rescatamos la siguiente intervención:

Es que una cosa es “hacer el amor” y otra cosa es “tener sexo”. “Hacer el amor” involucra sentimientos y “tener sexo” solo son cuerpos haciendo el “delicioso” sin más (Mujer, 18 años).

El fragmento anterior permite ilustrar la RS del amor como una forma de validar moral y emocionalmente la actividad sexual. Por otra parte, es trascendente mencionar que el aspecto de la sexualidad en cuanto al % de PS que ocupa en las redes, es menor, dado que la definidora sexo en las mujeres es de 1.19% de PS y en los hombres es de 4.16% de PS. Lo cual indica que es un tema poco abordado en las RS del amor, esto podría significar que “lo sexual del amor se sitúa en el ámbito de lo incomunicable en una discusión grupal, y quizá también, en la

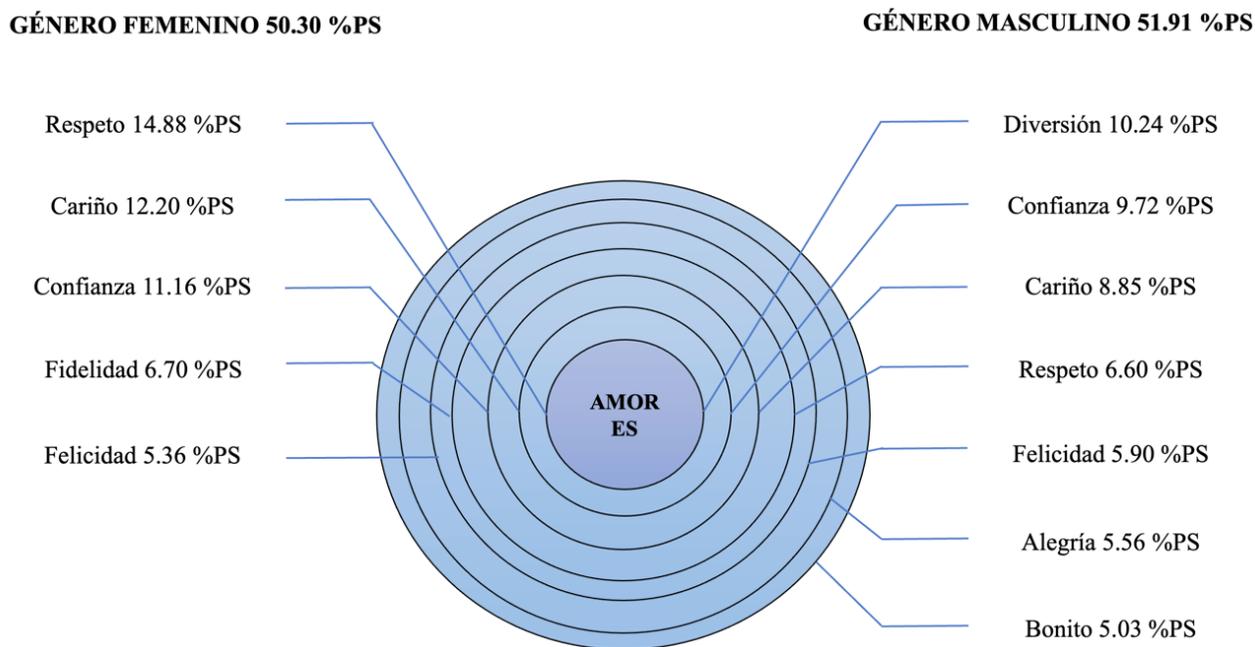
comunicación íntima entre enamorados adolescentes que se acepta hacer pública” (Rodríguez y Pérez, 2007, p. 212).

La última categoría se denominó como dificultades, en atención a que concentra todas las definidoras que fueron anotadas por el grupo para indicar que el amor también es significado con situaciones problemáticas, sobre todo en el ámbito emocional y escolar. En las dos redes se localizó la definidora: *sufrimiento*. En este caso, el sufrimiento no es percibido como una cualidad intrínseca del amor, sino como una consecuencia negativa de vivir el amor.

En esta categoría de dificultades, las jóvenes puntualizan problemáticas concretas en el ámbito escolar a través de la definidora *reprobar*. Definidora que se puede vincular con la evocación de *pérdida de tiempo*. Además de esas problemáticas, aparece la definidora *embarazo*, como una posible consecuencia de una relación amorosa. En este sentido, es notorio que las mujeres representan al amor con situaciones en las que se visualizan con mayor vulnerabilidad

La segunda parte del análisis de las redes semánticas consistió en extraer el núcleo de cada una, es decir, identificar las definidoras que concentraron el mayor % de PS. De tal forma que el núcleo de la red del género femenino se concentró en cinco definidoras: *respeto, cariño, confianza, fidelidad y felicidad*. En la red del género masculino el núcleo quedó conformado por siete evocaciones: *diversión, confianza, cariño, respeto, felicidad, alegría y bonito* (ver esquema 2).

Esquema 1. Núcleos de las redes del término inductor “Amor es”



Fuente: elaboración propia.

Las primeras definidoras de ambos núcleos revelan que mujeres y hombres acentúan las RS del amor desde diferentes perspectivas. Las mujeres con la definidora *respeto* subrayan una condición indispensable para el amor. Postura que se expresa a continuación:

Se supone que el amor es a base de respeto, acuerdos, apoyo mutuo porque en ciertas ocasiones, aunque digamos, estamos chicos, tenemos problemas que no se pueden comentar con todos (Mujer, 17 años).

El grupo masculino destaca la definidora *diversión* aludiendo a la dinámica y el aporte positivo que conlleva el amor. En este grupo, también figura la definidora *respeto*, con un PS menor, pero forma parte del núcleo, indicando que también es una condición importante para los hombres.

Ambos núcleos coinciden en las definidoras: *cariño, confianza y felicidad*. Resaltando como prioritario el componente afectivo en las RS del amor. La *confianza* aparece como un valor apreciado por las/los jóvenes. La evocación de *felicidad* representa un ideal anhelado en el amor.

Red semántica natural del término inductor “Amor no es”

En el análisis de las redes semánticas del término inductor “amor no es” se identificaron cuatro categorías: manifestaciones violentas, dinámicas nocivas, sentimientos adversos y desmitificación del amor romántico (ver tabla 2).

Tabla 2. Redes completas del término inductor “Amor no es” por categorías

Categorías	Género femenino	Género masculino
	Definidoras	
Manifestaciones violentas	54.91 %PS	24.48 %PS
	Violencia, maltrato, golpes, manipulación, agresión, insultar, irrespetuoso, gritos, machismo, burlas, regañar, violar	Golpes, maltrato, violencia, gritos, agresión, irrespetuoso, manipulación, insultos, feminazis, abusos
Dinámicas nocivas	30.95 %PS	51.22 %PS
	Tóxico, infidelidad, celos, solo sexo, solo atracción, abusos, vigilar, dependencia, incomodidad, sabotaje, ignorar, discusiones, interés, capricho, jugar, egoísmo, convivencia, crueldad, amenazar, joder, robar, invasión de privacidad, enojos, excusas	Infidelidad, tóxico, celos, solo sexo, exigir, interés, dudas, utilizar, perseguir, discusiones, chisme, intolerante, lujuria, desagradable, jugar, drama, ex, vigilar, revisar el celular, suegra, prueba de amor, jaladas

Sentimientos adversos	12.50 %PS	21.70 %PS
	Miedos, menosprecio, sufrimiento, desinterés, desamor, rencor, posesión, dudas, abandonar, soledad, tristeza, infelicidad, inseguridades, soberbia, extrañar	Desinterés, dependencia, enojos, humillar, desamor, odio, estrés, tristeza, desconfianza, dolor, egoísta, miedos, obsesión, ansiedad, extrañar, juzgar
Desmitificación del amor romántico	1.64 %PS	2.60 %PS
	Ciego, eterno, fácil, enfermedad	Intrascendente, relaciones abiertas, por siempre, seguro, constante, problemas, promesas

Fuente: elaboración propia.

La distribución del PS en estas categorías concentra más del 50% de la red en dos de ellas. Las mujeres alcanzan 54.91% de PS en la categoría de manifestaciones violentas, aportando una serie de definidoras que aluden a distintos tipos de violencia: física, emocional y sexual. La marcada separación del amor y la violencia se destaca en la siguiente aportación:

Por amor no puedes permitir que te maltraten, controlen o hasta te maten. Porque el amor se acaba y la vida es para compartirla con alguien que te quiera y respete como mujer. Entonces, si ves que alguien se pasa es mejor alejarse (Mujer, 18 años).

En la misma categoría, los hombres concentraron 24.48% del PS con definidoras que atañen a los tipos de violencia enlistados. Empero, como se aprecia el porcentaje obtenido es 30.43% menos que en el grupo femenino, es decir, las mujeres son contundentes en identificar las manifestaciones violentas alejadas de las RS del amor.

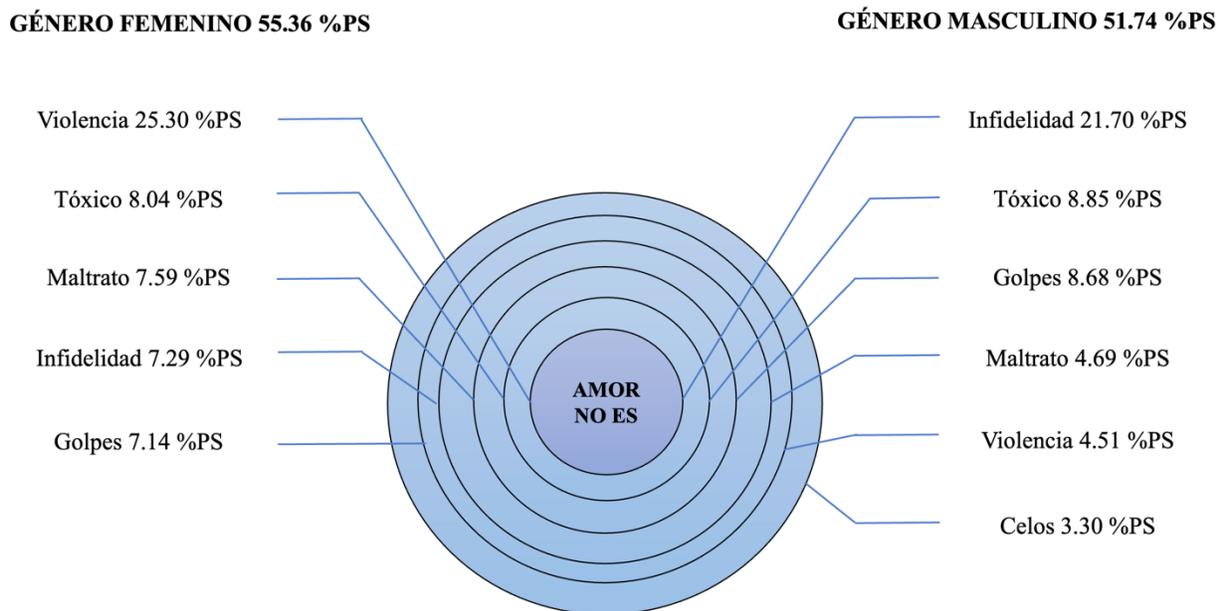
La categoría dinámicas nocivas es la de mayor PS para el grupo masculino con 51.22 % de la red; para las mujeres representa 30.95%. Dicha categoría recopila prácticas valoradas como negativas que pueden ser constantes en una relación amorosa. Esta distribución de las categorías, así como las evocaciones emitidas, denotan que las/los jóvenes rechazan en lo general formas de violencia, pero hay manifestaciones que son minimizadas o toleradas, por ejemplo, las distintas formas de control hacia la pareja.

La tercera categoría son los sentimientos adversos a la RS del amor, ambos géneros concuerdan en las definidoras: *miedos, desamor, tristeza y extrañar*. Estos sentimientos se producen ante los riesgos de perder el amor de alguien o quedarse solos.

La categoría desmitificación del amor romántico concentra los porcentajes menores en mujeres (1.64 %PS) y hombres (2.60 %PS). En este concentrado las definidoras rechazan mitos como la duración eterna del amor y su omnipotencia.

En el segundo nivel de análisis de las redes semánticas se extrajeron los núcleos (ver esquema 2).

Esquema 2. Núcleos de las red del término inductor “Amor no es”



Fuente: elaboración propia.

El núcleo de la red femenina quedó integrado por cinco definidoras: violencia, tóxico, maltrato, infidelidad y golpes. En el núcleo de la red masculina se identificaron seis definidoras: infidelidad, tóxico, golpes, maltrato, violencia y celos. Las definidoras enunciadas corresponden a distintas formas de violencia, por tanto, las RS sobre lo que no es amor tienen su cimiento en el reconocimiento de la violencia.

Conclusiones

Los hallazgos de esta investigación coinciden con lo enunciado por Rodríguez (2017), en lo referente a la existencia de representaciones polémicas, debido a que las/los jóvenes se posicionan de manera crítica ante algunos mitos del amor romántico, al tiempo que mantienen ideales de esta clase de amor, como la monogamia sucesiva, la exclusividad sexual y emocional.

Por otra parte, las RS del amor se sustentan fuertemente de los valores y vínculos que se espera encontrar en las parejas, como el respeto, la confianza, la fidelidad, honestidad, lealtad y compañerismo; valores que consideran son muestra del cariño que existe en la pareja. Estos vínculos están conectados con los valores, creencias y experiencias del ideal romántico (García,

Hernández y Monter, 2019). Es por ello que las RS de las/los jóvenes sobre el amor se encuentran en pugna, entre las representaciones románticas que asocian el amor con la entrega y el sufrimiento, y las representaciones que conciben el amor como negociación, reciprocidad y respeto. Pugna que se aprecia con mayor profundidad en la población femenina, ya que son ellas quienes enfatizan la asociación respeto - amor, a la vez que rechazan la violencia como parte del amor.

En las RS del amor que expresan las jóvenes se puede identificar la ruptura de roles y estereotipos de género tradicionales respecto al amor romántico. Por ejemplo, las mujeres priorizan el respeto antes que el romance, a la vez que destacan la fragilidad de las relaciones rompiendo con el mito del “amor para siempre”.

En coincidencia con otros estudios (Giesecke, 2018; Rodríguez, 2017; Rodríguez y Pérez, 2007), las RS sobre el amor en las/los jóvenes revelan cambios y retos para resignificar las vivencias amorosas en un contexto rodeado de avances tecnológicos que cuestionan al amor romántico y abren las posibilidades para establecer relaciones más consensuadas y equitativas. Es por ello, que desde los espacios educativos surge la interrogante sobre qué papel desempeña la escuela en la construcción de esas RS.

Referencias

- Abric, J. C. (2001). Metodología de recolección de las representaciones sociales en J. C. Abric (coord.), *Prácticas sociales y representaciones*, pp. 53-74. Ediciones Coyoacán, S.A. de C. V.
- Azevedo, Q. A. B., Rangel, T. L. F., Bulcão, P. C., Dos Santos, S. G., De Melo, P. C. M. C. y Santos, S. L. (2020). Análisis estructural de las representaciones sociales del noviazgo entre adolescentes. *Index de Enfermería*, 28(4), pp. 1-14. Recuperado de https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1132-12962019000300005
- Bauman, Z. (2018). *Amor líquido. Acerca de la fragilidad de los vínculos humanos*. México: Fondo de Cultura Económica.
- García, V. J, Hernández, R. C. I y Monter, A. N. S. (2019). Amor romántico entre estudiantes universitarios (hombres y mujeres), una mirada desde la perspectiva de género. *La Ventana*, 49, pp. 210-247. Recuperado de <https://www.scielo.org.mx/pdf/laven/v6n49/1405-9436-laven-6-49-218.pdf>
- Giddens, A. (2019). *La transformación de la intimidad. Sexualidad, amor y erotismo en las sociedades modernas*. Madrid: Ediciones Cátedra.
- Giesecke, M. (2018). Entre el amor romántico y el confluyente: representaciones sociales del amor en jóvenes lesbianas de la clase alta limeña. *Debates en Sociología*, 46, pp. 5-32. Recuperado de <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/debatesensociologia/article/view/21545>
- Herrera, C. (2010). *La construcción sociocultural del amor romántico*. Madrid: Fundamentos.

- Jodelet, D. (1986). La representación social: fenómenos, concepto y teoría. En S. Moscovici (ed). *Psicología II. Pensamiento y vida social. Psicología y problemas sociales*, pp. 469-494. Barcelona: Paidós.
- Maldonado, M. M. (2000). La escuela y las relaciones sociales entre adolescentes. *Cuadernos de Antropología Social*, 12, pp. 97-112. Recuperado de <http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/CAS/article/view/4683/4180>
- Moscovici, S. (1979). *El psicoanálisis, su imagen y su público*. Buenos Aires: Huemul.
- Rodríguez, S. T. (2017). *El amor y la pareja. Nuevas rutas en las representaciones sociales y prácticas juveniles*. México, Universidad de Guadalajara.
- Rodríguez, S. T. y Pérez, D. M. R. (2007). Representaciones sociales del amor en jóvenes urbanos. *Contigo Aprendí. Estudios sobre las emociones*, pp. 173-217. Recuperado de <https://taniars.files.wordpress.com/2007/06/representaciones-sociales-del-amor-en-jovenes-urbanos.pdf>
- Valdez, J. L. (1998). *Las redes semánticas naturales, usos y aplicaciones en psicología social*. México: Universidad Autónoma del Estado de México.
- Weiss, E. (2009). Jóvenes y bachillerato en México: el proceso de subjetivación, el encuentro con los otros y la reflexividad. *Propuesta Educativa*, 32, pp. 83-94. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/4030/403041704011.pdf>