



ANÁLISIS Y CARACTERIZACIÓN DE LA PRÁCTICA DOCENTE INTERNACIONALIZADA EN EL SISTEMA UNIVERSITARIO JESUITA: UN ESTUDIO MIXTO.

Tahtiali Margarita García Pérez
tahtiali.garcia@ibero.mx

Área temática: 11: Educación superior y ciencia, tecnología e innovación.

Línea temática: 7: Tendencias globales en la educación superior: movilidad, fuga de cerebros, circulación, intercambio e internacionalización

Porcentaje de avance: 45%

a) Trabajo de investigación educativa asociado a tesis de grado.

Programa de posgrado: Doctorado Interinstitucional en Educación.

Institución donde realiza los estudios de posgrado: Universidad Iberoamericana, Ciudad de México.



Resumen

La internacionalización es una estrategia que han puesto en marcha universidades en diversas partes del mundo desde hace más de 30 años y que ha posicionado este tema entre las líneas de investigación de los estudiosos de la educación superior. No obstante, las investigaciones sobre el tema han dejado de lado a los docentes, actores principales del proceso de enseñanza – aprendizaje y que, según las grandes encuestas globales, son los principales beneficiarios de estas estrategias. México no escapa a la tendencia de internacionalizar la educación superior, pero tampoco a la falta de información sobre sus implicaciones en la práctica docente. Este trabajo pretende analizar las actividades de internacionalización reportadas por docentes del Sistema Universitario Jesuita (SUJ), con el fin de conocer las prácticas relacionadas con la internacionalización, sus características y la motivación de los docentes para llevarlas a cabo. Lo anterior, a través de un diseño metodológico mixto explicativo secuencial, que contempla el análisis cuantitativo de una encuesta realizada a docentes del SUJ y la aplicación de entrevistas para realizar un análisis cualitativo de contenido, a través del software Atlas.ti.

Palabras clave: Cooperación Internacional, Internacionalización, Práctica docente, Educación Superior

Introducción

La dimensión internacional ha estado presente en la educación al menos desde el siglo XIX, cuando se comenzaba a hablar en Europa y Estados Unidos de modelos de educación internacional enfocados a brindar educación básica y media superior con enfoques interculturales y enseñanza dirigida hacia la paz y el entendimiento entre culturas (Sylvester, 2015).

En el caso de la educación superior, las universidades occidentales han integrado la dimensión internacional incluso desde sus orígenes en el medioevo, cuando las escasas instituciones educativas consolidadas atraían a estudiantes de todas partes de Europa (Altbach & Knight, 2007). Sin embargo, durante la segunda mitad del siglo XX el fenómeno de la globalización intensificó las relaciones sociales, económicas y políticas internacionales, tanto real, como virtualmente (Arnové, 2015). Este contexto favoreció la consolidación de organizaciones supranacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la Organización para el Desarrollo y la Cooperación Económicos (OCDE), el Banco Mundial (BM), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), entre otras, que poco a poco se volvieron autoridades y referentes para temas como el desarrollo, el medio ambiente y, por supuesto, la educación (Díaz-Barriga, 2020; Gvirtz & Beech, 2015). En el ámbito educativo, la globalización significó la estrecha vinculación de las agendas económica y educativa, promovida por las agencias mencionadas, así como otros actores que brindan financiamiento internacional (Arnové, 2015).

Derivado de los cambios enunciados anteriormente, la labor docente comenzó a volverse más compleja, pues se requirió reorientar el trabajo académico para cubrir las exigencias de esta nueva realidad (Edelstein, 2014). Asimismo, en el caso mexicano, las reformas colocaron al profesorado en el centro de los esfuerzos por mejorar la calidad educativa (Fierro & Fortoul, 2018), haciéndolos responsables no solo de la aplicación de los nuevos modelos, sino también de los logros (o fracasos) de sus estudiantes en materia de evaluación de conocimientos (Díaz-Barriga, 2021; Torres, et.al., 2013).

Ante este panorama, las Instituciones de Educación Superior (IES) se vieron en la necesidad de generar estrategias para afrontar los retos que trajo consigo la globalización, entre los que se encuentran: el desarrollo de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), la mayor movilidad de la mano de obra internacional, el énfasis en la economía del mercado y la liberalización del comercio, la reducción del financiamiento público y la aceleración de la inversión privada y, primordialmente, el surgimiento de la sociedad del conocimiento (Knight, 2005), entendida como un modelo social en el que “el conocimiento acumulado de forma comunicable aparece como el cimiento del desarrollo económico, político y social” (Quiroz, 2005). A este conjunto de estrategias, prácticas y políticas institucionales se les conoce como “internacionalización” (Altbach & Knight, 2007).

El término internacionalización ha tenido un uso extendido en las áreas de las ciencias políticas, el comercio y la gestión gubernamental para referirse a actividades transnacionales y proyectos

de desarrollo (Knight, 2005), no obstante, su uso en el ámbito educativo se remonta a los años 80 del siglo pasado (Knight, 2003), década en la que florecieron los estudios sobre el tema en los Estados Unidos, pasando posteriormente a ser popular en Europa y Australia (Gairin & Ion, 2021).

El concepto de internacionalización de la educación superior más retomado por los investigadores es el acuñado por Jane Knight, investigadora canadiense con una vasta producción sobre esta temática. Una de las primeras propuestas de Knight en 1994 es la de entender la internacionalización como “el proceso de integrar la dimensión internacional e intercultural en la enseñanza, investigación y funciones de servicio de una institución” (Knight, 2005, p.11). La autora en este sentido, dirige la definición hacia los procesos y funciones sustantivas de las IES; por lo tanto, se considera que esta definición está enfocada sobre todo al nivel organizacional de las instituciones (Sanderson, 2008). Una definición más actual generada por otro gran estudioso de la internacionalización, Hans de Wit, entiende la internacionalización como:

El proceso intencional de integrar una dimensión internacional, intercultural o global en el propósito, funciones y distribución de la educación postsecundaria, con el fin de mejorar la calidad de la educación y la investigación para todos los estudiantes y el personal y para realizar una contribución significativa a la sociedad. (De Wit, 2020)

Para fines de este trabajo partiremos de esta definición, puesto que agrega dos aspectos que se consideran relevantes: la existencia de una voluntad institucional, que se intuye ante la mención de la intencionalidad como un requisito *sine qua non* del proceso de internacionalización y, por otro lado, la integración de la investigación y el personal como actividad y agentes beneficiarios de la mejora de la calidad educativa a través de este proceso.

Aunque la internacionalización se ha vuelto un tema popular entre investigadores de la educación en México y el mundo, la mayoría de los trabajos se ha enfocado en la movilidad estudiantil, dejando de lado el estudio de la docencia (De Wit, 2020; Sanderson, 2011; Zou et al., 2020). Lo mismo sucede desde el ámbito de la gestión, donde la movilidad guía las estrategias de internacionalización en las IES latinoamericanas (Didou, 2016; Gacel-Ávila & Marmolejo, 2016; Ramírez Bonilla, 2019). El problema es que los esquemas de movilidad de académicos tienen un impacto muy limitado, pues solamente benefician a una minoría, generalmente contratada de tiempo completo y dedicados a la investigación, mientras que los docentes contratados por tiempo asignatura o tiempo parcial (que representan el grueso de la plantilla), no suelen ser elegibles para estos programas (Gacel-Ávila & Marmolejo, 2016).

A pesar de lo anterior, en la retórica, las instituciones educativas latinoamericanas posicionan a los académicos y docentes como los principales beneficiarios de la internacionalización (Gacel-Ávila & Marmolejo, 2016). Esto contrasta con los datos expuestos en los párrafos anteriores, pero es consistente con las investigaciones realizadas en México en este terreno, mismas que revelan que existe poco interés por parte de las autoridades educativas en dialogar y hacer partícipes a los académicos en la identificación de prioridades en materia de internacionalización (Didou

Aupetit, 2016). La falta de materiales que aborden la perspectiva de los docentes en este tema no permite constatar lo anteriormente expuesto, pero es precisamente esta carencia la que motiva la presente investigación, que busca generar información que ayude a comprender mejor la articulación de la gestión de la internacionalización y la docencia, así como analizar cuáles han sido los efectos que más de cuatro décadas de integración de la dimensión internacional en las políticas educativas ha tenido en la práctica docente.

La pregunta que dirige esta investigación es ¿cuáles son los elementos que constituyen la práctica docente internacionalizada en las IES del SUJ?, teniendo como objetivo primordial identificar y analizar los elementos que constituyen la práctica docente relacionada con la internacionalización en las IES del SUJ. Dadas las características de esta investigación, se consideró pertinente integrar las preguntas y objetivos específicos, así como los detalles de consistencia metodológica a través de la siguiente matriz:

Tabla 1. Matriz de consistencia metodológica

PROBLEMA	PREGUNTA	OBJETIVO	ESPECÍFICAS	OBJETIVOS	MÉTODO	INSTRUMENTO
Existen pocos datos sobre la práctica docente en materia de internacionalización, lo que limita profundizar en el conocimiento de los verdaderos alcances de la internacionalización en casa y del currículo. Las encuestas globales sugieren que la internacionalización es particularmente beneficiosa para los docentes, sin embargo no se encontraron estudios que así lo respalden o que se enfoquen en conocer los componentes de una práctica docente internacionalizada.	¿Cuáles son los elementos que constituyen la práctica docente internacionalizada en las instituciones del SUJ?	Identificar y analizar los elementos que constituyen las prácticas docentes relacionadas con internacionalización en las instituciones del Sistema Universitario Jesuita	¿Cuáles son las actividades relacionadas con internacionalización que realizan los docentes del SUJ y qué diferencias existen entre cada institución?	Identificar y comparar las actividades relacionadas con la internacionalización de los docentes del SUJ para establecer similitudes o diferencias	CUAN	Encuesta
			¿Existe una relación entre el número y tipo de actividades con el tipo de contratación o institución de adscripción?	Relacionar las diferentes variables para establecer o descartar asociación entre ellas	CUAN	Análisis estadístico en R Studio
			¿Qué políticas institucionales favorecen o limitan la internacionalización de la práctica docente?	Identificar las políticas institucionales que favorecen o limitan la internacionalización de la práctica docente en las IES del SUJ	CUAL	Análisis documental Entrevistas a gestores Entrevistas a docentes
			¿Qué motiva a las y los docentes a integrar actividades de internacionalización en su práctica? ¿Existe una relación con las políticas	Conocer las motivaciones de las y los docentes para integrar actividades de internacionalización en su práctica y analizar si tienen relación con las políticas	CUAL	Entrevistas o grupos focales
			¿Cómo se puede categorizar el nivel de internacionalización de la práctica docente en cada una de las IES del SUJ?	Construir categorías de internacionalización basadas en las actividades reportadas por los docentes, la información documental, la información de las oficinas internacionales y testimonios de los propios docentes	Mixto	Encuesta Análisis documental Entrevistas a gestores Entrevistas a docentes

Fuente: elaboración propia

Las columnas relativas al método y los instrumentos serán explicadas a través de la exposición del diseño metodológico, en el siguiente apartado.

Desarrollo

La globalización es el principal concepto en torno al cual se entiende y contextualiza la internacionalización. A grandes rasgos, parte del supuesto de que existe una interconexión cada vez mayor entre las naciones gracias a las tecnologías de la comunicación y una dependencia al sistema financiero internacional. Desde esta perspectiva, los fenómenos se estudian como variables dependientes de un sistema internacional que afecta la economía, la política, la sociedad y la cultura pero que también están determinados por un subsistema conformado por las características locales o nacionales (Reyes, 2001).

Por otro lado, también se abordarán teorías del cambio organizacional, particularmente desde la perspectiva interpretativa, tiene que ver con la idea de que los individuos son los principales agentes que posibilitan el cambio y que, si ellos no consideran que la internacionalización es pertinente para su quehacer o sus objetivos, las iniciativas de internacionalización no van a prosperar (Davis et.al., 2022).

En consonancia con lo anterior, para entender la práctica docente internacionalizada e retomará la definición de práctica docente construida por Cecilia Fierro, Bertha Fortoul y Lesvia Rosas, que la entienden como “una praxis social, objetiva e intencional en la que intervienen los significados, las percepciones y las acciones de los agentes implicados en el proceso [...] así como los aspectos político – institucionales, administrativos y normativos que, según el proyecto de cada país, delimitan la función del maestro” (Fierro et.al., 1999). Adicionalmente, las autoras mencionan que la práctica docente se encuentra situada en un contexto económico, político, cultural e institucional, por lo que no tiene que ver solamente con una metodología técnico-pedagógica, sino que es una experiencia compleja mediada por las relaciones del docente con otros sujetos y fenómenos: autoridades institucionales, políticas, valores personales, entre otros (Fierro et.al., 1999). Lo anterior deriva en una serie de dimensiones a tomar en cuenta en el estudio de la práctica docente, mismas que articuladas con elementos de la globalización y la internacionalización se abordarán de la siguiente manera:

Dimensión de la práctica docente	Características de la dimensión	Elementos a considerar en el marco de la globalización e internacionalización
Dimensión institucional	Coordenadas materiales, normativas y profesionales del docente, dictadas por la institución a la que pertenece	Políticas y estrategias de internacionalización establecidas por la institución
Dimensión interpersonal	Construcción social y colectiva del trabajo docente	Prácticas vinculadas a la internacionalización que nacen del trabajo colaborativo o en academias
Dimensión social	Alcance social de las prácticas pedagógicas	Prácticas vinculadas a la formación de profesionales globales o ciudadanos del mundo

Dimensión didáctica	Forma en la que el docente recrea el conocimiento para acercarlo a sus alumnos	Estrategias de enseñanza que incluyan conocimientos interculturales o del contexto global
Dimensión valoral	Valores personales, actitudes, juicios de valor y preferencias conscientes o inconscientes	Actitudes del docente ante la internacionalización

Elaboración propia basade en: (De Wit et.al., 2005; Fierro et al., 1999)

Finalmente, Para fines de esta investigación se planteó un diseño metodológico mixto explicativo secuencial, que se caracteriza por iniciar con una fase cuantitativa cuyos resultados serán complementados y profundizados a través de una segunda fase cualitativa (Fetters, 2020), que será, en gran medida, determinada por los resultados cuantitativos (Creswell & Plano Clark, 2018). Se plantea un proceso de recolección de datos con diversas técnicas: por un lado, una encuesta para la recolección de datos cuantitativos y por otro, de entrevistas semiestructuradas y entrevistas a profundidad o grupos focales, para la recolección de datos cualitativos (Fetters, 2020).

Tabla 2. Diagrama de diseño metodológico



Fuente: elaboración propia basada en Fetters (2020).

Se plantea realizar una primera fase cuantitativa, donde se recolectarán datos a través de una encuesta en línea, misma que se detallará en el siguiente apartado. A la información recabada se le realizará un análisis estadístico descriptivo e inferencial, además de un análisis de correspondencias múltiples, que permite analizar tablas de contingencia con datos de secuencias numéricas mediante una representación gráfica de los datos (Greenacre, 2008). Lo anterior permitirá conocer asociaciones entre diversas variables, responder a las preguntas de investigación cuantitativa y tomar decisiones con respecto a las estrategias que compondrán la fase cualitativa (particularmente la de los docentes).

La segunda fase, la cualitativa, estará compuesta por dos principales subfases: en la primera se plantea realizar entrevistas semiestructuradas con los gestores de internacionalización de las IES del SUJ y, al mismo tiempo, hacer un análisis documental de normativas, planes estratégicos y otras fuentes que se consideren útiles para los objetivos de investigación. Dado que existe información que no se encuentra publicada, se espera que las entrevistas con los gestores puedan enriquecer esta información, además de contextualizar y aportar en la categorización de los niveles de internacionalización de cada institución.

Para la segunda subfase se propone recolectar datos cualitativos a través de entrevistas a profundidad o grupos focales (a definir), con una población de docentes que se juzgue pertinente para complementar y triangular con la información de las fases y subfases anteriores. En los siguientes subapartados se detalla la recolección de datos de ambas fases.

Consideraciones finales

Actualmente el trabajo se encuentra culminando la primera fase del diseño metodológico, habiendo ya realizado recolección de datos cuantitativos. La estrategia de recolección de información fue la encuesta por internet, operacionalizada a través de un cuestionario en línea o web-based questionnaire (Denscombe, 2007). La población objetivo de esta encuesta (que es también la unidad de observación de este estudio) fueron los docentes de las IES del SUJ participantes del estudio. El software utilizado para crear este cuestionario fue Microsoft Forms y se compartió con los docentes de seis instituciones del Sistema Universitario Jesuita por medio de un correo electrónico institucional con el enlace al instrumento.

El cuestionario tuvo un efecto de autoselección, dado que la cumplimentación del instrumento fue decisión de cada docente y, por esta razón, se trata de una muestra no probabilística, dado que no se cuenta con un marco muestral de docentes del SUJ que permitiera una selección al azar de los participantes.

A partir de lo anterior, cada IES participante se dio a la tarea de difundir el cuestionario entre todos sus docentes a través del correo electrónico institucional. Para el cierre del ejercicio, se contó con un total de mil,482 respuestas distribuidas de la siguiente manera:

Tabla 3. Composición de la muestra

Institución	Respuestas
IBERO Ciudad de México	411
IBERO León	186
IBERO Monterrey	11
IBERO Puebla	253
IBERO Saltillo	2
IBERO Tijuana	40
IBERO Torreón	63
ITESO	516
Tamaño de la muestra	1482

Fuente: Elaboración propia basada en resultados de la encuesta

Con respecto a la tabla anterior, nótese que se agregaron los Centros de Extensión IBERO Monterrey e IBERO Saltillo que administrativamente están adscritos a la IBERO Torreón y no se consideran instituciones jesuitas por sí mismas. No obstante, para fines del análisis estadístico, las respuestas provenientes de estos centros se incorporarán a la IBERO Torreón.

Finalmente, se ha realizado una codificación de la matriz de datos, con el fin de contabilizar las respuestas abiertas sobre actividades de internacionalización ya realizadas por los docentes. De igual forma, se codificó una variable adicional que es “área del conocimiento”. Dado que las IES del SUJ tienen su propia clasificación de áreas de conocimiento y división departamental diferente entre cada una, se usó la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE) de la UNESCO para categorizar a los docentes según área de conocimiento a la que pertenecen (UNESCO, 2013).

Actualmente se está realizando el análisis cuantitativo (estadística descriptiva e inferencial) y se espera tener los resultados preliminares a finales del verano, mismos que permitirán proceder a la segunda fase de la investigación.

Referencias

- Altbach, P. G., & Knight, J. (2007). The Internationalization of Higher Education: Motivations and Realities. *Journal of Studies in International Education*, 11(3-4), 290-305. <https://doi.org/10.1177/1028315307303542>
- Arnove, R. F. (2015). Globalisation and Public Education Policies in Latin America. En J. Zajda (Ed.), *Second International Handbook on Globalisation, Education and Policy Research*. Springer International Publishing.

- Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2018). *Designing and conducting mixed methods research* (Third Edition). SAGE.
- Davis, K., Sanderlin, N., & Knight, D. (2022). Applying Organizational lenses to understand the potential for international research experiences. *Internationalisation of Higher Education. Policy and Practice*, 3, 5-20. <https://doi.org/doi.org/10.36197/INT.3-2022.01>
- De Wit, H. (2020). The future of internationalization of higher education in challenging global contexts. *ETD - Educação Temática Digital*, 22(3), 538-545. <https://doi.org/10.20396/etd.v22i3.8659471>
- De Wit, H., Jaramillo, I. C., Gacel-Ávila, J., & Knight, J. (Eds.). (2005). *Educación Superior En América Latina: La dimensión internacional*. The World Bank. <https://elibrary.worldbank.org/doi/abs/10.1596/978-9-5897-6478-7>
- Denscombe, M. (2007). *The Good Research Guide for small-scale social research projects* (Third Edition). MacGraw-Hill Open University Press.
- Díaz-Barriga, F. (2020). Currículo y pandemia: Tiempo de crisis y oportunidad de innovación disruptiva. *Educare*, 24. <https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/EDUCARE/article/view/14734>
- Didou Aupetit, S. (2016). La agenda de investigación sobre internacionalización de la educación superior y la ciencia en México: Una necesaria redefinición. En Z. Navarrete Cazales & M. A. Navarro Leal, *Globalización, internacionalización y educación comparada*. Plaza y Valdés.
- Fetters, M. D. (2020). *The mixed methods research workbook: Activities for designing, implementing, and publishing projects*. SAGE.
- Fierro, C., Bertha, F., & Rosas, L. (1999). *Transformando la práctica docente. Una propuesta basada en la investigación-acción* (Vol. 3). Paidós.
- Gacel-Ávila, J., & Marmolejo, F. (2016). Internationalization of tertiary education in Latin America and the Caribbean. Latest Progress and Challenges Ahead. En E. Jones, R. J. Coelen, & H. De Wit (Eds.), *Global and Local Internationalization* (pp. 141-148). Sense Publishers.
- Gairin, J., & Ion, G. (2021). La internacionalización de la docencia en la educación superior. Un estudio transnacional. *Espacios*, 42(05), 36-52. <https://doi.org/10.48082/espacios-a21v42n05p03>
- Gvirtz, S., & Beech, J. (2015). The Internationalization of Education Policy in Latin America. En M. Hayden, *The SAGE handbook of research in international education*. SAGE Reference.
- Knight, J. (2003). Updated Definition of Internationalization. *International Higher Education*, 33. <https://doi.org/10.6017/ihe.2003.33.7391>
- Knight, J. (2005). Un modelo de internacionalización: Respuesta a nuevas realidades y retos. En H. De Wit, I. C. Jaramillo, J. Gacel-Ávila, & J. Knight (Eds.), *Educación Superior en América Latina. La dimensión internacional*. Banco Mundial.
- Reyes, G. E. (2001, junio). Teoría de la globalización: Bases Fundamentales. *Nómadas. Critical Journal of Social and Juridical Sciences*, 3. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18100308>

- Sanderson, G. (2008). A Foundation for the Internationalization of the Academic Self. *Journal of Studies in International Education*, 12(3), 276-307. <https://doi.org/10.1177/1028315307299420>
- Sanderson, G. (2011). Internationalisation and teaching in higher education. *Higher Education Research & Development*, 30(5), 661-676. <https://doi.org/10.1080/07294360.2011.598455>
- Zou, T. X. P., Chu, B. C. B., Law, L. Y. N., Lin, V., Ko, T., Yu, M., & Mok, P. Y. C. (2020). University teachers' conceptions of internationalisation of the curriculum: A phenomenographic study. *Higher Education*, 80(1), 1-20. <https://doi.org/10.1007/s10734-019-00461-w>