



## EL DESARROLLO DEL CAMPO DE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA EN EL INSTITUTO DE INVESTIGACIONES SOBRE LA UNIVERSIDAD Y LA EDUCACIÓN (IISUE-UNAM): UN ANÁLISIS DESDE LAS PRÁCTICAS, CARACTERÍSTICAS Y PERCEPCIONES DE LOS INVESTIGADORES(AS) EN CINCO ÁREAS DE INVESTIGACIÓN

**Melisa Jocelyn Cervantes Meneses**  
melisajcervantes@gmail.com

**Área temática:** Investigación de la investigación educativa.

**Línea temática:** Perfil de las instituciones que producen conocimiento educativo

**Porcentaje de avance:** 25%

**a)** Trabajo de investigación educativa asociada a tesis de grado

**Programa de posgrado:** Posgrado en Pedagogía

**Institución donde realiza los estudios de posgrado:** Universidad Nacional Autónoma de México-  
Facultad de Estudios Superiores Acatlán



### Resumen

La presente ponencia expone un reporte inicial en torno al desarrollo del campo de la investigación educativa en el Instituto de Investigación sobre la Universidad y la Educación (IISUE) perteneciente a la Universidad Nacional Autónoma de México, que a partir de su tránsito de centro a instituto ha enfrentado el reto de profundizar en cada una de las áreas de investigación que estructuran al mismo. El estudio tiene por objetivo realizar un análisis desde la teoría del campo de Bourdieu desde la práctica en investigación de las cinco áreas presentes en el instituto, que si bien, implica caracterizar a sus agentes, conocer los intereses, interacciones y sus percepciones que han posibilitado u obstaculizado un desarrollo integral del campo de la investigación educativa. Con estos elementos se perfila dar una visión panorámica de la investigación y con posibilidad de presentar en diciembre de 2023 una primera parte de ellos.

**Palabras clave:** campo, investigación educativa, investigadores, práctica profesional

### Introducción

El campo de la investigación educativa (IE) en México a lo largo de la historia desde su génesis, desarrollo y consolidación ha sido un objeto de estudio abordado bajo diferentes ejes analíticos y por diversos investigadores(as). Cabrera (2014) señala que en la época de los 70 debido la

masificación de la educación superior y a la incorporación de políticas educativas orientadas a la expansión del sistema educativo, existió un crecimiento en la inversión y ampliación de la infraestructura de la investigación científica, como las universidades, departamentos, centros y unidades de investigación con el fin dar pie a la profesionalización de los investigadores sociales y educativos, reconociendo la labor de la investigación educativa en el país.

Estudios como los de Gutiérrez (1999) en torno a la génesis de la institucionalización de la investigación educativa en México hace énfasis las instituciones dedicadas al campo de la IE como el Centro de Estudios Educativos (CEE); el Departamento de Investigaciones Educativas (DIE) del Centro de Investigación y de Estudios Avanzados (CINVESTAV); el Centro de Investigaciones y Servicios Educativos (CISE) así como el Centro de Estudios Sobre la Universidad (CESU) estos dos últimos pertenecientes a la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), la conformación de cuerpos académicos y su relevancia en debate público sobre las problemáticas educativas. Mientras que los de Colina & Osorio (2004) centraron su atención en los investigadores(as) pertenecientes a estos espacios, que bajo la teoría del campo de Bourdieu analiza a los mismos y que a su vez funge como un referente clave para la construcción de este proyecto.

Cabe señalar que en los diferentes Estados del Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE) 1992-2002 y 2002-2011 los estudios han estado orientados al estado, la planeación, administración y diagnóstico sobre el campo de la investigación educativa ocupando un lugar preponderante, a comparación de aquellos orientados específicamente a los procesos y prácticas que condicionan el desarrollo de este campo enfatizado la necesidad de impulsar investigaciones de corte meso, es decir, sobre las instituciones de las que son parte los investigadores(as) educativos. Por lo tanto, con el fin de responder a esta necesidad surge este estudio centrado en uno de institutos en educación con mayor presencia en el terreno de la investigación educativa como lo es el Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación (IISUE) anteriormente CESU, el cual ha sido referente para los distintos estudios del área temática “Investigación de la Investigación Educativa” del COMIE debido a la basta heterogeneidad de sus investigadores(as) que conforman su planta académica, que si bien ha propiciado un avance en el cuerpo epistémico de lo educativo, pedagógico y multidisciplinario de su instituto, así como en la consolidación y profesionalización de la práctica de la investigación educativa desde su origen en los años 70, esto se puede ver reflejado en sus aportaciones al campo y a su vez en su tránsito de centro a instituto de investigación en el año 2006.

El problema por estudiar en esta investigación se origina a partir de este tránsito, debido a que al ampliar su campo de indagación sobre los problemas de la universidad y de la educación en general queda en duda sí se ha logrado desarrollar integralmente desde la práctica de la investigación las distintas áreas que constituyen el campo de la investigación educativa en el instituto, considerando que al mismo tiempo los investigadores(as) deben responder a las exigencias institucionales y del mismo sistema mexicano de investigación, por tal motivo este estudio busca arrojar conocimiento sistemático y puntual al respecto tomando en cuenta las características, percepciones e intereses de los agentes. En donde a 17 años de distancia, el

IISUE actualmente se compone por una planta académica conformada por con un total de 62 investigadores(as), uno con nombramiento emérito, 40 con nombramiento de titulares y 21 de asociados, organizados en 5 áreas de investigación que pueden ser vistos como subcampos de la investigación educativa, en las cuales se encuentran 30 líneas vigentes de conocimiento y a su vez 8 líneas transversales. Una de las formas, mediante las cuales se puede observar el problema del desarrollo del campo de la IE en el IISUE es mediante el análisis de las áreas de investigación las cuales son un referente estructural en torno a cómo está organizado el trabajo académico normativamente, que permite visualizar sus agentes y a su vez su práctica reflejada en sus proyectos de investigación que desarrollan como se muestra a continuación en la *Tabla 1*:

Áreas de investigación	Investigadores(as) por área de investigación			Proyectos de investigación		
	Mujeres	Hombres	Total	Terminados	Proceso	Total
Currículo, formación y vinculación	8	0	8	29	11	40
Diversidad sociocultural en la educación	12	3	15	70	23	93
Historia de la educación y la cultura	7	9	16	85	43	126
Políticas de la educación	1	11	12	41	21	62
Teoría y pensamiento educativo	6	5	11	69	24	93
Total	34	28	62	294	122	414

Tabla 1. Desarrollo de la investigación del IISUE. Recuperada de “Proyectos en proceso” e “Investigadores” Elaboración propia, datos recuperados de: <https://www.iisue.unam.mx>

A partir de ello se puede afirmar que el área con mayor desarrollo de investigación ha sido “Historia de la educación y la cultura”, mientras que tanto el área de “Políticas de la educación” y “Currículo, formación y vinculación” ha quedado desdibujada en su desarrollo, incluso, en contraste con el estudio de Colina & Osorio (2004) coincide que la prevalencia del desarrollo área de “Historia de la educación y la cultura” se ha mantenido probablemente por la naturaleza del centro ahora instituto pero ha mermado su desarrollo en el área de “Políticas de la educación” desde sus agentes y proyectos. En este contexto el supuesto de esta investigación parte de que la estructura del campo de la investigación educativa en el IISUE ha posibilitado un desarrollo heterogéneo, el cual ha dependido de las prácticas, condiciones, percepciones e intereses de los investigadores(as) que se encuentran inmersos en él, no obstante esta serie de características los inscriben en subcampos (líneas de investigación) produciendo un crecimiento exponencial en algunas áreas y un decremento significativo en otras. La omisión de analizar el desarrollo del campo con relación a las áreas asumiendo que cada subcampo tiene una estructura específica

respecto de la prácticas, condiciones, percepciones e intereses anula la posibilidad de generar un desarrollo integral del campo de la IE, es por ello por lo que:

es indispensable llegar a diagnósticos más puntuales sobre la naturaleza de esos procesos y la desarticulación entre ellos. No podemos ignorar el principio básico de la continua transformación del conocimiento en todas las áreas, al igual que la constante interacción interdisciplinaria y transdisciplinaria que define la esencia de la construcción y el desarrollo del conocimiento en cualquier campo. (Ibarrola, 2003:676)

En este sentido se busca dar respuesta la pregunta eje de este estudio la cual refiere a ¿Cómo es y de qué ha dependido el desarrollo del campo de la investigación desde la práctica de los investigadores (as) en las cinco áreas de investigación del IISUE?, mientras que las preguntas específicas nos permiten cuestionarnos ¿Cuáles son las características sociales, culturales e instituciones que tienen los investigadores (as) pertenecientes al instituto? y ¿Cuáles son las condiciones, interacciones o dificultades a las que se enfrentan los investigadores (as) para ejercer su práctica en investigación? Por consiguiente, a fin de dar respuesta a las preguntas se propone como objetivo general:

Analizar el desarrollo del campo de la investigación educativa mediante un estudio de caso con el fin de conocer los factores que condicionan la práctica de los investigadores(as) del IISUE. A raíz del presente objetivo, se plantearon los siguientes objetivos específicos:

1. Identificar el capital cultural de los investigadores(as) pertenecientes al IISUE.
2. Comprender el habitus de los investigadores(as) del IISUE en torno a su práctica de investigación
3. Interpretar la práctica de investigación de los investigadores(as) y su contribución al campo de la investigación educativa.

Cabe destacar que no basta con “hacer investigación” en materia de la producción de conocimiento para desarrollar un campo, el analizar los aspectos objetivados y subjetivos desde la práctica de los investigadores(as) es lo que puede posibilitar la comprensión del desarrollo del campo de la IE en uno de los institutos que debido a su tránsito de centro a instituto y a los retos coyunturales en su devenir, su estudio hoy más que nunca requiere de la reflexión crítica que permita en años venideros seguir contribuyendo a la consolidación del campo de la investigación educativa en México y de manera internacional, para lo cual, se recupera en este estudio la Teoría del Campo de Pierre Bourdieu como perspectiva teórica.

## Desarrollo

En primera instancia, la teoría del campo se encuentra conformada por la tríada conceptual de la noción de *campo*, *capital* y *habitus*, los cuales serán explicados brevemente con relación a su uso en la investigación. Teichler (1996) como se citó en Krotsch (2000) refiere a que se debe

tener un gran conocimiento del campo de la investigación, por lo cual, en primera instancia se debe definir la conceptualización de campo. Bourdieu & Wacquant (1995) definen al campo como una red o configuración de relaciones entre posiciones de dominación, subordinación u homología, definidas por su rango en la distribución de los poderes o de las especies de capital, a su vez Krotsch (2000) señala que es el lugar donde se lleva a cabo una lucha por la hegemonía y su admisión al mismo. Esto trasladado al terreno de la investigación educativa, permite conceptualizarlo para esta investigación como un espacio relacional entre agentes que se estructura bajo cierta lógica, una arena real de poder en donde lo que se juega es el desarrollo de conocimiento en materia educativa.

Para la comprensión de ello, se retoman la noción de capital y de habitus, el primero entendido cómo el factor que portan los agentes en un campo dado, como arma y como apuesta que permite a su poseedor ejercer un poder, una influencia e incluso legitimar su derecho de ingreso al campo y a su vez estructurar al mismo. Cabe señalar, que existen distintas especies de capital, para lo cual se recuperará el capital social entendido como la suma de los recursos, actuales o potenciales, correspondientes al agente, en virtud de que éstos poseen una red duradera de relaciones, conocimientos y reconocimientos mutuos más o menos institucionalizados; del mismo modo se recupera el capital cultural que aunque este mismo está conformado por tres estados como el incorporado, objetivado e institucionalizado sólo se recuperan estos últimos dos. (Bourdieu & Wacquant, 1995)

El primero se refiere a ser un universo autónomo y coherente que a pesar de ser producto del actuar histórico, tiene sus propias leyes en torno a las voluntades de los agentes como lo pueden ser el área de investigación en la que se desarrolla el investigador(a), mientras que en el segundo caso hace referencia en torno a la competencia cultural que confiere a su portador un valor convencional bajo la forma de títulos, que en el caso de esta investigación se entiende como el grado de estudios hasta la disciplina de origen del agente. No obstante, la categoría de capital, no puede ser comprendida sin la noción de habitus entendido este último como un sistema de disposiciones durables y transportables que, integrando todas las experiencias pasadas, funciona en cada momento como una matriz de percepciones, de apreciaciones y de acciones, que si bien, se recupera en función del análisis de la práctica de la investigación, los recursos materiales y humanos, el tipo de interacciones, así como los tipos de dificultades a las que se enfrentan los agentes. (Bourdieu, 1995: 4)

Por tal motivo, con el fin de recuperar los distintos aspectos con relación a cada categoría, la metodología de esta investigación recupera el método de estudio de caso que encuentra orientado específicamente a estudios centrados en un objeto, persona, grupo, comunidad y/o institución, de manera directa y delimitada. Se busca, mediante este método, la construcción de un conocimiento amplio respecto de alguna realidad que al mismo tiempo que es única y concreta, que si bien puede ser emblemática y representativa de otros casos similares. Asimismo, se basa en un enfoque mixto, dividido en dos etapas: una cuantitativa y otra cualitativa, aplicando dos técnicas diferentes con el fin de poder triangular la información obtenida, es decir que los resultados puedan ser cruzados con otra información proveniente

de una técnica distinta para aumentar así la certidumbre interpretativa de los datos recabados. (Vargas, 2011)

En la etapa cuantitativa aplicará la técnica del cuestionario con preguntas cerradas que contempla dos categorías ejes. Una de ellas es el capital social con una serie de indicadores como género, redes internas (instituto) y externas (otros), antigüedad en el campo, pertenencia a programas, asociaciones o instituciones donde desarrollen investigación, cargos y nombramientos en el campo de la investigación educativa. La segunda categoría es el caso del capital cultural la cual como subcategorías se toma en cuenta dos estados, el institucionalizado con relación a los indicadores de último grado de estudios y disciplina de origen, mientras que en caso del estado objetivado, se relaciona con el indicador de identificar área de investigación a la que pertenece, con el fin de recabar información de corte cuantitativa que permita definir los criterios de inclusión para la selección de los agentes a los cuales se les solicitará su participación en la segunda etapa de corte cualitativa.

En esta etapa se aplicarán entrevistas a profundidad, para la cual se realizará un guión de entrevista semiestructurada en la cual se buscará profundizar en la categoría de habitus, en función de su práctica de investigación, sus interacciones entre pares y la modalidad de la misma, debido a que tras la pandemia de COVID-19 hoy no sólo se puede hablar de interacciones presenciales, sino que se incorpora la interacción virtual como una nueva modalidad de interacción desde la práctica de investigación, así como las dificultades a las que se enfrentan. Cabe señalar que para el manejo confidencial de los datos se le asignará a cada entrevistado un código que incluye el identificador "Inv." para investigadores(a), otro en torno al género, ya sea femenino (F) o masculino (M) y finalmente un identificador del área a la que pertenece (CFV), (DSE), (HEC), (PE) y (TPE) ejemplo: (Inv.-M-PE).

De igual forma la aplicación en el caso de ambas técnicas, en el caso del cuestionario se llevará a cabo de manera digital con el fin de llegar a los 62 investigadores del Instituto, mientras que en el caso de la aplicación de las entrevistas queda pendiente la definición de la muestra mientras que la modalidad de aplicación se pretende realizar de forma presencial en el IISUE ubicado al sur de la Ciudad de México, no obstante queda abierta la posibilidad de su aplicación virtual en función de los tiempos y preferencias de los entrevistados. Finalmente para el análisis de los datos en el caso de los cuestionarios se realizará por medio bases de datos para sistematizar la información, mientras que para el caso de las entrevistas, se realizará la transcripción y sistematización de los datos para posteriormente analizarlos por medio del programa ATLAS.ti, el cual está diseñado para elaborar relaciones sistemáticas entre categorías codificadas, con el fin de explicar y visualizar patrones emergentes de conceptos y las relaciones entre ellos. (Bravo, 1998)

### Aproximaciones parciales

Con base en la perspectiva teórica-metodológica, se puede sostener que los resultados que se proyectan de la investigación es que las prácticas, características y percepciones de los agentes

investigadores(as) determinan el desarrollo del campo de la IE, no obstante, estos mismos se ven inmersos en factores internos y externos que condiciona el desarrollo del campo y su vez del mismo instituto en materia educativa. Es claro que sus agentes son portadores de capital que de acuerdo con su trayectoria personal e histórica de incorporación al centro o instituto, así como la posición que ocupan en el campo permitirá visualizar su posicionamiento y contribución al campo, lo cual invita preguntarnos ¿cómo se estructura el campo de la investigación educativa en un instituto lleno de gran diversidad en sus agentes en las diferentes áreas de investigación, en donde cada una tiene cierto grado de control o dominación, fronteras y criterios de admisión bastante formalizados y a su vez sus propios criterios de prestigio y distintos objetos de análisis? Esta interrogante y todas las que se planean a lo largo de la ponencia, son elementos de discusión que podrán responderse a lo largo de esta investigación, así como una presentación previa de resultados para el mes de diciembre.

## Referencias

- Bravo, P. (1998). Enfoque en la metodología cualitativa: sus prácticas, de investigación. *Métodos de investigación en psicopedagogía*.
- Bourdieu, P. (1987). *Los tres estados del capital cultural*. Sociológica México, vol. 2, no.5.
- Bourdieu, P. & Wacquant, L. (1995). *Respuestas por una antropología reflexiva*. Grijalbo.
- Cabrera, M. (2014). *La institucionalización de la investigación educativa en México: cuatro ángulos de abordaje*. Revista del IICE, (35), 19-33.
- Colina, Alicia y Raúl Osorio (2004). *Los agentes de la investigación educativa en México. Capitales y habitus*. CESU-UATX/Plaza y Valdés.
- De Ibarrola, M. (2003). Reflexiones sobre una propuesta integral para conocer la investigación educativa nacional. En E. W (Coord.), *El campo de la Investigación Educativa, 1993-2001*. (Colección La Investigación Educativa en México 1992-2002)
- Didriksson, A. (2006). *Propuesta del Centro de Estudios sobre la Universidad*. Vol. 28, no. 114, Perfiles Educativos. [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-26982006000400008](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-26982006000400008)
- Gutiérrez, N. (1998). *Orígenes de la institucionalización de la investigación educativa en México*. Revista Mexicana de Investigación Educativa, vol. 3, no. 5. <https://www.redalyc.org/pdf/140/14000502.pdf>
- Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación. (2023). *Proyectos en proceso e Investigadores*. IISUE. <https://www.iisue.unam.mx>
- Krotsch, P. (2000). Higher Education Research: Reflections on Argentina and Latin America. In: Schwarz, S., Teichler, U. (eds) *The Institutional Basis of Higher Education Research*. Springer, Dordrecht. [https://doi-org.pbidi.unam.mx:2443/10.1007/0-306-47662-2\\_10](https://doi-org.pbidi.unam.mx:2443/10.1007/0-306-47662-2_10)

Vargas, X. (2011). *¿Cómo hacer investigación cualitativa? Una guía práctica para saber qué es la investigación en general y cómo hacerla, con énfasis en las etapas de la investigación cualitativa.* ETXETA.