



## LA ARTICULACIÓN DE LAS IDENTIDADES PLURALES Y EL PROBLEMA DE LA INTERCULTURALIDAD UNIVERSITARIA: CASO UAIM

**Fernando Ivan Garza Hernandez**

*Universidad Autónoma de Sinaloa – Universidad Autónoma Indígena de México*

fernandogarza@uaim.edu.mx

fernandogarza.face@uas.edu.mx

**Área temática:** Multiculturalismo, interculturalidad y educación

**Línea temática:** 1. Debates teóricos y epistemológicos sobre interculturalidad y educación intercultural

**Tipo de ponencia:** Reporte parciales o final de investigación



### Resumen

La presente ponencia contrasta el fenómeno experiencial de la articulación de identidades plurales como realidad factual subyacente a la etiqueta “intercultural” como reproductora travestida del sistema hegemónico verticalista. Este análisis explora cómo el término de interculturalidad en Universidad Autónoma indígena de México (UAIM) obedece a lineamientos y normativas homogeneizantes del Estado para tratar de trasladar “el problema indígena” a uno de “educación intercultural” desvinculándose del hecho experiencial-contextual que moldea las identidades plurales de los involucrados en la educación intercultural colmada de tensiones y conflictos y secuestros gnoseológicos de su carácter revolucionario, volviéndola un constructo operante del clientelismo de “lo indígena”, lo cual permea en el currículo intercultural propio de las Universidades Interculturales (UUII) develando asimetrías estructurales que reproducen racismo institucional. El objeto de estudio de la interculturalidad gubernamental es la diversidad y en el centro se encuentran las identidades plurales redefinidas por lo dado en los contextos educativos focalizados en los ejes centrales de estas instituciones como son la vinculación comunitaria, investigación, planeación estratégica y territorial. En este sentido, resulta pertinente arrojar luz a la problemática desde un análisis fenomenológico-situado de las condiciones que articulan las identidades plurales en entornos plagados de ideologías raciolingüísticas, perfilamientos raciales y desigualdades estructurales. Por lo anterior, se busca dar cuenta de las dimensiones que articulan las identidades plurales desde los testimonios de las experiencias de los propios actores y sus condiciones actuales de forma subyacente a la interculturalidad en el contexto y periferia de las UUII, caso UAIM.

**Palabras clave:** Interculturalidad, identidades plurales, educación, universidad.

## Introducción

La presente investigación se realizó con el propósito de desvelar, desde un abordaje teórico de una investigación de carácter fenomenológico-discursivo, la asociación ineludible entre la agenda postcognitivist decolonial y su dinámica relación para con el fenómeno de la construcción de las identidades plurales inmersas en un universo empírico de expresiones e intercambios sociales de diversidad lingüística y cultural con las que se construye la identidad misma de los sujetos en su entorno, y cómo al secuestro gnoseológico de la educación intercultural (una suerte operador etnoburocrático) le supone una ceguera ontológica para percibir lo subyacente.

Esta investigación se ubica específicamente en el espacio y territorio que supone la Universidad Autónoma Indígena de México (UAIM) campus Mochicahui; el espacio de las identidades plurales, a propósito de ser éste un fenómeno particular que describe problemáticas subyacentes a los discursos de orden normativo que advierten una desvinculación de la realidad identitaria. Todo ello cobijado por el dispositivo replicador de asimetrías y desigualdades que ha resultado la interculturalidad contrapuesta a las evidencias empíricas de las relaciones y el dialogo construido por la población que aglutina cíclicamente esta institución a lo largo de su historia.

El presente trabajo de investigación busca aportar un análisis fenomenológico-discursivo de las representaciones y meta representaciones mentales de lo identitario que responden a lo plural de la realidad empírica y cómo suceden dentro de la percepción de la conciencia de lo propio y lo ajeno, es decir, cómo se dibuja y desdibuja entre lo colectivo y lo unitario, el discurso oficial y lo subyacente en un cumulo de representaciones prevalentes en los sujetos con el fin de deconstuir la forma en que los términos que operan de manera colonial el pensamiento y el lenguaje haciendo de esto algo que creíamos estático y dado.

A manera de paralelismo paradigmático, en la presente investigación se recorre un análisis de cómo el concepto de interculturalidad ha funcionado en detrimento de los principios epistémicos de ésta por el desatinado abordaje de los discursos oficiales del estado. Se aborda el caso de la Universidad Autónoma Indígena de México (UAIM) para evidenciar cómo ha ido perdiendo sus valores originales al sufrir un cambio de nombre “a modo” (Universidad Autónoma Intercultural de Sinaloa), para conveniencia del Estado. Y, aunque posteriormente se interpuso un recurso de inconstitucionalidad para retornar a UAIM, su identidad quedó mutilada, sin el sustento legal que la calificaba, ni el modelo inicial, por lo que deja de ser “universidad indígena”, para pasar a ser convencional y tradicional en todas las formas decimonónicas que el cobijo de la “interculturalidad” permite en este caso. Desde lo teórico, se seleccionaron artículos de investigadores reconocidos en el tema: La Universidad Autónoma Indígena de México (UAIM) Guerra (2006), Guerra-García, Macarena-Padilla y Viramontes-Olivas (2021) y Caro (2022). Así como de algunos teóricos sobre educación superior intercultural Baronnet (2018), Didou (2018), Mato, coord. (2009 y 2018); Mateos, Dietz y Mendoza (2016); Dietz y Mateos (2011 y 2019), entre otros.

Preguntas que estimulan el desarrollo del problema de investigación y su relación con el estado de conocimiento del área temática “Multiculturalismo, interculturalidad y educación”

- ¿Qué es realmente la identidad? ¿de dónde viene, que significa, cómo se construye, cuáles son sus influencias, y cómo se puede entender este fenómeno desde entornos educativos focalizados?, *¿Como las universidades interculturales, indígenas y alternativas cuya misión visión y ejes rectores orbita alrededor del objeto de estudio de la interculturalidad que es precisamente atender a la diversidad cultural y lingüística, el espacio y territorio, el patrimonio sociobiocultural, en el presente caso de la UAIM?*

Objetivo general de la presente investigación:

- Conocer las condiciones que articulan las identidades pluriculturales a grado de incidencia desde lo contextual en la convivencia y la formación educativa en la UAIM Unidad Mochicahui, a través de una exploración y caracterización de la identidad pluricultural en el contexto dado.

Objetivos específicos:

- Caracterizar las representaciones y metarepresentaciones de las identidades plurales en su condición subyacente a la interculturalidad institucional en la UAIM unidad Mochicahui.
- Describir las dimensiones y causas que condicionan y articulan las identidades plurales en la UAIM, campus Mochicahui en los diferentes ámbitos y niveles de la vida universitaria que inciden en la convivencia y la formación educativa.
- Indagar desde la perspectiva del postcognitismo la conformación de la Identidad pluricultural en la UAIM como un fenómeno empírico con base en los niveles de la experiencia subjetiva, sus implicaciones contextuales de la meta-consciencia del yo a partir de categorías convencionales.
- Conocer desde lo objetivo con base en cualidades experienciales, la realidad convencional del discurso del “yo” (el dicho de primera persona) y en la concepción del “otro” (tercera persona) colectivo, como unidades que conforman el análisis de la identidad pluricultural de los participantes.

## Desarrollo

En la presente investigación se aborda un diseño fenomenológico de investigación de corte discursivo desde la postura ontológica que demarca el postcognitismo enactivo y radical, que da cuenta de cómo las representaciones de las experiencias de la realidad en el proceso de articulación de las identidades plurales de quienes comulgan diariamente y habitan las aulas son polisémicas y complejas, pero sobre todo nunca estáticas; al navegar a través de los pasillos, aulas, comedor y rincones donde sucede lo subyacente, lo subvertido, se aprecia con

ojo ilustrado el rico poema entre líneas floreciente de un fenómeno que padece su invisibilidad ante los discursos de carácter homogenizante que por su devenir histórico, han reducido y anquilosado la idea de las identidades plurales a un hecho estático y sujeto a cuotas de reduccionismo folclórico.

Percepción	Reflexión	Meta-reflexión
Veo	Sé que veo	Sé cómo es que veo
No meta-consciente	Discurso (Meta-consciente)	

Figura 1. Los niveles de la experiencia subjetiva  
(Gallagher & Zahavi, 2012; Kastrup, 2021; Zahavi, 2018)

Para los propósitos anteriormente citados, buscó definir la identidad como la meta-consciencia del “yo” (ing. self, vid. Gallagher, 2017; Huang & Jaszczolt, 2018) para poder construir un modelo fenomenológico de análisis de la realidad que aporte a la presente investigación sin el mayor costo epistemológico. Por último, para esta investigación se concibe al discurso desde una perspectiva multimodal (Enfield, 2012; Engle, 2000; Mondada, 2016) donde todos los elementos expresivos que ocurren en la comunicación expresan significados de distribución simbólica del espacio, entre otras al permitir al registro lingüístico, escrito, en audio o en video, se consideraron todas las pautas comunicativas como relevantes. Adicionalmente, las figuras del lenguaje o aquellas expresiones que deliberadamente abandonan su carácter literal (Colston, 2015; Dancygier & Sweetser, 2014) funcionaron con una semiótica de carácter global (McNeill, 2005) o meta-representacional; es decir, accediendo a representaciones de la cualidad de la experiencia más allá de la convencionalidad categorial del lenguaje verbal o, incluso, más allá de las representaciones de la realidad convencional (cf. Kastrup, 2016).

## Resultados preliminares de la investigación

### 1. Lo problemático con la Interculturalidad y sus implicaciones filosófico-legales en las UUII

A pesar de los esfuerzos a nivel internacional para estimular foros permanentes para el estudio de las lenguas y las culturas en diversidad, y que éstas bajo su condición de minoritarias sean tema de discusión epistémica y de interés sociopolítico de las naciones del mundo, el concepto polisémico de interculturalidad con toda su riqueza y sus implicaciones, se ve desdibujado cuando es abordado por quienes toman las decisiones en cuestión legislativa en los gobiernos al momento de generar política en materia educativa; ello permea de forma contundente en las leyes orgánicas de las UUII, otorgándole matices muy distintos a los que originalmente plantean teóricos de la interculturalidad como Dietz (2012), Walsh (2010), Sandoval (2016), entre

otros. Dichos matices van en contra de toda posibilidad de generar una dialéctica de la inclusión verdaderamente ecuménica.

A 20 años de haber nacido como indígena, la UAIM, escasamente ha buscado generar foros de consulta a pueblos indígenas, comunidades migrantes de jornaleros, discutir políticas de planificación lingüística, espacio, territorio cultural y social, que le brinden las certezas a la población (en condición de vulnerabilidad, marginación e invisibilidad) de que existe un camino por donde transite la esperanza de un mejor futuro más incluyente, menos vertical y homogenizante.

Las prácticas homogeneizantes desarticulan los preceptos y principios postulados por el fundador de dicha universidad que, en sus palabras “buscaba crear un modelo educativo que en otras latitudes es un sueño”. En cambio, dejar de lado en análisis crítico de la interculturalidad, sus devenires históricos al igual que contraponer los discursos dogmáticos pseudoeducativos que buscan ser alternativos solo en papel, con las demandas de la sociedad pluricultural, solo ha generado un halo de folklorismo y resentimiento entre sus actores que politizan el dialogo, y no priorizan la reflexión democrática por un bien mayor.

En consecuencia, se inhabilita la oportunidad de crear un marco legislativo que abogue por el tratamiento de la diversidad, que a pesar de ser a nivel global un proyecto inacabado, puede dar pasos, aunque pequeños pero interesantes en pro de la pluralidad cultural y lingüística. Por el contrario, reducen estos ejercicios epistémicos al modelo a un mero y puro folklorismo que a la larga se convierte en un valor entendido, en la norma incuestionable para los intereses del poder fáctico.

Es por ello que la interculturalidad mal entendida, como hemos sido testigos a lo largo de estos 20 años, se convierte en una plataforma nociva de reproducción de asimetrías y racismos institucionales. Estos, sin advertirlo, amoldan lo convencional, destruyendo desde adentro, desde su núcleo, un proyecto de universidad que nace para ser una alternativa a las convencionalidades anquilosadas y decimonónicas del sistema educativo mexicano.

En términos de vida institucional, al interior de las aulas y los pasillos del claustro universitario, suceden intercambios desafortunados de expresiones de desprecio, racismo, xenofobia y discriminación encubiertos de un velo de ignorancia, que pone en evidencia la falta de consensos entre “lo que se es” y “lo que se busca ser” dentro de una UI. Estamos bajo el control del Estado como dice Bonfil-Batalla (1977) “para no romper con el estatus quo”.

Aproximar el proyecto alternativo a los convencionalismos de una universidad tradicional por medio de la modificación de la ley orgánica para que esta esté a tono con la interculturalidad gubernamental, ha terminado de minar la voluntad de buscar revertir el curso del status quo y poder someter a discusión aquellos conceptos que nos enfrentan, que demarcan nuestras diferencias como individuos pero que a su vez las celebran y las valorizan, esto involucrando a todo el claustro universitario en un ejercicio horizontal y democrático.

El hablar y escribir en español, dar clases, fomentar procesos de enseñanza-aprendizaje en el pantano del monolingüismo, termina por moldear la despersonalización y la transculturalidad de los orígenes con los que llegan los individuos a la UAIM. No permitir la discusión para buscar que los egresados de la institución puedan presentar tesis de grado en su lengua materna y en la lengua que ellos más deseen, con la excusa de que la SEP no posee mecanismos específicos de evaluación de estas particularidades, se contraponen con los discursos de la multiculturalidad gubernamental. Lo anterior es decirle al mundo y a la sociedad que aquí todos buscamos la blanquitud y la hispanidad, o por lo menos aproximarse a ella, porque aquí no hay indios, aquí solo se habla español (Hamel, 2004).

En términos metodológicos, al no buscar la articulación de sistemas de diagnósticos de habilidades receptivas y productivas en las lenguas tanto hegemónicas como minoritarias, protocolos de acompañamiento y de enriquecimiento por medio de la coadyuvancia con organismos nacionales como el INPI, solo legitima la desigualdad e impacta psicológicamente en las y los individuos que ya no quieren hablar su lengua fuera del núcleo familiar y da como resultado el hispanismo colonialista y el bilingüismo sustractivo dentro de las aulas y fuera de ellas.

En medio de este fuego cruzado, las lenguas en tránsito que no son miembros de la nación Mayo (léase Tamarí, Guarijío, Triki entre otras con todas sus variantes) son las más invisibilizadas e incomprendidas dentro de los procesos educativos institucionales. Se trata de estudiantes migrantes de otros estados, hijos de jornaleros indígenas, familias que tradicionalmente enviaban a sus familiares a estudiar a la institución desde que un hermano o hermana mayor egresó. Tal ha sido el impacto que la matrícula de ese tipo de estudiantes ha disminuido considerablemente (Caro, 2022).

Estos estudiantes toman la asignatura de lectura crítica y redacción de textos académicos en dos semestres seguidos, siendo expulsados uno a uno por su condición de poca proficiencia en español, cerrando toda posibilidad de aprovechar su cultura como recurso didáctico para el aprendizaje de una nueva lengua utilizando métodos como el de proficiencia subyacente común de Cummins (1991).

Por el contrario, son descartados al no poder participar en los concursos de disertación en español por lo que el impacto psicológico se duplica en relación con los hispanohablantes monolingües, es decir, hay una doble discriminación.

La orientación dejó de ser hacia lo indígena y abre sus puertas a otras minorías como a las personas con diversas discapacidades y la matrícula que compete a los indígenas queda en “un 14% de estudiantes indígenas y sólo a un 6.6% de yoremes mayo... muestra de la superioridad del número de estudiantes no indígenas” (Guerra García 2021, p. 143).

Todo lo anterior conduce a la siguiente interrogante: ¿El concepto de interculturalidad en las Universidades interculturales, (UUII) como la UAIM, ha facilitado la reproducción del sistema hegemónico verticalista?

## 2. La Universidad Autónoma Indígena de México: “Identidad desdibujada; Ni indígena, ni intercultural”

Obviamente, ha habido un juego de manipulaciones discursivas para instaurar un tipo de universidades llamadas interculturales para atender el entonces “problema indígena”, aspecto que a la vuelta de 21 años demuestra, no solo inoperatividad, sino una continuidad en el ejercicio hegemónico y verticalista del Estado quien ejerce el control desde la Secretaría de Educación Pública (SEP), a través de la otrora Coordinación General de la Educación Intercultural Bilingüe CGEIB, ahora renombrada Dirección General de Educación Superior Universitaria e Intercultural (DGESUI).

Desde este panorama de tensiones en las universidades interculturales (UUII) que parecen indígenas (pero que, bajo la etiqueta de “interculturales” han dado acceso a todos y todas), se puede comprender cómo no logran su cometido debido a esa identidad difusa. En el caso de la Universidad Autónoma Indígena en México (UAIM), ésta pasó de ser una universidad Indígena a ser una Universidad Intercultural, la UAIS. Todo ello generó tensiones y controversias, debido al fuerte arraigo indígena. Aunque regresó al nombre inicial UAIM en 2019, aparentemente a su original “modelo educativo aneregógico” (Guerra, E. 2006) que fue dejado de lado; modelo que la identificaba como “la primera universidad en México con un modelo educativo orientado al servicio de los pueblos originarios de México y de otros países interesados” (Caro-Dueñas, 2022, p. 9). Luego de una serie de eventos y procesos políticos pasa a adoptar un modelo educativo con enfoque intercultural por competencias, tal como se describe en el Manual para curso de introducción al moldeo educativo (UAIS, 2017), asumiendo de plano las políticas educativas de educación intercultural propuestas por el gobierno federal en el país a través del entonces CGEIB.

Por otro lado, las situaciones sociolingüísticas se dibujan como “emergencias” al norte de Sinaloa donde la UAIM está anclada, cuentan sintetizando a Guerra–García (2021,p. 18) diversas formas de racismo acentuadas por: (1) relaciones históricas entre mexicanos, (2) inexistencia de primarias indígenas, en consecuencia la desarticulación de la cultura; (3) la diglosia y el desplazamiento de lenguas y culturas; (4) Los matrimonios híbridos afectan el uso de las lenguas originarias, especialmente cuando son las madres quienes casadas con mestizos interrumpen la enseñanza de la lengua originaria; (5) el racismo que relega lo indígena; (5) el endorracismo, el racismo estructural, el institucional, entre otros.

Aunado a lo anterior, existen otros factores que deben considerarse y que atañen a los pueblos y comunidades que atiende actualmente la UAIM, como por ejemplo los estudiantes con discapacidad. Todo ello implica la práctica de investigación constante, en algunos casos, se plantea esta como una emergencia debido a la situación de vulnerabilidad, como lo es el caso del desplazamiento de lenguas y culturas, las carencias de adecuaciones curriculares, tecnológicas, de formación de los docentes y de infraestructura para atender a la población de discapacitados, inmigrantes, desplazados entre otros que ingresen a la institución.

En primera instancia, lo anteriormente planteado amerita el realizar mapeos sociolingüísticos para poder datos empíricos que permitan iniciar planes de planificación lingüística y educativa articulados a planes regionalizados. No basta con mapear, sino que hace falta saber ¿qué desean los indígenas y demás personas que conforman la diversidad, o como apunta Dietz y Mateos (2011) “Diversidad de diversidades” en el norte de Sinaloa para su futuro? Desde allí sería necesario jerarquizar con ellos los problemas e intervenir de manera mancomunada con planes a corto, mediano y largo plazo. Son importantes los de corto plazo porque, en la medida que se cumplen, sirven de motor para avanzar hacia otras metas.

### *Identidades plurales - Educaciones interculturales.*

Dentro del universo fenomenológico de expresiones identitarias plurales subyacentes a la percepción decimonónica unidimensional de la interculturalidad en el contexto UAIM unidad Mochicahui apunta a que esta última, como fenómeno titulado “Universidad Intercultural” (UI) se entendió como sinónimo de “Indígena” y que asume una posición híbrida con fuerte consciencia de formar a los indígenas en sus entornos inmediatos, siguiendo los lineamientos de la DGEUI y dejando su modelo inicial para incursionar en el trato a la diversidad dando acceso a “todas las gentes, todos los pueblos” lo que implica optimizar la articulación al interior y también expandir su radio de acción a esos pueblos y comunidades diversas. No obstante, la operacionalización de un plan de atención a la diversidad en este amplio y, más bien, caótico es un proyecto en todo sentido titánico. En esa nueva orientación la educación debe ser intercultural y no sesgada a los pueblos y grupos en situación de vulnerabilidad. O mejor, como plantea Dietz (2011):

“En América Latina tanto como en otras partes del mundo, la mejor educación intercultural va a ser aquella que ya no requiera del adjetivo intercultural, que ya no requiera ser “adjetivada” con términos que implican circunscribir determinados subsistemas educativos a ciertas “minorías” para mantener intactos los privilegios de la educación generalista destinada para supuestas “mayorías”. Una educación intercultural que realmente sea equitativa, diversa, incluyente, democrática y dialógica con diferentes fuentes de diversidad (cultural, lingüística, étnica, de género, religiosa etc.) ya no se llamará intercultural, sino simplemente será conocida y reconocida como buena educación.” (p. 9)

Dichos planteamientos tienen que ver con las discusiones inacabadas sobre los discursos y el deber ser de la práctica intercultural. Inicialmente, un discurso orientado, sesgado hacia las minorías, revestido de intenciones éticas y políticas que a la vuelta de varias décadas está plagado de limitaciones y discontinuidades, frustraciones, carencia de estadísticas, presupuestos irrisorios, con planes y programas compensatorios adoptando las llamadas

acciones afirmativas con acceso; becas, ayudantías y albergues que, a la larga, no son más que espacios residuales de una institución inicialmente orientada hacia lo indígena y actualmente convertida en un instituto de dudosa calidad educativa y, más bien, convencional.

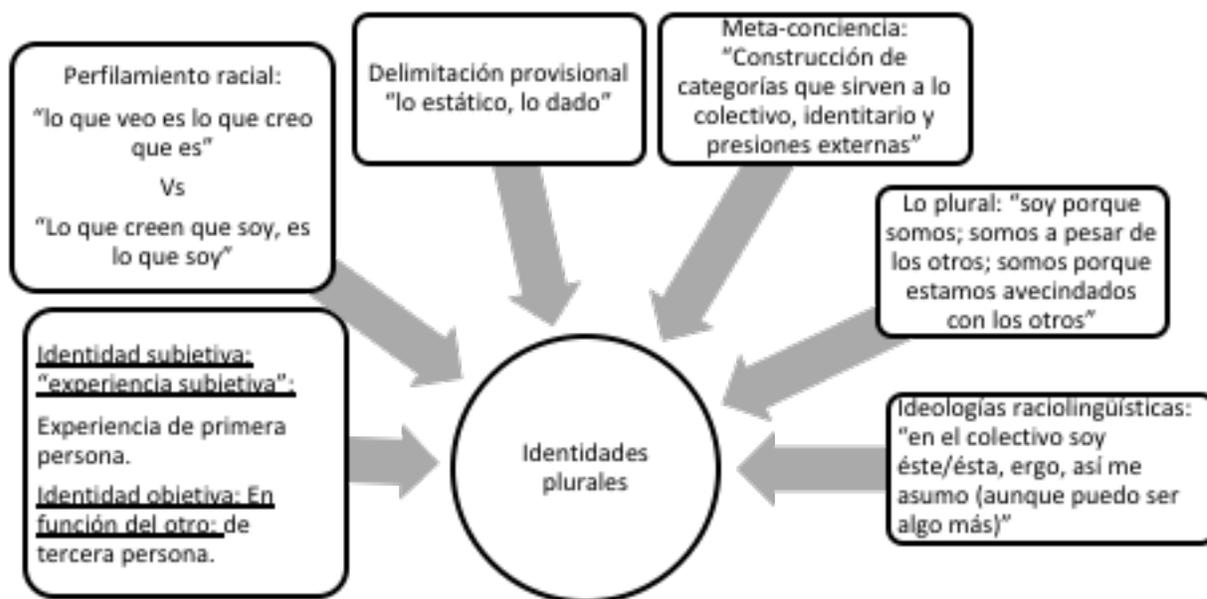


Figura 2. Elaboración propia

Al fenómeno anterior, cuyas consecuencias se consideran en esta investigación como de orden "MACRO", se encuentran las experiencias de los actores involucrados en el día a día del quehacer académico y la vida escolar de la UAIM, quienes dieron testimonio de sus representaciones, de las cuales en esta investigación se rescataron y analizaron por medio de técnicas de análisis e contenido y de discurso fenomenológico, con el fin de identificar aquello que articula las identidades plurales dentro del contexto con todas las problemáticas que ello implicaba, como se muestra en la figura número 2.

## Conclusiones

En definitiva, el modelo educativo intercultural en su trayectoria y su práctica se ha visto envuelto en contradicciones que afectan los intereses y expectativas de los pueblos indígenas; lejos de incluirlos, la meta ha sido integrarlos al grueso de la nación pues no se han logrado conservar las culturas, reanimar las lenguas e incorporar saberes y conocimientos al currículo de las carreras, ni se han promovido los diálogos y articulaciones institucionales y comunitarias para una verdadera inclusión.

La UAIM dista de ser una Universidad Intercultural. Aunque su denominación lo declare y aunque forme parte de la Red de Universidades Interculturales (REDIU) y de igual forma se alinee con la DGESUI. En su interior, existen distintos tipos de racismos, como el racismo institucionalizado, visto como la desidia, falta de voluntad política y gerencial para ofrecer una educación de calidad a la población de diversa, entre ellos los indígenas. Como opina Baronnet (2018) “la reproducción del racismo en la educación es la del racismo institucional, ya que se legitima mediante las desventajas provocadas por políticas sociales y económicas” (p. 252).

## Referencias

- Baronnet, B. (2018) In conclusiones: retos de la investigación educativa ante el racismo. Baronnet, B., Carlos, G. & Domínguez, F. (Coords) En Racismo, Interculturalidad y Educación en México. Universidad Veracruzana En: México: Universidad Veracruzana. En: <https://www.uv.mx/bdie/files/2018/10/Libro-Racismo-interculturalidad-educacion-Mexico.pdf>
- Bonfil Batalla, G. (1977). El concepto de indio en América: una categoría de la situación colonial. Boletín Bibliográfico de Antropología Americana (1973-1979), 39(48), 17-32.
- Caro, A. (2022). Origen y evolución jurídico-social de la Universidad Autónoma Indígena de México. México: Tesis para obtener el grado de Doctor en Educación para la diversidad cultural, México: UAIM.
- Colston, H. (2015). Using Figurative Language. Cambridge University Press.
- Cummins, J. (1991). Interdependence of first-and second-language proficiency in bilingual children. Language processing in bilingual children, 70, 89.
- Dancygier, B., & Sweetser, E. (2014). Figurative Language. Cambridge University Press.
- Didou, S. (2018) La educación superior indígena e intercultural en México en 2018: incógnitas, interrogantes y resultados.
- Didou, S. (2018). La educación superior indígena e intercultural en México en 2018: incógnitas, interrogantes y resultados. Revista de la educación superior, 47(187), 93-109. Epub 10 de septiembre de 2018. Disponible en [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S018527602018000300093&script=sci\\_abstract](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S018527602018000300093&script=sci_abstract)
- Dietz, G. & Mateos Cortés, L. (2019). Las universidades interculturales en México, logros y retos de un nuevo subsistema de educación superior. Estudios sobre las Culturas Contemporáneas, XXV(49), 163-190. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31658531008>
- Dietz, G. (2012). Multiculturalismo, Interculturalidad y Diversidad en Educación: Una Aproximación Antropológica. Fondo De Cultura Económica USA.
- Dietz, G. (2012). Multiculturalismo, interculturalidad y diversidad en educación: una aproximación antropológica. México: Fondo de cultura económica.

- Dietz, G. y Mateos, L. (2011). Interculturalidad y Educación Intercultural en México. Un análisis de los discursos nacionales e internacionales en su impacto en los modelos educativos mexicanos. Ciudad de México: SEP-CGEIB. Disponible en: <http://www.interculturalidadygenerocolsan.com.mx/v4/pdf/GUNTHER%20DIETZ.pdf.htm>
- Enfield, N. (2012). A 'composite utterances' approach to meaning. En C. Müller, A. Cienki, E. Fricke, S. Ladewig, D. McNeill, & S. Tessendorf (Eds.), *Body – Language – Communication: An international handbook on multimodality in human interaction* (Vol. 1, pp. 689-707). Mouton de Gruyter.
- Engle, R. (2000). *Toward a theory of multimodal communication: Combining speech, gestures, diagrams, and demonstrations in instructional explanations* [Doctoral Dissertation]. Stanford University.
- Gallagher, S. (2017). Self and narrative. En J. Malpas & G. Hans-Helmuth (Eds.), *The Routledge Companion to Philosophical Hermeneutics* (pp. 403-414). Routledge.
- Gallagher, S., & Zahavi, D. (2012). *The Phenomenological Mind*. Routledge.
- Guerra, E. (2006). *La educación sociointercultural en la Universidad Autónoma Indígena de México*. México: Tesis para obtener el grado de Doctor en Enseñanza Superior, México: Centro de Investigación y Docencia en Humanidades del Estado de Morelos.
- Guerra-García, E., Macarena-Padilla, M. y Viramontes-Olivas, A (2021). La iniquidad territorial en la matrícula de la universidad Autónoma Indígena de México (UAIM) y las comunidades yoreme mayo. En Fernández, J. A. y Ortiz, C. (Coords). *Los Pueblos Indígenas en Sinaloa. Migración, interculturalidad y saberes tradicionales* (101-150). México: Astra Ediciones. Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/350383633\\_Noroeste\\_intercultural\\_Investigaciones\\_debates\\_migraciones\\_historias\\_encuentros\\_y\\_etnografias](https://www.researchgate.net/publication/350383633_Noroeste_intercultural_Investigaciones_debates_migraciones_historias_encuentros_y_etnografias)
- Hamel, R. E., Brumm, M., Avelar, A. C., Loncon, E., Nieto, R., & Castellón, E. S. (2004). ¿Qué hacemos con la castilla? La enseñanza del español como segunda lengua en un currículo intercultural bilingüe de educación indígena. *Revista mexicana de investigación educativa*, 9(20), 83-107.
- Huang, M., & Jaszczolt, K. M. (Eds.). (2018). *Expressing the Self: Cultural Diversity and Cognitive Universals*. Oxford University Press.
- Kastrup, B. (2016). *More Than Allegory: On Religious Myth, Truth and Belief*. Iff Books.
- Kastrup, B. (2021). *Essentia Foundation's Analytic Idealism Course. Part VI: What about the unconscious?* [Video]. <https://youtu.be/C4sgtZa7LEI>
- Mateos Cortés, L.S., G. Dietz y R.G. Mendoza Zuany (2016). “¿Saberes-haceres interculturales? Experiencias profesionales y comunitarias de egresados de la educación superior intercultural veracruzana”, en: *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 21(70), 809-835. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v21n70/1405-6666-rmie-21-70-00809.pdf>
- Mato, D. (2018). Superar el racismo oculto e interculturizar las universidades. Experiencias, avances y desafíos. En: *Revista De Extensión Universitaria*, 7(7), 188-203. Disponible en: <https://bibliotecavirtual.unl.edu.ar/publicaciones/index.php/Extension/article/view/7064>

- Mato, D. coord. (2009). Instituciones Interculturales de Educación Superior en América Latina. Procesos de construcción. Logros, Innovaciones y Desafíos. Caracas: IESALC-UNESCO. Disponible en: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000185698>
- McNeill, D. (2005). Gesture and thought. University of Chicago Press.
- Mondada, L. (2016). Challenges of multimodality: Language and the body in social interaction. *Journal of Sociolinguistics*, 20(3), 336-366. [https://doi.org/10.1111/josl.1\\_12177](https://doi.org/10.1111/josl.1_12177)
- Sandoval Forero, E. A. (2016). Educación para la paz integral. Memoria, Interculturalidad y decolonialidad.
- Walsh, C. (2010). Interculturalidad crítica y educación intercultural. *Construyendo interculturalidad crítica*, 75(96), 167-181.
- Zahavi, D. (2018). Phenomenology: The Basics. Routledge.