



DOCENCIA EN PANDEMIA: UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA DE SU INVESTIGACIÓN EN LATINOAMÉRICA (2020-2022)

Tamara Paola Caballero Guichard
Universidad Iberoamericana Puebla 1
Tamara.caballero.guichard@iberopuebla.mx

Área temática: Prácticas educativas en espacios escolares

Línea temática: Modelos, tendencias, tradiciones y experiencias en prácticas pedagógicas y prácticas profesionales

Tipo de ponencia: Reporte parciales o final de investigación



Resumen

La pandemia ha representado un hito para la educación y en el caso de los docentes, representa un gran incidente crítico en sus vidas profesionales y personales. Lo que hace de valor para la investigación de la práctica educativa comprender con profundidad la experiencia de los docentes en este contexto. En este marco, se presenta una revisión sistemática sobre investigaciones que abordaron dimensiones de la docencia respecto de profesores de educación primaria en el contexto Latinoamericano contenidas en las bases de datos de en DOAJ, Scielo y Redalyc. Se seleccionaron 29 artículos, cuyo análisis muestra que la docencia en pandemia se caracterizó por ser un periodo estresante en que los docentes tuvieron que adaptar su enseñanza para responder a las demandas de la educación a distancia. En términos de la producción sobre este tema, se observa que la mayoría de las investigaciones se centraron en un solo momento de la pandemia, utilizaron solo única técnica de recolección de datos, siendo el cuestionario la técnica predominante tanto en estudios cualitativos como cuantitativos para abordar la docencia.

Palabras clave: docencia; educación primaria; contingencia; práctica docente

Introducción

La pandemia por coronavirus se ha convertido en un hito histórico, al evidenciar y profundizar una crisis sin precedentes en todos los ámbitos. En la educación, esta situación dio lugar al paro masivo de las clases presenciales de instituciones educativas en más de 190 países para evitar el aumento de los contagios. El caso de América Latina y el Caribe, se volvió un foco de

especial atención, pues la transición repentina a la educación en línea, debido al cierre escolar prolongado, ha afectado de manera desigual a la población y ha expuesto las desigualdades existentes en la región. A su vez esta crisis ha llevado a cambios significativos en la forma en que se piensa acerca de la educación, a partir de innovaciones y aprendizajes surgidos en la adaptación de la educación que planteó la pandemia para las escuelas (CEPAL, 2022).

Los profesores en los niveles educativos básicos enfrentaron desafíos sin precedentes, especialmente debido a la importancia de la interacción cara a cara y entre pares en la enseñanza. Según Andrade, Pereira y Clementino (2021), incluso aquellos profesores, que lograron llevar a cabo sus actividades docentes a través de conexiones remotas, lamentaron la falta de interacción cara a cara con sus estudiantes y colegas, y también experimentaron una falta de apoyo material y psicológico.

Respondiendo a este contexto educativo, se realizó una revisión sistemática sobre investigaciones que abordaron la docencia de profesores de educación primaria durante la pandemia por COVID-19 en Latinoamérica. Según Jiménez-Vásquez (2014), la revisión sistemática de investigaciones permite explorar diferentes aspectos sobre un objeto en cuestión, como quién y cómo se ha investigado, así como los hallazgos y los campos teóricos relacionados con él.

Desarrollo

Recuperación y selección de reportes de investigación

Para esta revisión se consideraron solo reportes de investigación publicados entre 2020-2022 en español dentro de las bases de datos de en DOAJ, Scielo y Redalyc que abordaran la docencia de profesores de educación primaria durante la pandemia en Latinoamérica.

Se recuperaron 29 artículos de los cuales 14 correspondían a estudios realizados en México (Baptista et al., 2020; Bautista y Zúñiga, 2021; Campa, 2021; Caro y Fernández, 2021; Castellanos et al., 2022; Ek y Cisneros, 2022; García et al., 2021; Gómez y Quijada, 2021; Hernández et al., 2021; Hernández y López, 2022; López et al., 2021; Márquez y Andrade, 2022; Palencia y Reyes, 2021; Portillo et al., 2021), 5 en Chile (Fierro et al., 2021; Pizarro et al., 2021; Toro et al., 2021; Tunjo y Yangali, 2021; Villalobos, 2021), 4 en Ecuador (Chicaiza et al., 2021; Jiménez y Sánchez, 2021; Pantoja et al., 2021; Párraga y Escobar, 2020) 3 en Perú (Revatta et al., 2021; Quispe y Curo, 2020), 1 en Colombia (Hernández et al., 2021), 1 en Paraguay (Estigarribia et al., 2021) y 1 en Uruguay (Vaillant et al., 2022). De los 29 artículos, 22 abordaron los diferentes subniveles de Educación Básica y 7 se enfocaron únicamente en subnivel de educación primaria (Párraga et al., 2020; Bautista y Zúñiga, 2021; Campa, 2021; Castellanos et al., 2022; Ek y Cisneros, 2022; Hernández y López, 2022; Vaillant et al., 2022).

Foco investigativo

Se encontró que los artículos focalizaron en sus objetos de estudio diferentes dimensiones de la docencia: 8 artículos se centraron más en la dimensión socioemocional, 15 en la didáctico-pedagógica y 6 en la tecnológica.

De las investigaciones que se enfocaron en la dimensión socioemocional, los objetos de estudio estuvieron relacionados con la resiliencia pedagógica y la inteligencia emocional de docentes (Pizarra et al., 2021; Toro et al., 2021); así como en el estrés laboral (Hernández et al., 2021; Párraga 2020; López et al., 2021; Quispe y Curo, 2020).

De las investigaciones que se enfocaron en la dimensión pedagógica, sus objetos de estudio tuvieron que ver con la implementación de estrategias didácticas (Fierro et al., 2021; Chicaiza et al., 2021; Sañudo, 2022), el impacto de la gestión educativa en las prácticas docentes (Revatta et al., 2021); el trabajo docente áulico (Caro y Fernández, 2021; Ek y Cisneros, 2022; Gómez y Quijada, 2021; Hernández et al., 2021; Portillo et al., 2021; Villalobos, 2021); la enseñanza mediada por la tecnología (Bautista y Zúñiga, 2021; García et al., 2021; Palencia y Reyes, 2021, Márquez y Andrade, 2022); la creatividad docente (Tunjo y Yangali, 2021) y la priorización curricular (Hernández y López, 2022).

En cuanto a las investigaciones que se enfocaron en la dimensión tecnológica, tuvieron como objetos de estudio: las herramientas y estrategias tecnológicas utilizadas por las y los docentes, así como el acceso, uso y capacitación al respecto (Baptista et al., 2020; Campa, 2021; Castellanos et al., 2022; Jiménez y Sánchez, 2021; Pantoja et al., 2021; Estigarribia et al., 2022; Vaillant et al., 2022).

Abordajes metodológicos

Respecto de los abordajes metodológicos, en esta recuperación se encontraron 12 estudios cuantitativos (Villalobos, 2021; Hernández et al., 2021; Jiménez y Sánchez, 2021; Párraga et al., 2021; Párraga y Escobar, 2020; García et al., 2021; López et al., 2021; Portillo et al., 2021; Estigarribia et al., 2021; Revatta et al., 2021; Quispe y Curo, 2020; Sañudo, 2022); 11 cualitativos (Bautista y Zúñiga, 2021; Campa, 2021; Chicaiza et al., 2021; Ek y Cisneros, Gómez y Quijada, 2021; Hernández et al., 2021; Palencia y Reyes, 2021; Pizarra et al., 2021; Toro et al., 2021; Tunjo y Yangali, 2021) y 6 con enfoque mixto (Baptista et al., 2020; Caro y Fernández, 2021; Fierro et al., 2021; Márquez y Andrade, 2022; Pantoja et al., 2021). Como se observa, hubo una representación muy similar de estudios cuantitativos y cualitativos, siendo los menos frecuentes los estudios mixtos.

En todos los estudios cuantitativos, se trató de estudios no experimentales donde la técnica de recolección de datos fue el cuestionario. En cuanto al tamaño de la muestra, en cinco fue de más de 500 docentes (García et al., 2021; Villalobos, 2021; Portillo et al., 2021; Estigarribia et al., 2021; Revatta et al., 2021); en tres fue menos de 200 (Castellanos et al., 2022; Hernández et al., 2021; Jiménez y Sánchez, 2021) y en otras dos menos de 100 (Párraga 2020; Quispe y Curo, 2020).

Por su parte, dentro de los estudios cualitativos la investigación de Pizarra et al. (2021) declaró un enfoque sociocrítico, el estudio de Chicaiza et al. (2021) fenomenológico, Tunjo (2021), Palencia y Reyes (2021) y Sañudo (2022) estudio de casos y Ek y Cisneros (2022) etnográfico; el resto de los estudios no declararon un enfoque específico. En cuanto a las técnicas identificadas, se identificó el uso de entrevista y cuestionario, siendo la más utilizada la entrevista. También se observa el predominio de una sola técnica de recolección de datos en los estudios cualitativos (8).

Sobre el número de docentes que formaron parte de la investigación, en 5 participaron menos de 20 docentes (Bautista y Zúñiga, 2021; Hernández et al., 2021; Hernández y López, 2022; Pizarra et al., 2021; Tunjo et al., 2021), en 4 hubo más de 20 docentes (Campa, 2021; Chicaiza et al., 2021; Gómez y Quijada, 2021; Palencia y Reyes, 2021; Sañudo, 2022), y en una más de 1000 docentes (Toro et al., 2021). En esta última investigación cualitativa (Toro et al., 2021), los datos se recolectaron por medio de una serie de talleres online.

Dentro de los estudios mixtos, en dos se realizó primero una aplicación de un cuestionario y posteriormente una entrevista con un grupo de menor de profesores (Baptista et al., 2020; Caro y Fernández, 2021), y en las otras cuatro solo se aplicaron cuestionarios conformados por preguntas cerradas y abiertas (Fierro et al., 2021; Márquez y Andrade, 2022; Pantoja et al., 2021; Vaillant et al., 2022). En la investigación de Caro y Fernández (2021) trabajaron con 133 docentes, en la de Pantoja et al. (2021) 174; en la de Fierro et al. (2021) 33 docentes, en la de Márquez y Andrade (2022) 488 docentes, similar a la cantidad de docentes del estudio de Vaillant et al. (2022) con 470 profesores encuestados, y finalmente en la de Baptista et al. (2020) 2253.

Resultados de las investigaciones

En cuanto a los resultados obtenidos en los estudios, los que se enfocaron en la dimensión socioemocional de la práctica docente, muestran un evidente aumento del estrés laboral en las y los docentes. Relacionado principalmente con el uso y acceso a la tecnología para desarrollar sus clases a distancia, al incremento de actividades y responsabilidades de las y los docentes durante la pandemia, y la relación entre trabajo y familia. En este sentido, presentan una importante relación del estrés con variables demográficas como la edad, género, estado civil y cantidad de hijos. Por ejemplo, en las investigaciones de López et al. (2020) y Quispe y Curo (2020), los resultados muestran la presencia de síntomas de estrés y ansiedad con mayores niveles entre las mujeres. Coincidentemente con lo anterior los resultados de López et al. (2021) muestran como la falta de recursos, de autonomía y de balance vida-trabajo explican el incremento del tecnoestrés.

En la investigación de Toro et al. (2021) por su parte, los resultados muestran que, pese a los altos niveles de estrés, las y los docentes han generado procesos de resiliencia. Incluso en el caso de la investigación chilena de Pizarra et al. (2021), los resultados apuntan a considerar que esta resiliencia de las y los docentes ha permitido que estos se sientan revalorizados.

Las investigaciones centradas en la dimensión pedagógica revelaron que la mayoría de los docentes reconceptualizaron su práctica y la adaptaron al contexto de la crisis (Bautista y Zúñiga, 2021; Gómez y Quijada, 2021; Márquez y Andrade, 2022; Palencia y Reyes, 2021; Tunjo et al.; Yangali; 2021). Se destacó la importancia de la creatividad, flexibilidad e innovación de los profesores para abordar las necesidades emergentes durante la pandemia Tunjo (2021). Los estudios también indicaron que los docentes realizaron ajustes en sus estrategias didácticas, objetivos y contenidos curriculares. Además, se observó una priorización de asignaturas y contenidos en la enseñanza (López y Hernández, 2022; Márquez y Andrade (2022),).

Resaltan los hallazgos de la investigación de Jiménez y Sánchez (2021) que señalan que, gracias a la adaptación de las prácticas docentes y la implementación efectiva de las TIC debido a la contingencia, se logró un impacto positivo en el aprendizaje y rendimiento de los estudiantes con discapacidad.

En la investigación de Palencia Reyes (2021) de hecho señalan que en este proceso de adaptación los profesores hicieron uso principalmente de su experiencia profesional movilizada por la preocupación por sus alumnos y el reconocimiento de sus necesidades y de sus contextos. Incluso más que como respuesta las instrucciones y exigencias de las autoridades en esta línea. En cambio, la investigación de Revatta et al. (2021) muestran que más que la voluntad de las y los docentes, hay una correlación directa y significativa entre la variable gestión educativa y el desempeño docente durante la pandemia. Este estudio evidencia que la gestión de las escuelas y la relación con sus miembros fue un factor determinante en el logro de prácticas docentes efectivas y de mayor desempeño en el contexto de la pandemia.

Adicionalmente a los procesos de adaptación identificados en los estudios anteriores, las investigaciones de Hernández et al. (2021) y Palencia y Reyes (2021) evidenciaron procesos de autodidactismo en las y los docentes. Como una manera de enfrentar la transición a modalidades no presenciales. Los estudios señalan que los docentes tuvieron que aprender bajo sus propios medios y recursos como responder a las nuevas demandas pedagógicas. Los procesos de autodidactismo en las y los docentes de acuerdo con los resultados de Hernández et al. (2021) responden a que el docente si bien poseía formación en TIC, esta fue insuficiente, pues sus competencias digitales eran básicas o nulas. Lo que coincide con los resultados de Estigarribia et al. (2021), que indican que las y los docentes poseen una formación insuficiente en este rubro. Esto se observa aun estudios sobre países como Uruguay, que presentan una cobertura e infraestructura mayor tanto de tecnología como conectividad, pues la investigación de Vaillant (2022) muestra que pese a este contexto, los docentes muestran una insuficiente apropiación de las tecnologías para desarrollar clases completamente a distancia mediadas por dispositivos electrónicos.

En términos de la implementación de las estrategias nacionales, la investigación chilena de Fierro et al. (2021) muestra la dificultad de implementar las estrategias de priorización curricular tal como fueron pensadas, especialmente en contextos vulnerables rurales. Lo que coincide con las investigaciones mexicanas de Portillo et al. (2021) y de Baptista et al. (2020) en las que

se encontraron diferencias significativas en la implementación de la estrategia nacional por región geográfica y entre contextos urbanos y rurales.

La investigación de Portillo et al. (2021) muestra para el contexto mexicano, que, aunque la estrategia nacional Aprende en Casa I presenta herramientas que son valoradas por las y los docentes encuestados, las condiciones de las zonas rurales han obligado a los profesores a modificar la estrategia. Estos docentes ofrecieron apoyos específicos al estudiantado del área rural, lo que implicó una sobrecarga de trabajo e intensificación de sus actividades docentes. Esta sobrecarga administrativa en aumento durante la pandemia también se observa en la investigación de Caro y Fernández (2021). Siendo las principales preocupaciones de las y los docentes de estos contextos, las interacciones con sus estudiantes y el desarrollo de habilidades para el estudio independiente por parte del alumnado (Caro y Fernández, 2021, García et al., 2021; Portillo et al., 2021). En adición a estos resultados, la investigación de Ek y Cisneros (2022), que abarcó, a diferencia de las otras investigaciones, el periodo de regreso a clases encontró también que el contexto rural implicó retos mayores para los docentes para adecuar su enseñanza, no solo por las condiciones de aprendizaje de sus estudiantes y la falta de recursos tecnológicos y conectividad, sino también por las normas de higiene y las nuevas condiciones de clase como el uso de cubrebocas.

Por su parte, la investigación realizada en Ecuador por Chicaiza et al. (2021) muestra que, bajo las limitaciones de la estrategia nacional, si bien la estrategia de desarrollar proyectos interdisciplinarios facilitó la organización de las clases, no se llegó a profundizar en los aprendizajes esperados por falta de seguimiento a los proyectos en el contexto de la educación virtual. Mostrándose logros de aprendizaje incipientes en cada uno de los estándares considerados.

Respecto de las estrategias y herramientas pedagógicas utilizadas por las y los docentes las investigaciones de muestran que las y los docentes han hecho una suerte de combinación de recursos digitales con tradicionales (Baptista et al., 2020; Campa, 2021; Estigarribia et al., 2021; Gómez y Quijada, 2021). Pues como señala la investigación de Campa (2021) utilizaron medios tecnológicos para transmitir temas y contenidos, pero también buscaron alternativas por medios de educación más tradicionales como exámenes, portafolios, ejercicios en los libros de texto físico. Gómez y Quijada (2021), de hecho, señalan que las y los docentes del estudio generaron recursos didácticos con diseño instruccional, grabaron videos y realizaron actividades para apoyar socioemocionalmente a las familias. A pesar de esta variedad de herramientas, en la investigación de Baptista et al. (2020), que tuvo una mayor cobertura y de Castellanos et al. (2022); se identificó Whastapp como la red de comunicación principal en primaria en México.

Respecto de esta variedad de recursos utilizados, los resultados de las investigaciones de Campa (2021) y Baptista et al. (2021) muestran que dependiendo del contexto hubo diferencias: plataformas digitales y videoconferencias en los contextos más favorecidos socioeconómicamente; y en el caso de contextos menos favorecidos, sin acceso a internet o a equipo de cómputo, los docentes utilizaron principalmente el WhatsApp, llamadas telefónicas,

el programa televisivo Aprende en casa y se entregó de material impreso. Asimismo, se emplean estrategias tradicionales como ejercicios del libro de texto y exámenes.

Aunado esto, en los estudios de Bautista y Zúñiga (2021) y Márquez y Andrade (2022), se observó una progresión en el uso de tecnologías por parte de los docentes durante la pandemia. Al principio, se limitaba al uso instrumental de las tecnologías, pero con el tiempo, se produjo una integración de estas en su práctica pedagógica.

Conclusiones sobre la revisión sistemática

En cuanto a los resultados, se observa un evidente aumento en el estrés de los profesores durante la pandemia, asociado principalmente con el proceso de cambio de sus prácticas a la educación a distancia, así como al aumento de actividades que tuvieron que desarrollar en esta modalidad. Aunado esto se pueden observar una clara diferencia en la manera de vivir la docencia en pandemia según factores demográficos, especialmente el género. Siendo las profesoras mujeres las que más estrés tuvieron y más desafíos enfrentaron.

A su vez, los estudios muestran que las estrategias gubernamentales en sí mismas fueron insuficientes. Las y los docentes tuvieron que adaptar sus clases para responder a las nuevas demandas y a las necesidades que presentaban en cada contexto. Haciendo una suerte de combinación entre recursos tradicionales y tecnológicos, condicionados principalmente por el contexto. El WhatsApp se identifica como la herramienta más utilizada por los profesores para dar continuidad a sus clases, gracias a su fácil acceso.

En este sentido, los estudios muestran que las y los docentes adaptaron sus prácticas en respuesta a la pandemia. Relevándose la resiliencia y creatividad pedagógica como aspectos centrales de la práctica de las y los docentes, que les han permitido enfrentar las condiciones adversas de la pandemia. Aunque vale la pena que los resultados de los estudios recuperados en este trabajo resultan insuficientes para hablar de transformaciones de la práctica docente a largo plazo.

Finalmente, esta revisión sistemática dio cuenta de una producción creciente sobre la docencia en pandemia. A pesar de ello, es posible identificar algunos vacíos en la producción de conocimiento que se tienen hasta el momento. Estos vacíos se refieren principalmente a la falta de investigaciones que incluyan la experiencia de la docencia en el regreso híbrido a clases y en relación con ello, investigaciones que den cuenta de la maduración y evolución de esta experiencia docente a lo largo del tiempo y en los diferentes momentos de la pandemia. También se observa la falta de investigaciones que profundicen en la experiencia docente combinando diferentes métodos y técnicas cualitativas de recolección de datos, y que lo hagan especialmente centrados en la relación del docente con el conocimiento, con el currículum y con sus alumnos. Así como en los aprendizajes de las y los docentes y posibilidades de transformación de la práctica docente a largo plazo.

Referencias

- Andrade, D., Pereira, E., & Clementino, A. (Eds.). (2021). *Trabajo docente en tiempos de pandemia: una mirada regional latinoamericana*. IEAL / CNTE / Red Estrado.
- Baptista, P., Almazán, A., & Loeza, C. (2020). (2020). Encuesta Nacional a Docentes ante el COVID-19. Retos para la educación a distancia. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 50, 41-88. <https://doi.org/10.48102/rlee.2020.50.ESPECIAL.96>
- Bautista, Y., & Zúñiga, M. (2021). La práctica docente mediada por las tecnologías de la información y comunicación. *Retos y experiencias en educación básica*. *Conrado*, 17(79), 81-88. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442021000200081&lng=es&tlng=es.
- Campa, R. (2021). Estrategias y retos para el seguimiento educativo en primarias ante la contingencia covid-19 en Sonora, México. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 11(22). http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-74672021000100173&script=sci_arttext
- Caro, J., & Fernández, J. (2021). Modalidades de atención y desigualdad educativa en tiempos de pandemia: la experiencia de la Sierra Tarahumara. *Revista Iberoamericana De Educación*, 86(1), 169-185. <https://doi.org/10.35362/rie8614342>
- Castellanos Pierra, L. I., Portillo Peñuelas, S. A., Reynoso González, O. U., & Gavotto Nogales, O. I. (2022). La continuidad educativa en México en tiempos de pandemia: principales desafíos y aprendizajes de docentes y padres de familia. *Revista de estudios y experiencias en educación*, 21(45), 30-50.
- Chicaiza, J., Santillán, A., Chicaiza, M., Obando, M., & Pacheco, R. (2021). Desarrollo de proyectos interdisciplinarios en la educación remota ecuatoriana. *Revista EDUCARE-UPEL-IPB-Segunda Nueva Etapa 2.0*, 25(2), 306-321. <https://doi.org/10.46498/reduipb.v25i2.1527>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2020). *La educación en tiempos de la pandemia de COVID-19*. CEPAL. <https://www.cepal.org/fr/node/51998>
- Ek, J., & Cisneros, E. (2023). Experiencias de los docentes de educación primaria sobre el regreso a la escuela durante la pandemia por covid-19. *Revista Innova Educación*, 5(1), 143-157.
- Estigarribia, D., Rolín, E., Soto, R., & García, M. (2021). Educación a distancia en tiempo de pandemia en Paraguay. *Eduotec. Revista Electrónica De Tecnología Educativa*, (76), 181-196. <https://doi.org/10.21556/edutec.2021.76.1889>
- Fierro, M., Vásquez, M. M., Norambuena, D., Bravo, B., & Contreras, P. (2021). Objetivos priorizados del eje de lectura en la región del Maule, Chile: problemáticas y desafíos. *Revista Iberoamericana de Educación*, 86(1), 135-152. <https://doi.org/10.35362/rie8614295>
- García, M., Medrano, H., Vázquez, J., Romero, J., & Berrún, L. (2021). Experiencias docentes del uso de la tecnología educativa en el marco de la pandemia por COVID-19. *Revista Información Científica*, 100(2). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1028-99332021000200015

García-Huidobro, M. (2018). El lugar del conflicto en la experiencia de saber pedagógico de profesoras de artes en educación secundaria. *Revista Complutense de Educación*, 29(4), 959-973. <https://doi.org/10.5209/RCED.54399>

Cómez, A., & Quijada, K. (2021). Buenas prácticas de docentes de educación básica durante la pandemia COVID-19. *Revista Innova Educación*, 3(4), 7-27. <https://doi.org/10.35622/j.rie.2021.04.001>

Hernández, C., Aloiso, A., & Prada, R. (2021). Síndrome de burnout en docentes de educación básica y media en tiempos de crisis. *Boletín Redipe*, 10(9), 472-488. <https://doi.org/10.36260/rbr.v10i9.1455>

Hernández, C., Castañeda, R., & Corral, M. (2021). Reconfiguración de la gestión pedagógica del docente de nivel primaria de la escuela pública en México, ante la pandemia por covid-19. *Controversias y Concurrencias Latinoamericanas*, 12(22), 273-304. <http://ojs.sociologia-alas.org/index.php/CyC/article/view/254/273>

Hernández, O., & López, M. (2022). Trabajo docente en el contexto de la enseñanza remota de emergencia: priorización, planeación, desarrollo y evaluación de actividades de aprendizaje en la educación primaria en México. *Revista del Instituto de Investigaciones en Educación*, 13(17).

Jiménez, M., & Sánchez, B. (2021). TIC en la educación en emergencia de los estudiantes con discapacidad de los centros educativos salesianos. *Revista Boletín Redipe*, 10(2), 258-272. <https://doi.org/10.36260/rbr.v10i2.1211>

Jiménez-Vásquez, M. S. (2014). El objeto de estudio y el estado del arte. Un proceso interrelacionando de construcción para la investigación. En A. Díaz Barriga & A. B. Luna (Coords.), *Metodología de la Investigación educativa* (pp. 69-106). Díaz de Santos/Universidad Autónoma de Tlaxcala.

López, J., Rubio, M., & Castillo, M. (2021). Teletrabajo y tecnoestrés en organizaciones educativas: aprendizajes ante la pandemia por la COVID-19 en México. *Contaduría y Administración*, 66(5). <file:///D:/711468/Descargas/3305-10998-3-PB.pdf>

Márquez N., & Andrade Sánchez, A. (2021). Experiencia de enseñar a distancia del profesorado de educación básica. *Sinéctica, Revista Electrónica de Educación*, (58), e1336. [https://doi.org/10.31391/S2007-7033\(2022\)0058-004](https://doi.org/10.31391/S2007-7033(2022)0058-004)

Palencia, T., & Reyes, R. (2021). Percepciones sobre el tránsito a modalidades de enseñanza no presenciales. Un estudio exploratorio entre docentes de educación pública básica en la ciudad de Guadalajara, México. *Conexión*, (16), 65-84. <https://doaj.org/article/d0af38d7de534fe7bcc9350d3010233f>

Pantoja, M., Lucero, N. Álvarez, S., & Enríquez, J. (2021). Educación y pandemia: desafío para las y los docentes de educación básica superior y bachillerato de la ciudad de Ibarra, Ecuador. *Conrado*, 17(81), 307-313. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442021000400307&lang=es

- Párraga, K., & Escobar, G. (2020). Estrés laboral en docentes de educación básica por el cambio de modalidad de estudio presencial a virtual. *Revista Científica Multidisciplinaria Arbitrada*, 4(7), 142-155.
- Pizarro, Y., Chamorro, A., & González, I. (2021). Pandemia covid 19: dispositivo que elicit y potencia la exclusión. Estudio de un Primer año Básico en una Escuela Municipal Rural de San Rafael en Chile. *Revista de estudios y experiencias en educación*, 20(44), 198-216. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-51622021000300198&lang=es
- Portillo, S., Reynoso, O., & Castellanos, L. (2020). El inicio de un nuevo ciclo escolar en México ante el Covid-19. Comparativo entre contextos rural y urbano. *Conrado*, 16(77), 218-228.
- Toro, V., Tartakowsky, V., Acuña, M., & Landoni, M. (2021). Espacios de contención y resiliencia en comunidades educativas frente al contexto de la COVID-19 en Chile. *Revista Iberoamericana de Educación*, 86(2), 113-123. <https://doi.org/10.35362/rie8624383>
- Tunjo, L., & Yangali, J. (2021). Incidencia de inteligencia creativa del docente en su práctica pedagógica de docentes durante la pandemia. *Apuntes Universitarios*, 11(3), 241-259. <https://apuntesuniversitarios.upeu.edu.pe/index.php/revapuntes/article/view/704>
- Vaillant, D., Rodríguez-Zidán, E., & Questa-Tortero, M. (2022). Pandemia y percepciones docentes acerca de la enseñanza remota de emergencia: El caso de Uruguay. *Revista Electrónica Educare*, 26(1), 64-84.
- Villalobos, K. (2021). ¿Cómo es el trabajo de los profesores de educación básica en tiempos de pandemia? Modalidades de aprendizaje y percepción del profesorado chileno sobre la educación a distancia. *Perspectiva Educacional*, 60(1), 107-138. <http://dx.doi.org/10.4151/07189729-vol.60-iss.1-art.1177>