



LA REFLEXIÓN EN COMENTARIOS DE RETROALIMENTACIÓN ENTRE PARES

Isela Posada López

FES Iztacala

isela.posada@iztacala.unam.mx

Germán Alejandro Miranda Díaz

FES Iztacala

amiranda@iztacala.unam.mx

Zaira Yael Delgado Celis

FES Iztacala

zaira.delgado@iztacala.unam.mx

Área temática: Procesos de aprendizaje y educación

Línea temática: Medición y evaluación del aprendizaje

Tipo de ponencia: Reporte parcial de investigación



Resumen

Esta investigación está enmarcada en la educación en línea en nivel superior, donde se realizó una actividad usando la herramienta taller de coevaluación de Moodle. La actividad consistió en elaborar un plan de intervención con la intención que los estudiantes hicieran una evaluación entre pares y se ofrecieran comentarios de retroalimentación. El objetivo de este trabajo fue evaluar las características de los discursos de retroalimentación entre pares para saber si estas ayudaron a construir comentarios de reflexión debido a la importancia que tiene este elemento en la educación superior, la evaluación formativa, el aprendizaje en comunidad, la retroalimentación y la mejora del desempeño. A partir de esta revisión de discurso, se definieron diez características que finalmente se relacionaron con atributos relacionados al deber ser de la retroalimentación y las comunidades de aprendizaje de práctica que pueden constituirse en este tipo de espacios educativos. A raíz de este análisis se considera adecuado realizar más investigaciones para conocer otras características y factores que pueden fomentar la participación reflexiva por parte de los estudiantes.

Palabras clave: retroalimentación, evaluación por pares, educación digital, educación superior

Introducción

Dentro de la educación a nivel superior en línea, se tienen algunas herramientas que son parte de las plataformas como Moodle que posibilitan llevar a cabo el proceso de enseñanza-aprendizaje. En este trabajo se consideró la retroalimentación entre compañeros como una actividad que posibilita a los estudiantes ofrecer un comentario sobre sus trabajos a otros estudiantes. Este documento da cuenta de un inicio de investigación para identificar las características que debe tener una retroalimentación entre pares para que se pueda considerar un discurso de reflexión, es decir, un comentario que va más allá de ofrecer una opinión o una palabra de afirmación.

Esto viene a cobrar importancia al tener en cuenta que la educación en línea y a distancia encuentra sus bases en el aprendizaje con perspectiva constructivista, donde el docente es un facilitador que guía el aprendizaje y el estudiante es el actor principal del acto educativo.

De igual manera, se deben tener en cuenta otros factores al momento de elegir el tipo de evaluación y la manera en que se implementará, este caso se sitúa en el nivel superior de educación en línea.

Tal como señala Somervell (1993, citado en Bretones, 2008), la educación en el nivel superior también requiere que la enseñanza se centre en el alumno para que éste sea consciente de su progreso, de igual forma, si participa activamente en la evaluación su proceso de enseñanza aprendizaje puede hacerse más profundo. Este autor señala tres formas básicas de participación activa en la evaluación: autoevaluación, evaluación de pares y evaluación colaborativa. En la evaluación de pares, se requiere que el estudiante valore el trabajo de sus pares desde una perspectiva formativa que apoye al desarrollo de habilidades de reflexión (Somervell, 1993, citado en Bretones, 2008).

La evaluación por pares hace referencia a un alto nivel de procesamiento cognitivo donde los estudiantes participan en la evaluación de la calidad de los resultados de aprendizaje de sus colegas (Gielen y De Weber, 2015; Sadler y Goog, 2006; Topping, 2009; citados en Elizondo et al., 2018). La retroalimentación entre pares resulta ser una alternativa efectiva para los cursos en línea para fomentar el aprendizaje colaborativo y dialógico (Clará y Barberá, 2013; Kulkarni et al., 2013; Yousef et al., 2015; citados en Elizondo et al., 2018).

En este mismo sentido, hablando de retroalimentación, existen distintas conceptualizaciones que ofrecen criterios sobre ella. Sadler (1989; citado en Espinoza, 2021), estima que a través de la retroalimentación el aprendiz debe ser capaz de reducir la distancia entre su actual desempeño y el alcance a las metas de aprendizaje propuestas. Por su parte, (Canabal & Margalef, 2017; Martínez et al., 2016; Saiz y Susinos, 2018; citados en Espinoza, 2021) señalan en sus conceptos de retroalimentación, la reflexión como aspecto fundamental para contribuir a la identificación de fortalezas y debilidades, la toma de decisiones y la ejecución de acciones para la mejora del desempeño y resultados de aprendizaje.

Desarrollo

La evaluación formativa es vista como un proceso que tiene la finalidad de mejorar la calidad de un programa (Scriven, 1967, citado en Contreras, 2018), es así que la evaluación formativa se diferencia de la sumativa por el uso que se le dan a los resultados de la evaluación más que por el momento de ser aplicada o los instrumentos que utiliza (Contreras, 2018). Por su parte, para la evaluación por pares se puede componer tanto de un atributo numérico, que generalmente estaría expresando de forma general si el trabajo es adecuado o no, de acuerdo a las instrucciones dadas; sin embargo, puede existir el componente cualitativo o mixto si se utiliza como instrumento de evaluación una rúbrica o una lista de cotejo. En la evaluación cualitativa también tienen cabida los comentarios de retroalimentación.

La retroalimentación es considerada como fundamental dentro de la evaluación educativa que está orientada al aprendizaje, de esta forma se le dan a conocer al estudiante aspectos sobre su desempeño para causar un impacto en su aprendizaje futuro, es decir, se debe favorecer la mejora en el estudiante por medio de la retroalimentación (William, 2011, citado en Román, 2009). Hattie y Timperley (2007, citado en Román, 2009) señalan la existencia de cuatro tipos de retroalimentación: centrada en la tarea, en el proceso de la tarea, en la autorregulación y en la propia persona.

Por su parte, (Román, 2009) señala que para que la retroalimentación cumpla su objetivo y oriente la mejora en el proceso de aprendizaje, debe reunir condiciones tales como:

- Señalar y corregir inconsistencias
- Reforzar el aprendizaje
- Incluir sugerencias que ayuden al estudiante
- Ser propositiva, adecuada, respetuosa y pronta

Lara (2006, citado en Román, 2009) plantea las bases en las que deben apoyarse los criterios para ofrecer una retroalimentación, estos son: la retroalimentación basada en los objetivos planteados en el plan del curso; múltiples oportunidades de retroalimentación para ofrecer una evaluación continua; y ofrecer una retroalimentación a través de la socialización de saberes, creando entornos de autoevaluación colectiva, así como aprendizaje cooperativo y colaborativo.

En Moodle, el taller de coevaluación como herramienta para llevar a cabo la evaluación entre pares es muy útil, en estos talleres se especifican fechas de entrega de los trabajos a evaluar, posteriormente se asignan manualmente o de forma aleatoria los trabajos a cada estudiante. También ofrece la posibilidad de configurar una rúbrica visible para las personas que van a evaluar, ayudando a que la evaluación se realice de forma más objetiva, finalmente el evaluador puede ofrecer un comentario de retroalimentación.

Otro de los postulados que enriquecen la comprensión del proceso educativo en línea, es pensar al grupo de estudiantes como una comunidad de aprendizaje donde las conexiones entre los

participantes serán de tipo cognitivo y afectivo, atienden un objetivo explícito, a las actividades propuestas y a los roles asignados llevando a cabo un proceso de aprendizaje colaborativo en donde los miembros participan autónomamente mientras resuelven un problema como grupo (Coll et al., 2007; Salinas, 2000, 2003; Shumar y Renninger, 2002).

Miranda (2015), señala que una comunidad de aprendizaje y práctica, basa el aprendizaje en las prácticas compartidas de la comunidad y tienen una participación activa y reflexiva, es así que este tipo de comunidad coincide con lo que se realiza en tareas con énfasis colaborativo del sistema escolarizado en línea.

Una comunidad virtual de aprendizaje y de práctica es un conjunto de personas organizadas en un escenario virtual, cuya actividad gira alrededor de tareas comunes y prácticas compartidas, en el que existe la interacción, la enseñanza y el apoyo a otros mediante una participación activa y reflexiva; esta comunidad va a ser enfática en guiarse por las normas del grupo, los roles asignados, el compromiso mutuo y la práctica situada para conseguir el aprendizaje y conocimiento del grupo (Gallego y Valdivia, 2013; Miranda, 2015; Salinas, 2003; Sanz, 2015).

Se ha tomado el aspecto de la reflexión para el análisis ya que es un elemento que se incluye en los distintos conceptos de la retroalimentación, así como se encuentra implicado en las comunidades de práctica que pueden conformarse dentro de los cursos en línea y de igual forma va de la mano de una adecuada evaluación formativa.

En un estudio de caso de elaboración propia realizado para categorizar acciones sociales dentro de una comunidad virtual por medio del análisis del discurso en diferentes medios, se obtuvieron 30 distintas categorías para determinar si se había conseguido una participación activa y reflexiva.

Para el aspecto del tipo de participación, se hizo una diferenciación entre la expresión de opiniones y la expresión de reflexiones, donde se conceptualizar de la siguiente forma: expresión de opiniones como una valoración subjetiva con respecto a participaciones o algún tema particular planteado en el discurso común; mientras que la expresión de reflexiones se tomó como una exposición de pensamientos argumentados con palabras propias del participante sobre algún tema, plasmando una conclusión. Se llegó a estas definiciones por medio de un análisis discursivo que implicó la discusión entre pares que revisaron y categorizaron los discursos analizados.

Haciendo uso de este concepto, se plantea la pregunta que guía esta investigación: ¿Cuáles características en los comentarios de retroalimentación entre pares pueden construir discursos de reflexión?

Objetivo

Evaluar las características de los discursos de retroalimentación entre pares para saber si construyeron comentarios de reflexión.

El escenario

Esta investigación tiene lugar en el módulo Propedéutica en el Campo de las Necesidades Educativas Especiales, perteneciente al cuarto semestre del plan de estudios 2005 de SUAyED Psicología de la FES Iztacala.

Para el análisis se tomó una actividad del módulo ya mencionado, para realizar esta actividad se utilizó un taller de coevaluación para la elaboración de un plan de intervención basado en un problema presentado a los estudiantes previamente.

Es así que el envío debía dar una propuesta de plan de intervención después de dar respuesta a preguntas planteadas acerca del problema inicial, basado en una búsqueda bibliográfica.

Para la fase de evaluación, las instrucciones del taller indicaron lo siguiente:

“Si realizaste el envío de tu trabajo, en los días de evaluación se te asignarán los trabajos de dos de tus compañeros.

Para evaluar los trabajos, deberás usar la rúbrica que se te presenta y marcar en cada criterio lo que mejor defina el trabajo de tu compañero.

Para finalizar, debes ofrecer un comentario donde expliques ¿Qué consideras que está bien en el trabajo? y ¿Qué consideras que se puede mejorar?”

Para analizar los comentarios de retroalimentación se recuperaron del espacio del taller de coevaluación en la plataforma de Moodle, posteriormente se comenzó a separar por secciones cada comentario para identificar características. Se utilizó una hoja de Microsoft Excel para dar identificación a cada comentario de acuerdo al alumno y al número de participaciones, asimismo, se fueron marcando cuáles características describen mejor a cada comentario.

Resultados

En este ejercicio se obtuvieron 12 comentarios de retroalimentación que fueron de 1 a 3 comentarios por estudiante, estos comentarios varían en extensión y en contenido, en primer lugar se realizó una categorización de las características observables en ellos, la tabla 1 da cuenta de dichos aspectos con su definición.

De acuerdo a las características y su definición, al realizar una revisión de cada comentario de retroalimentación, se contabilizó la frecuencia de la característica en los diferentes comentarios, tal como se señala en la tabla 2.

Análisis de resultados

Los resultados obtenidos, muestran que la totalidad de participantes en el taller de coevaluación hicieron un juicio de valor sobre el trabajo de sus compañeros al hacer explícita una aprobación o desaprobación, por ejemplo.:

“Conforme a la realización de tu trabajo, está bien redactado, pero te recomiendo mejorar y corregir en los siguientes aspectos...”

“Hola compañero, considero que tu trabajo está claro y entendible...”

Sólo en dos de ellos hay reconocimiento del propio aprendizaje con comentarios como “...Soy aprendiz al igual que tú...” o “...espero e intento ser muy objetiva, son solamente observaciones de lo que alcanzo a percibir...”, donde se hace explícita la percepción del estudiante como un aprendiz igual que el par.

En cuanto a la especificación de aspectos tomados en cuenta por el evaluador para su comentario, en siete de ellos se señaló de forma explícita cada punto observado, mientras que en cuatro comentarios se aborda de forma general sin especificar cada uno de los aspectos que se observaron.

En tres de los comentarios los participantes expresaron tener conocimiento del tema, ej.:

“...identificas la finalidad del plan de intervención para alumnos con NEE, y tus propuestas de actividades a desarrollar me parecen adecuadas, con respecto a la discapacidad presentada de cada alumno...”.

Se obtuvo que nueve de los comentarios evalúan la forma, es decir se centran en la estructura del trabajo, la forma de presentar las referencias e incluso la portada del trabajo. Mientras que sólo tres comentarios enfatizan en el contenido del documento haciendo alusión al plan de intervención que habría que proponer, los objetivos, el marco teórico, etc.

Dos comentarios están relacionados con reflejarse en el trabajo de otros, por ejemplo: “me enriquecí de tu trabajo” o “me sirvió para detectar algunos detalles de mi trabajo”, en ellos se hace referencia a la forma en que se utiliza la revisión del trabajo del par para detectar elementos del propio.

En cinco de los comentarios se observa alguna referencia a la rúbrica de evaluación o las instrucciones proporcionadas por el facilitador, por ejemplo:

“En relación a tu conclusión considero que de acuerdo a la rúbrica de la maestra faltó hacer alguna referencia.”

En cinco comentarios el evaluador ofreció recomendaciones para su par, por ejemplo:

“...considero que podrías mejorar en cuanto a la presentación de tu trabajo, colocándole una portada con el logo de la institución...”

En otro sentido, se presenta un ejemplo que cuenta con una gran mayoría de características presentes en las definiciones:

“Conforme a la evaluación de tu trabajo, considero que está muy bien redactado y citado, aunque te recomiendo que mejores en los siguientes aspectos:

*En la introducción: tienes que describir y relacionar lo que se abordará a través del desarrollo del plan de intervención (marco teórico, antecedentes, objetivos, diseño de estrategias y plan de actividades, y recursos) incluyendo las conclusiones, con respecto al tema que describes para entender a lo que se enfoca dicho plan; tomando como referencia el caso de la escuela “Kinder Happy”.

*En el marco teórico: tienes que proporcionar, aun así, información que se relacione específicamente a las preguntas que se tienen que resolver, en las instrucciones del taller de coevaluación.

*En los objetivos: tienes que describir y especificar tanto el objetivo general, como los objetivos específicos del plan de intervención, de acuerdo a las preguntas que se tienen que resolver.

*En el diseño de estrategias y plan de actividades: tienes que especificar y tomar en cuenta cuáles serán tanto las estrategias como las actividades que se emplearán para dar solución a la problemática de la escuela “Kinder Happy”, así como también tienes que especificar el objetivo, y a la población a la que está dirigida la estrategia y actividad a realizar. Enfocándote en los objetivos que plantees, y al problema planteado.”

Conclusiones

De acuerdo a la revisión de los comentarios recogidos en el taller de coevaluación, se rescata que algunas características plasmadas en dichos discursos son compatibles con comentarios redactados a partir de una reflexión, tales características son: reconocimiento del propio aprendizaje, especificación de los aspectos mencionados, reflejar conocimiento del tema, evaluación del contenido, reflejarse en el trabajo de otros, hacer referencia a las instrucciones o la rúbrica de evaluación y ofrecer recomendaciones. Es así que estas características son equivalentes a atributos que se han revisado previamente como propias del deber ser de la retroalimentación y la participación reflexiva:

Características que construyen reflexión	Atributo según la teoría
B. reconocimiento del propio aprendizaje	Autoevaluación Compromiso
C. especificación de los aspectos mencionados	Autoevaluación Compromiso Argumentación
D. reflejar conocimiento del tema	Aprendizaje autónomo Compromiso Argumentación
F. evaluación del contenido	Aprendizaje autónomo Compromiso
G. reflejarse en el trabajo de otros	Autoevaluación Socialización del aprendizaje Colaboración
I. hacer referencia a las instrucciones o la rúbrica de evaluación	Autoevaluación Compromiso Aprendizaje autónomo Argumentación
J. ofrecer recomendaciones	Colaboración Socialización del aprendizaje

De acuerdo a esta revisión, en ninguno de los comentarios se encuentran todas las características descritas como indicadores de una participación reflexiva, en el ejemplo donde es posible observar la mayoría de ellas, no existe el reconocimiento del propio aprendizaje ni se hace referencia a las instrucciones o la rúbrica de evaluación.

Se concluye que mientras los comentarios de retroalimentación cuenten con las características que denotan reflexión, se promoverá que el estudiante sea partícipe activo para obtener consciencia de su progreso y tenga un aprendizaje más profundo desde la evaluación formativa (Bretones, 2008).

Se considera volver a realizar estos análisis en cursos similares para obtener los elementos que ayuden a construir un recurso que fomente la participación reflexiva para los estudiantes de nivel superior en actividades colaborativas, que pueden ser analizadas en el contexto de los talleres de coevaluación en un principio, pero también pueden trasladarse a otros espacios como serían los foros o chats.

Tablas y figuras

Tabla 1. Características en discursos de retroalimentación de un taller de coevaluación

Características en la retroalimentación	Descripción
A. Aprobación o desaprobación	El evaluador toma un posicionamiento sobre si es correcto o incorrecto el trabajo de su par.
B. Reconocimiento del propio aprendizaje	El evaluador se reconoce como un aprendiz.
C. Especificar en los aspectos mencionados	El evaluador menciona aciertos o desaciertos de forma puntual y específica.
D. Reflejar conocimiento del tema	El evaluador usa el conocimiento del tema para comentar a su par.
E. Evaluar forma	El evaluador señala puntos sobre el formato, el estilo, los apartados, la redacción o la ortografía.
F. Evaluar contenido	El evaluador señala puntos acerca del contenido temático del trabajo.
G. Reflejarse en el trabajo de otros	El evaluador reconoce algunas características sobre su propio trabajo por medio del trabajo del par.
H. Mencionar aciertos y desaciertos de forma general	El evaluador menciona sus observaciones sin ser específico en los puntos que pueden mejorar o que son adecuados.
I. Hacer referencia a instrucciones o rúbrica de evaluación	El evaluador menciona en sus comentarios las instrucciones de la actividad, la rúbrica de evaluación o los criterios de la misma.
J. Ofrecer recomendaciones	El evaluador realiza sugerencias sobre la forma o el contenido del trabajo de su par.

Tabla 2. Número de comentarios en los que se identificó cada característica descrita

Características en la retroalimentación	Total de comentarios donde se identificó
A. Aprobación o desaprobación	12
B. Reconocimiento del propio aprendizaje	2
C. Especificar en los aspectos mencionados	7
D. Reflejar conocimiento del tema	3
E. Evaluar forma	9
F. Evaluar contenido	3
G. Reflejarse en el trabajo de otros	2
H. Mencionar aciertos y desaciertos de forma general	4
I. Hacer referencia a instrucciones o rúbrica de evaluación	5
Ofrecer recomendaciones	5

Referencias

- Bretones, A. (2008). Participación del alumnado de Educación Superior en su evaluación. *Revista de Educación*, (347), pp. 181-202. <https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:07d3f344-a3f9-4124-b4d1-c2b2d9f8bb27/re34709-pdf.pdf>
- Coll, C., Bustos, A. y Engel, A. (2008). Capítulo 4. Configuración y evolución de la comunidad virtual MIPE/DIPE: retos y dificultades. En J. L. Rodríguez (Ed.), *Comunidades virtuales de práctica y de aprendizaje* (pp. 81-96). Publicacions I Edicions de la Universitat de Barcelona. https://books.google.com.mx/books?id=gIjc096QWswC&printsec=frontcover&dq=rodriguez+illera+2008&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwjTkNX19b_sAhVJKa0KHxZuDOsQ6AEwAHoECAQQAg#v=onepage&q=comunidad%20virtual&f=false
- Contreras, G. (2018). Retroalimentación por pares en la docencia universitaria. Una alternativa de evaluación formativa. *Formación Universitaria*, 11(4). <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062018000400083>
- Elizondo, J., Schunn, C. y Gallardo, K. (10-12 de diciembre de 2018). *La calidad de la retroalimentación entre pares en relación con el diseño instruccional: Un estudio comparativo en CEMA de energía y sustentabilidad* [Ponencia]. Congreso Internacional de Innovación Educativa CIIE, Tec de Monterrey, Campus Monterrey. <https://repositorio.tec.mx/bitstream/handle/11285/632799/Ponencia%202018%20CIIE%20-%20La%20calidad%20de%20la%20retroalimentaci%20c3%b3n%20entre%20pares.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Espinoza, E. (2021). Importancia de la retroalimentación formativa en el proceso de enseñanza-aprendizaje. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(4). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202021000400389
- Gallego, D. y Valdivia, J. (2013). *Las comunidades de práctica virtuales: Un espacio de participación para la mejora de las prácticas educativas del profesorado*. DYKINSON, S.L. pág. 21. https://books.google.com.mx/books?id=_e1kBAAAQBAJ&pg=PA21&dq=tipos+comunidades+virtuales+jonassen&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwi3j4zx0NHpAhUibKwKHdqSB6AQ6AEIMDAB#v=onepage&q=tipos%20comunidades%20virtuales%20jonassen&f=false
- Miranda, G. A. (2015). *EDUSOL. Tensiones y Síntesis de una Comunidad Virtual de Aprendizaje*. Educación y Cultura Libre. <https://chat.iztacala.unam.mx/libro/edusol-tensiones>
- Posada, I. (2021). *Ethos y enculturación. La apropiación cultural en una comunidad de práctica y su relación con los recursos digitales* [Tesis de licenciatura no publicada]. Facultad de Estudios Superiores Iztacala. <https://chat.iztacala.unam.mx/sooc/sites/chat.iztacala.unam.mx/sooc/files/2021-03/Manuscrito%20recpcional%20Isela%20Posada.pdf>
- Román, C. (2009). Sobre la retroalimentación o el feedback en la educación superior online. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, (26), pp. 1-18. <https://www.redalyc.org/pdf/1942/194215516009.pdf>
- Salinas, J. (24 a 27 de noviembre, 2003). Comunidades Virtuales y Aprendizaje digital. En *EDUTECH'03. VI Congreso Internacional de Tecnología Educativa y NNNT aplicadas a la educación: Gestión*

de las TIC en los diferentes ámbitos educativos. Universidad Central de Venezuela. https://www.researchgate.net/publication/232242339_Comunidades_Virtuales_y_Aprendizaje_digital

Sanz, M. (2015). *Comunidades Virtuales de Práctica: una alternativa a la formación permanente del profesorado mediante la tutoría entre iguales* (Tesis doctoral). Universidad de Jaén, España. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=83857>

Shumar, W. y Renninger, K. A. (2002). Introduction. On Conceptualizing Community. En K. A. Renninger & W. Shumar. (Ed.), *Building Virtual Communities. Learning and Changes in Cyberspace* (pp. 21-33). United States of America: Cambridge University Press 2002. <https://books.google.com.mx/books?id=GY195ZNR LZOC&pg=PR7&lpg=PR7&dq=foreword+virtual+communities+for+learning+and+development+cole&source=bl&ots=UKu1311alq&sig=ACfU3U1mHZOTw6mE->